



The World's Largest Open Access Agricultural & Applied Economics Digital Library

This document is discoverable and free to researchers across the globe due to the work of AgEcon Search.

Help ensure our sustainability.

Give to AgEcon Search

AgEcon Search
<http://ageconsearch.umn.edu>
aesearch@umn.edu

Papers downloaded from AgEcon Search may be used for non-commercial purposes and personal study only. No other use, including posting to another Internet site, is permitted without permission from the copyright owner (not AgEcon Search), or as allowed under the provisions of Fair Use, U.S. Copyright Act, Title 17 U.S.C.

No endorsement of AgEcon Search or its fundraising activities by the author(s) of the following work or their employer(s) is intended or implied.



Economía Agraria y Recursos Naturales. ISSN: 1578-0732. Vol. 10, 2. (2010). pp. 121-142

Emprendimiento, inmigrantes y municipios rurales: el caso de España

Claudio Mancilla^a, Lourdes Viladomiu^b, Carlos Guallarte^c

RESUMEN: Durante el siglo xx, las áreas rurales han experimentado procesos que han afectado negativamente su desarrollo. Usualmente, los inmigrantes extranjeros han sido estudiados como trabajadores. Sin embargo, de acuerdo con la literatura, pueden llegar a ser más emprendedores que los habitantes locales. Este estudio tiene como objeto determinar cómo influye en un individuo la condición de ser inmigrante y el hecho de vivir en un municipio rural para llegar a ser un emprendedor. Los resultados indican que un individuo que es inmigrante tiene mayor probabilidad de convertirse en emprendedor. Vivir en un municipio rural también afecta positivamente a la probabilidad de emprendimiento individual, pero esto sólo es verdadero para los españoles, porque sobre los inmigrantes el factor rural no tiene influencia.

PALABRAS CLAVE: Creación de empresas, desarrollo rural, emprendimiento, inmigrantes, municipios rurales.

Clasificación JEL: M13, O18.

Entrepreneurship, immigrants and rural communities: the case of Spain

SUMMARY: Many rural areas have experienced development downturn throughout most of the 20th century. Usually, immigrants have been considered as labour force. However, they often choose to become entrepreneurs. Relevant literature suggests evidences that immigrants are more entrepreneurially active than local inhabitants. The objective of this study is to verify how local conditions in rural areas as well as characteristics of immigrants influence individuals to become entrepreneurs. The results indicate that an immigrant has a higher likelihood of becoming an entrepreneur. Residing in a rural community positively influences the likeliness of being involved in entrepreneurial activities; however this is mainly true for Spaniards, since immigrants are not influenced by rurality.

KEYWORDS: Creating new businesses, rural development, entrepreneurship, immigrants, rural communities.

JEL classification: M13, O18.

^a Departamento de Ciencias Administrativas y Económicas. Universidad de Los Lagos.

^b Departamento de Economía Aplicada. Universidad Autónoma de Barcelona.

^c Departamento de Economía de la Empresa. Universidad Autónoma de Barcelona.

Agradecimientos: El primer autor agradece la financiación por parte de la Universidad de Los Lagos y el Ministerio de Educación de Chile mediante una beca del Proyecto Mecesup-ULA0302; también agradece al Dr. Yancy Vaillant y a la Dra. Philomena de Lima por las sugerencias iniciales a la investigación. Los autores quieren agradecer a los revisores anónimos de la revista y el Comité Editorial, cuyos comentarios contribuyeron a mejorar la versión original del trabajo. Por supuesto, cualquier error que persista en éste es responsabilidad única de los autores.

Dirigir correspondencia a: Claudio Mancilla. E-mail: claudio.mancilla@ulagos.cl

Recibido en octubre de 2009 Aceptado en julio de 2010.





1. Estado del problema

El crecimiento económico está fuertemente asociado al emprendimiento (OECD, 2003), por lo que la cuestión de cómo mantener y generar el emprendimiento es actualmente una preocupación fundamental para los *policy makers* en países de la OECD (Sanyang y Huang, 2009).

Las zonas rurales durante el siglo XX han vivido procesos que han afectado positiva y negativamente su desarrollo. Uno de estos procesos, de especial relevancia, es el despoblamiento rural, que ha sido endémico desde mediados del siglo XIX (Council of Europe, 1980; citado por Stockdale, 2006). Otro de los fenómenos ha sido la disminución del empleo agrario, ya que el crecimiento económico, desde los años noventa, se basa en otras actividades como el turismo y los servicios. Esto último se explica probablemente por la disminución de los tiempos de viaje y los costes de transporte (OECD, 2006).

Conjuntamente con lo anterior, en la mayor parte del mundo y en Europa, la distribución de la población en territorios rurales y urbanos no tiene una relación proporcional. Esto se entiende mejor al apreciar que el 75% del área de los países pertenecientes a la OECD (2006) se considera rural y tan sólo el 25% de la población de esos países vive en estas áreas. Otra referencia que refleja esta relación dispar es la que se da actualmente en los 27 países miembros de la Unión Europea, donde el 56% de los habitantes vive en zonas rurales mientras que éstas representan el 91% de todo el territorio. Este hecho adquiere una dimensión especial cuando, hoy en día, se desea el mantenimiento y desarrollo de estos espacios rurales (European Commission, 2008).

Si bien los espacios rurales (y sus contextos) pueden ser diferentes entre territorios, hay problemas que son comunes entre los países. Así, con la emigración masiva, las áreas rurales ven ahora disminuida su capacidad de crecimiento, su tejido y desarrollo económico, lo que lleva consigo una serie de efectos negativos, tales como envejecimiento de la población, pérdida de servicios, y abandono o descuido del paisaje y medio ambiente (Stockdale *et al.*, 2000; OECD, 2006). Estos efectos adquieren una dimensión especial si consideramos que, en el mundo, desde los años cincuenta, alrededor de 800 millones de personas han emigrado desde el campo a las ciudades (FAO, 2006).

En España, Roquer y Blay (2008) señalan que el país tuvo una pérdida de población rural importante entre los años 1960 y 1975, aunque, desde mediados de los años ochenta, la tendencia en algunas zonas rurales se ha ido revirtiendo (Camarero, 1993). Atance *et al.* (2010), más precisamente, indican que los municipios rurales de pequeño tamaño centran las tasas de despoblamiento, mientras que los municipios más grandes muestran indicios de recuperación demográfica. Roquer y Blay (2008) también señalan que la población inmigrante en España se triplicó entre el 2001 y 2006, y el mismo fenómeno aconteció en las áreas rurales entre esos años. De acuerdo con el estudio de García (2006), esta población extranjera estaría cubriendo espacios ocupacionales que no están siendo cubiertos por los autóctonos.

La inmigración extranjera se ve en algunos países como una alternativa para solucionar el despoblamiento rural, porque está ampliamente reconocido que los inmigrantes pueden tener un papel importante para combatir el envejecimiento de la po-



blación y sus consecuencias, y revitalizar económicamente estas áreas (Dahlsten, 2004; Stockdale, 2006; OECD, 2008).

Sobre la base de algunos autores (entre otros; Kalantidis y Bika, 2006; Levie, 2007), es posible señalar que los inmigrantes no solamente rejuvenecen la población y la revitalizan, sino que, además, poseen iniciativa, son capaces de convertirse en emprendedores y, proporcionalmente, generan más empresas que los habitantes locales (nativos) de un lugar.

Las referencias anteriores hacen pensar en el grupo de inmigrantes como una fuente potencial generadora de iniciativas empresariales, que puede ser cultivada en beneficio del desarrollo rural en España. Esto es especialmente relevante al considerar que el fenómeno inmigratorio en España ha tenido un desarrollo importante, ya que entre los años 1998 y 2007 la población extranjera creció un 452,91% (Ministerio de Trabajo e Inmigración, 2008), y, a fines del 2007, el total de extranjeros representaba el 11,33% del total del país (INE, 2008).

Actualmente, los inmigrantes en España ya están creando empresas en zonas rurales, casi en su totalidad dedicados a los sectores transformador y, principalmente, servicios, según sugiere la encuesta del Global Entrepreneurship Monitor – GEM (GEM, 2007). Esto conduce a pensar que estas nuevas empresas podrían contribuir a fortalecer el tejido económico rural español al diversificar las actividades económicas en estas áreas.

El objetivo de la presente investigación es determinar cómo influyen en un individuo la condición de inmigrante y el hecho de vivir en un municipio rural para llegar a ser emprendedor. Con este objetivo, se pretende responder desde un punto de vista estadísticamente significativo: ¿son más emprendedores los inmigrantes extranjeros en municipios rurales? Responder esta pregunta nos puede ayudar a determinar la importancia que puede tener este grupo en el desarrollo rural de España.

Es necesario indicar que los resultados y conclusiones de este estudio que hacen mención a lo rural están acotados a municipios rurales con menos de 5.000 habitantes. Mayores antecedentes con respecto a esta observación, son detallados en el apartado 3 de metodología.

Este documento tiene la siguiente estructura. En el apartado 2, se desarrolla el marco teórico y las hipótesis. Los datos y método se explican en el apartado 3. El apartado 4 trata acerca de los resultados encontrados en la investigación. Finalmente, las conclusiones e implicaciones se encuentran en el apartado 5.

2. Marco teórico e hipótesis

2.1. Efectos de la inmigración en áreas rurales

Actualmente, a muchas zonas rurales de los países desarrollados están llegando nuevos habitantes provenientes tanto del mismo país como de países foráneos (Ministerio de Agricultura, Pesca y Alimentación, 2006). Estos nuevos habitantes no solamente están cubriendo los trabajos asalariados vacantes, sino que, además, son promotores de iniciativas empresariales (Findlay *et al.*, 1999). Por otra parte, algunos de



estos movimientos migratorios, a veces, están planeados e impulsados por gobiernos, como es el caso del Ejecutivo Escocés (Stockdale, 2006), como una forma de combatir los problemas originados por la emigración rural.

Ya en 1984, Dean *et al.* señalaban un cambio en el patrón de crecimiento poblacional urbano y en el despoblamiento rural en Europa occidental al apreciar movimientos migratorios desde las ciudades a zonas menos pobladas. Este proceso se denominó contraurbanización (o *counterurbanisation* en su expresión en inglés), y fue posteriormente analizado por diferentes autores (entre otros, Dean *et al.*, 1984; Phillips 1998; Stockdale *et al.*, 2000; Stockdale, 2006).

En España, de acuerdo con Camarero (1993), desde mediados de la década de los años ochenta, la emigración desde zonas rurales comienza a neutralizarse. El mismo autor indica que, en diferentes países, el proceso de crecimiento de la población rural es diverso, ya que mientras algunos países veían crecer su población rural, otros veían una “ralentización” o una reversión del proceso (pág. 94). En todo caso, lo que queda patente por medio de estos autores es un cambio en la dinámica poblacional de las áreas rurales.

De acuerdo con Jensen (2006), el impacto social, demográfico y económico de la inmigración generalmente se siente de forma más intensa en comunidades rurales que en las ciudades, porque las infraestructuras económicas y sociales de las zonas rurales están (frecuentemente) menos preparadas para recibir nuevos residentes. El mismo autor menciona que el ambiente de recepción en municipios rurales pequeños puede variar mucho de una zona otra y puede tener un impacto muy significativo sobre la capacidad de las comunidades para asimilar a los inmigrantes.

En el caso de España, García (2006) señala que, si en grandes centros urbanos el tema de la integración es un problema serio para los inmigrantes, esta cuestión adquiere “tintes particulares y, en ocasiones, dramáticos” (pág. 1) cuando se analiza el fenómeno migratorio en municipios rurales.

Estudios y autores mencionan algunos efectos negativos de la inmigración sobre las áreas rurales¹, tales como el aumento del precio de las viviendas, la división social, el uso de cupos en las escuelas, la saturación de los servicios sociales, la exclusión social y la pérdida de empleo por parte de los antiguos residentes (Findlay *et al.*, 2000; Jensen, 2006; Kalantaridis y Bika, 2006). Sin embargo, los inmigrantes aportan determinación, asiduidad y ayudan a revitalizar demográficamente a comunidades que, de otra manera, estarían deprimidas (Jensen, 2006). También pueden generar puestos de trabajo, entregar soporte a los servicios rurales y promover el desarrollo económico (Findlay *et al.*, 2000). Además, cuando existe un retorno de migrantes a áreas rurales, esto estimula la demanda de servicios, lo que objetivamente contribuye a la supervivencia de comunidades despobladas (Stockdale, 2006).

Para el caso español, específicamente para la comunidad de Cataluña, Trepot y Vilaseca (2008) señalan que la contratación de inmigrantes en zonas rurales puede ser importante por el aporte que ellos pueden hacer al desarrollo económico de estas áreas.

¹ Findlay *et al.* (2000) mencionan incluso el concepto de “inmigración aburguesada”, que alude a un tipo de personas que migran a zonas rurales pero que, con su llegada, indirectamente contribuyen al despoblamiento de éstas, sobre todo por la inflación del precio de las viviendas.

Camarero (2009) indica también, para el caso de España, que el grupo de extranjeros sería el protagonista de una serie de cambios tanto en la estructura social española como también en varias áreas rurales. Desde el punto de vista demográfico, el mismo autor indica que el impacto de la llegada de extranjeros refuerza la *generación de soporte*² en zonas rurales españolas, pero, por otro lado, también refuerza un desequilibrio existente con respecto a la masculinización de estas áreas.

2.2. **Efectos de la inmigración: el emprendimiento**

De acuerdo con Mestres (2007), la población inmigrante es más propensa a trabajar, tendencia que se explica, en parte, por el propio objetivo que ha motivado la migración. Además, según Recio *et al.* (2006), la mayoría de los inmigrantes busca empleo como asalariado, debido, sobre todo, a la poca existencia de recursos económicos libres (es decir que no se tenga que pagar monetariamente por hacer uso de ellos), lo que dificulta, por tanto, la posibilidad de apropiarse de recursos y explotarlos de manera independiente de forma inmediata.

A pesar de la propensión inicial de los inmigrantes de ser sólo buscadores de empleo, Findlay *et al.* (2000) y otros autores demuestran que la creación de puestos de trabajo está asociada al autoempleo de los inmigrantes. Para el caso específico del Reino Unido, Levie (2007) señala que los inmigrantes (tanto internos como extranjeros) tienen una mayor propensión para establecer nuevos negocios que los residentes de largo plazo.

La Encuesta de Población Activa (EPA) de España del año 2007 (INE, 2007) indica que la tasa de actividad de los inmigrantes es más alta que la de los habitantes locales, lo que confirma la mayor propensión a trabajar de la población extranjera. Este hecho podría conducir a pensar que un mayor emprendimiento de los extranjeros esté en parte explicado por esta mayor propensión a trabajar³.

En España, un estudio realizado por Belso (2004) para las 50 provincias españolas más las ciudades de Ceuta y Melilla indica que a mayor número de inmigrantes, mayor era el número de nuevas empresas. Sin embargo, en este estudio, no se determina si los inmigrantes son creadores de estas empresas; a partir del resultado, sólo es posible interpretar que los inmigrantes habrían aumentado el mercado de consumo. Sin embargo, Solé y Parella (2005) señalan, también para España, que las iniciativas por parte de los extranjeros se estarían extendiendo rápidamente por el país, hecho que constituye un ejemplo de que este grupo no sólo ocupa puestos de trabajo, sino que, además, por sí mismo, constituiría una fuente de generación de empleo.

Sobre la base de estos antecedentes y de lo señalado en el planteamiento del problema con respecto a que los inmigrantes crean proporcionalmente más empresas que los habitantes locales, se establecen nuestras primeras hipótesis:

² *Generación de soporte* son aquellas personas que dada “su posición en su ciclo vital, constituyen parte de la generación más activa, pues de ellos dependen tantas las actividades productivas como reproductivas”. (Camarero, 2009; pág. 14.)

³ Esto podría crear un posible problema de selección muestral, por lo que para el presente estudio se generó una submuestra, tal como se explicará en la metodología, para comprobar algunas hipótesis específicas para el grupo de inmigrantes.



H1: Los inmigrantes extranjeros en España son más emprendedores que la población local española.

H2: La probabilidad de emprendimiento de un individuo aumenta si éste es inmigrante.

Paniagua (2002), aunque no hace referencia directa al emprendimiento sino que trata el tema del autoempleo, señala que las zonas rurales, a veces, se consideran como un gran nicho para generar el propio empleo, lo que se explica principalmente por la importancia de los empresarios individuales en el sector agrario.

Vaillant y Lafuente (2007), por otra parte, mencionan que, en las zonas rurales, hay más empresas pequeñas por habitante, porque un municipio rural requiere, independientemente del número de habitantes, algunos servicios mínimos. Esta afirmación conduce a pensar que, en un municipio rural, existiría una mayor probabilidad de ser, al menos, microempresario. Esto se puede entender de otra forma: una ciudad mil veces más grande que un municipio rural en cuanto a número de habitantes no es necesariamente mil veces más grande en cuanto al número de empresas.

Sobre la base de las referencias anteriores, se establece la tercera hipótesis:

H3: Un individuo que vive en un municipio rural aumenta su probabilidad de ser emprendedor.

Con respecto al emprendimiento de los inmigrantes, Reynolds y White (1997) señalan que los extranjeros necesitaban, al menos, seis años para establecer sus negocios. Harrison *et al.* (2004) determinaron que un 68% de los inmigrantes que fundaron empresas de alta tecnología habían trabajado previamente más de diez años en Estados Unidos⁴.

Los resultados anteriores están en plena sintonía con los resultados para España del informe GEM (2007 y 2008)⁵, donde la media de años de residencia en el país antes de establecer un negocio van desde los 7,42 años en el 2006 y 7,73 años en el 2007 para inmigrantes de países no desarrollados y no europeos, y de 18,06 años y 21,77 años (2006 y 2007, respectivamente) para inmigrantes de países de régimen comunitario europeo.

Otra característica de los inmigrantes emprendedores, en el caso especial del mundo rural, es que demuestran un alto arraigo al territorio. Findlay *et al.* (2000) encontraron que el 85% de los inmigrantes que crearon una empresa lo hicieron dentro de un radio de 20 km de su residencia en Escocia. De acuerdo con Cecora (2000), en general, tres cuartas partes de los emprendedores no se mueven de sus lugares de residencia cuando constituyen una empresa. A conclusiones similares llegaron Viladomiu *et al.* (2004), que estudiaron a los empresarios rurales de Cataluña y establecieron que estos eran mayoritariamente de las comarcas donde habían establecido sus negocios.

⁴ Este punto puede ayudar a entender la percepción general existente sobre la inmigración como mano de obra asalariada. Es decir, los inmigrantes mayoritariamente son vistos como buscadores de empleo, en vez de creadores de empresas, porque este grupo tarda varios años en adquirir conocimientos y experiencia antes de instalar su propia empresa.

⁵ Los informes del GEM del año 2007 y 2008 hacen referencia a los estudios realizados en España en los años 2006 y 2007, respectivamente.

Rosell y Viladomiu (2001) señalan, por otra parte, que el empleo y el desarrollo emprendedor en áreas rurales son fundamentalmente el resultado de las iniciativas de habitantes locales de estas zonas.

Por otra parte, Keeble y Tyler (1995) determinan una fuerte relación entre inmigración rural y creación de nuevas empresas en Inglaterra. Sus hallazgos señalan que una parte importante de los nuevos dueños de empresas son originarios de un lugar diferente al que se habían establecido. Sin embargo, hay que señalar que, a pesar de que el tipo de inmigración a la que se refieren los autores es interna, estos resultados sugieren que personas provenientes de otras zonas podrían desarrollar un papel importante en la actividad emprendedora.

Sobre la base de que los nuevos habitantes (inmigrantes) rurales podrían crear más empresas y que los negocios los situarían cerca a sus lugares de residencia, se establecen las últimas hipótesis del estudio:

H4: Los inmigrantes que viven en municipios rurales son más emprendedores que los inmigrantes de municipios urbanos.

H5: Un inmigrante que vive en un municipio rural tiene más probabilidades de ser un emprendedor que un inmigrante que vive en un municipio urbano.

2.3. Factores que influyen en el emprendimiento

En el apartado de la metodología se detallan las variables que se usarán en esta investigación. Sin embargo, para poder llevar a cabo este trabajo, se requiere conocer algunos factores que influyen y que pueden ayudar a explicar el emprendimiento de un individuo, de modo que estos puedan ser incorporados como variables de control dentro del estudio.

Una de las variables relevantes que se ha considerado en diferentes estudios para analizar el emprendimiento ha sido la *confianza en las habilidades empresariales personales* (Krueger y Brazeal, 1994; Arenius y Minniti, 2004). Otro de los factores principales utilizados es la formación (*educación formal*) del individuo. Varios autores reconocen que la formación condiciona la actitud de las personas para comenzar un negocio nuevo (Krueger y Brazeal, 1994). De esta manera, individuos con bajos niveles de formación podrían ver en el emprendimiento una alternativa y oportunidad para ascender económica y socialmente (Donkels, 1991). Sin embargo, Krueger (1993) señala que estas personas pueden llegar a tener una visión limitada de las oportunidades de negocios existentes para ellos. El mismo autor señala, por otro lado, que los individuos más formados tienden a tener mayores habilidades técnicas y administrativas que les abren más alternativas de negocios. Es decir, mientras que Donkels nos sugeriría el concepto de *necesidad* para crear una empresa por parte de personas con baja formación, Krueger nos sugeriría el concepto de *oportunidad* por parte de personas con altos niveles de formación.

El *género* (masculino/femenino) es también un factor que determina la actividad emprendedora. Delmar y Holmquist (2004) señalan que es un factor importante para establecer los diferentes niveles de propensión de los individuos para llegar a convertirse en emprendedores. Estos autores también señalan que comúnmente las mujeres



tienen menos acceso a recursos y a conocimientos que les puedan ayudar en su emprendimiento.

Otro elemento que también se usa para explicar el emprendimiento es la *edad* de un individuo. En este sentido, la decisión de llegar a generar una actividad económica está condicionada por las diferentes etapas del ciclo de vida del individuo (Singh y Verma, 2001). Así, se señala que hay un declive gradual en la propensión en los individuos para convertirse en emprendedores a medida que tienen más edad. Este descenso en la propensión comienza casi a los cuarenta años del individuo (Katz, 1994).

3. Datos y metodología

3.1. Datos

Los datos que se usarán en la presente investigación provienen de la encuesta llevada a cabo en España en el año 2007 por el Global Entrepreneurship Monitor (GEM).

El GEM es un proyecto del que forman parte casi sesenta países y en el que se estudia el fenómeno del emprendimiento. Reynolds *et al.* (2005) realizan una descripción detallada del proyecto GEM y su metodología.

Una de las ventajas de esta encuesta es que posee, dentro de la base de datos, múltiples variables que nos permiten llevar adelante el presente estudio de los inmigrantes rurales. La información generada por el GEM ha sido utilizada en diversos estudios con diversos usos. A modo de ejemplo, los siguientes autores han estudiado algunos determinantes del emprendimiento por parte de individuos y factores que incentivan su comportamiento empresarial: Thurik (2003), Wagner (2004), Wagner y Sternberg (2004), Wennekers *et al.* (2005), Lafuente *et al.* (2007), Vaillant y Lafuente (2007), Driga *et al.* (2008), y Hessels *et al.* (2008a, 2008b).

La base de datos del GEM-España de 2007 consta de 27.880 observaciones. No obstante, para efectos del presente estudio, se eliminan aquellas observaciones que no tienen respuesta (no saben o no responden) en nuestras variables de interés y que no han declarado su origen (inmigrante o español). De esta forma, la muestra total ha quedado con 24.850 individuos. A su vez, se ha seleccionado una submuestra de población inmigrante (1.655 observaciones) para poder aceptar o no diferentes hipótesis, tal como se explicará en el apartado 3.5.

La encuesta GEM – 2007 de España es representativa. Se basó en un universo de 26.179.888 habitantes residentes en España de 18-64 años, con un error muestral de $\pm 0,58\%$ y un nivel de confianza del 95%.

Esta base de datos considera a individuos que pueden ser pasivos económicamente (por ejemplo, personas que son exclusivamente estudiantes). Esto quiere decir que los resultados que sean obtenidos son extrapolables al grupo de la población española y al grupo de inmigrantes entre 18 y 64 años considera activos y no activos económicamente.



3.2. Distinción entre un individuo rural y uno urbano

Para efectos del presente estudio, se ha adoptado el criterio de Kayser (1990), el que indica que los municipios con menos de 5.000 habitantes son considerados rurales. Este es el criterio que usa el GEM en su encuesta anual (y que hemos tomado en la presente investigación) para determinar si un individuo reside en un municipio rural o urbano.

El criterio adoptado es uno de los criterios cuantitativos que utilizan organizaciones y estudios para diferenciar las zonas rurales de las urbanas con el fin de fijar un punto de distinción de los territorios, y, aunque no es objetivo del presente estudio efectuar una revisión exhaustiva de las definiciones de lo que se considera o no rural, es necesario ser conscientes de que la adopción de un criterio siempre conlleva limitaciones. Molinero y Alario (1994; pp. 55-56) señalan que, en general, una misma definición de rural no podría aplicarse fácilmente a todos los territorios, porque cada uno de estos tiene diferentes realidades y porque los espacios rurales de los países, en ocasiones, poseen grandes diferencias inter e intrarregionales. Los mismos autores también señalan que establecer un umbral de rural/no rural no es fácil, ya que lo rural no sólo significa baja densidad de población, sino que, además, supone baja densidad de construcciones, de infraestructuras, de flujos económicos, predominio de paisajes naturales o agrarios, relaciones de personas y familias vinculadas al tamaño de los asentamientos, entre otros.

De este modo, definiciones para determinar lo que es o no rural adoptadas por diversas organizaciones e instituciones (como, por ejemplo, OECD, Comisión Europea o el Instituto Nacional de Estadística de España –INE) tienen siempre limitaciones.

La OECD (2006) considera el aspecto de la densidad de la población para definirla como rural o urbana; así, si la densidad de población de un municipio está por debajo de los 150 habitantes por km^2 , ésta se considera rural. La misma OECD extiende su tipología a nivel de regiones, al señalar que una región se clasifica predominantemente como rural si más del 50% de su población vive en comunidades rurales, o como intermedia si entre el 15% y el 50% de la población vive en comunidades catalogadas como rurales. Otro criterio estadístico basado en la densidad de población y que fue utilizado por la Comisión Europea (European Commision, 1997), se calificó como rural aquellas áreas con una densidad poblacional por debajo de los 100 habitantes por km^2 (actualmente la Comisión Europea utiliza el criterio de la OECD, es decir 150 habitantes por km^2).

Para el caso de España, el Instituto Nacional de Estadística de España (INE) establece diferentes umbrales que van desde los 2.000 hasta los 10.000 habitantes. También existe la Ley 45/2007 de 13 de diciembre para el desarrollo sostenible del medio rural (Ministerio de la Presidencia, 2007), que establece definiciones para ruralidad a diferentes niveles⁶. El artículo 3, letra *c*) de la ley mencionada establece el mismo nú-

⁶ La Ley 45/2007, del 13 de diciembre, para el desarrollo sostenible del medio rural (Ministerio de la Presidencia, 2007), en su artículo 3, define:

a) Medio rural: el espacio geográfico formado por la agregación de municipios o entidades locales menores definido por las administraciones competentes que posean una población inferior a 30.000 habitantes y una densidad inferior a los 100 habitantes por km^2 .



mero de habitantes que proponemos en esta investigación para determinar la categoría de ruralidad de un municipio, y, por tanto, le da mayor validez al criterio aquí adoptado. De esta manera, los resultados obtenidos y las conclusiones que hagan referencia a lo rural en la presente investigación estarán referidos a municipios con menos de 5.000 habitantes.

3.3. **Definición de la variable dependiente para las regresiones: el Emprendedor Naciente**

Para determinar el emprendimiento (creación de actividad económica), podemos elegir entre diferentes tipos de emprendedores: los que están consolidados, y los que son nuevos o emprendedores nacientes, es decir, aquellos que acaban de comenzar sus actividades empresariales. Para este estudio, se considerarán a estos últimos. Una variable denominada *nascent* dentro de la encuesta GEM, que designaremos con el nombre de *Emprendedor Naciente*, adquirirá valor 1 (uno) si una persona está en el proceso de creación de una empresa en los últimos doce meses o tiene hasta tres meses de actividad (en el momento que se realizó la encuesta). En caso de no cumplir con estos requisitos, esta variable toma el valor 0 (cero).

A un nivel descriptivo, sobre la base de la encuesta GEM utilizada, los principales lugares de origen de los extranjeros que se convirtieron en emprendedores nacientes en el año 2007 fueron mayoritariamente países de América del Sur (Ecuador - 15,3%, Argentina - 11,0 %, Colombia - 10,2%, Venezuela - 9,3%, entre otros), y los individuos provenientes de Ecuador fueron los que concentraron la creación de empresas nacientes en zonas rurales (44%).

3.4. **Las variables de interés y las variables de control del estudio**

Las dos variables explicativas de interés de nuestro estudio para determinar si influyen en que una persona sea un *emprendedor naciente* son que un individuo viva en un municipio *rural* y la condición de *inmigrante* de un individuo. De esta manera, se han generado dos variables dicotómicas para estos factores:

- *Inmigrante*: valor 1 para inmigrante; valor 0 para español.
- *Rural*: que un individuo viva en un municipio rural adquiere valor 1 y 0 en caso que viva en un municipio urbano.

En el marco teórico, han sido mencionados algunos factores que son usados para el estudio del emprendimiento y que se han incorporado a esta investigación para controlar los efectos de las variables inmigrante y rural sobre la probabilidad de emprendimiento de un individuo. Estas variables de control han sido usadas en otros tra-

b) Zona rural: ámbito de aplicación de las medidas derivadas del Programa de Desarrollo Rural Sostenible regulado por esta Ley, de amplitud comarcal o subprovincial, delimitado y calificado por la comunidad autónoma competente.

c) Municipio rural de pequeño tamaño: el que posea una población residente inferior a los 5.000 habitantes y esté integrado en el medio rural.



bajos que han estudiado la actividad emprendedora (entre otros, Johansson, 2000; Uusitalo, 2001; Douglas y Shepard, 2002; Wagner, 2004; Vaillant y Lafuente, 2007; Driga *et al.*, 2008).

Sobre la base de lo anterior, se han generado una serie de variables dicotómicas explicativas:

- *Género*: valor 1 para varón; 0 para mujer.
 - Dos variables para formación: *educación primaria* y *educación secundaria*. Si un individuo no tiene o sólo posee *estudios primarios*, adquiere valor 1; otro tipo de educación adquiere valor 0. Similares valores para secundaria: valor 1 si sólo posee educación secundaria; 0, otro tipo.
- Se deja fuera la variable de estudios universitarios o superiores, por cuanto este grupo será el grupo de referencia de la formación dentro de las regresiones.
- *Confianza en habilidades empresariales*: un individuo que confíe en sus habilidades empresariales adquiere valor 1; 0 en caso contrario.
 - También se ha incorporado la *edad* como variable discreta, expresada en años y que toma valores entre 18 y 64.

3.5. Método

Para aceptar (o rechazar) las hipótesis elaboradas en el marco teórico, se utilizarán básicamente dos métodos. Con las hipótesis 1 y 4, se aplicará el test de Kruskal-Wallis para determinar si los grupos poseen una característica significativamente diferente.

Un segundo método será la utilización de un modelo de regresión para el estudio de las demás hipótesis (H2, H3 y H5). Para esto, debemos pensar que un individuo se convertirá en emprendedor si el total de los factores (variables) que consideramos en la presente investigación resulta en una decisión positiva. De esta manera, llegar a ser un *emprendedor naciente* puede ser entendido en un modelo de elección binaria. Así, para determinar e identificar las características que afectan a la probabilidad de que una persona sea emprendedora, podemos hacer uso de un modelo de regresión logit estimado por el método de máxima verosimilitud, que puede ser expresado de la siguiente manera (Greene, 2003):

$$\hat{p}_i(Y = 1, \text{Emprendedor_Naciente}_i) = \frac{e^{\hat{\beta}_0 + \sum \hat{\beta}_n x_{ni}}}{1 + e^{\hat{\beta}_0 + \sum \hat{\beta}_n x_{ni}}} = \Lambda(\beta' x) \quad [1]$$

Después de una transformación logarítmica, la ecuación [1] puede expresarse como una función lineal de la probabilidad ($\hat{\Omega}_i = \hat{p}_i / 1 - \hat{p}_i$) de llegar a ser emprendedor. Así, el resultado de la expresión es el siguiente:

$$\ln \hat{\Omega}_i = \hat{\beta}_0 + \sum_{n=1}^N \hat{\beta}_n x_{ni} + \varepsilon_i \quad [2]$$



donde:

$\hat{\beta}_0$ = constante,

$\hat{\beta}_n$ = vector de parámetros que serán estimados por las n variables,

x_{ni} = vector de valores observados para las n variables independientes y las i observaciones,

ε_i = término de error distribuidos logísticamente para las i observaciones.

Sin embargo, como se puede observar en el Cuadro 1-columna 5, dentro de la muestra total, los individuos que son emprendedores nacientes representan tan sólo el 3,67%. Es decir, nuestra variable dependiente tendrá muy pocos valores 1. De esta manera, es posible considerar a un *emprendedor naciente* como un evento extraño. Lo mismo ocurre dentro de los inmigrantes (columna 1), donde igualmente el suceso puede seguir siendo considerado un evento extraño.

La aplicación tradicional de los modelos logit en muestras donde la variable dependiente contiene muy pocos 1 (casos positivos), como es el caso de nuestra muestra, puede conducir a resultados sesgados debido a la subestimación de los parámetros estimados (King y Zeng, 2001a y 2001b). Estos autores desarrollaron un método para estimar en modelos logit, que corrige la presencia de eventos extraños (*rare events*). El procedimiento se denomina *rare events logit model* (modelo logit ajustado para eventos extraños), y aunque se basa en el tradicional modelo logit usa un estimador que genera errores cuadráticos más pequeños para los coeficientes.

Para el presente estudio se generaron dos modelos. Con el primero de ellos, se hace uso de toda la muestra para evaluar las hipótesis 2 y 3, puesto que éstas tienen un carácter más global. En cambio, la hipótesis 5, que tiene un carácter específico al grupo de inmigrantes, será evaluada por medio de un segundo modelo que usa un submuestra con los inmigrantes de la encuesta:

Especificación 1: toda la muestra

$$\begin{aligned}
 \text{Emprendedor Naciente} = & \hat{\beta}_0 + \hat{\beta}_1 \text{Género}_i + \hat{\beta}_2 \text{Edad}_i + \hat{\beta}_3 \text{Educación primaria}_i \\
 & + \hat{\beta}_4 \text{Educación secundaria}_i + \hat{\beta}_5 \text{Confianza habilidades} \\
 & \text{empresariales}_i + \hat{\beta}_6 \text{Rural}_i + \hat{\beta}_7 \text{Inmigrante}_i + \varepsilon_i
 \end{aligned} \tag{3}$$

Especificación 2: submuestra inmigrantes

$$\begin{aligned}
 \text{Emprendedor Naciente} = & \hat{\beta}_0 + \hat{\beta}_1 \text{Género}_i + \hat{\beta}_2 \text{Edad}_i + \hat{\beta}_3 \text{Educación primaria}_i + \hat{\beta}_4 \\
 & \text{Educación secundaria}_i + \hat{\beta}_5 \text{Confianza habilidades} \\
 & \text{empresariales}_i + \hat{\beta}_6 \text{Rural}_i + \varepsilon_i
 \end{aligned} \tag{4}$$

Los valores esperados de los coeficientes de las variables de control, sobre la base del marco teórico, son:

- *Género*: $\hat{\beta}_1 > 0$; los hombres tienen más probabilidad de convertirse en un emprendedor.



- *Edad*: $\hat{\beta}_2 < 0$; a más edad, menor es la probabilidad de convertirse en emprendedor.
- *Educación primaria*: $\hat{\beta}_3 < 0$.
- *Educación secundaria*: $\hat{\beta}_4 < 0$; dado que los estudios universitarios han quedado fuera del modelo como variable de referencia para la educación, se espera que las personas que sólo tienen estudios primarios (o no tienen) o secundarios tengan una menor probabilidad de convertirse en emprendedores. De esta forma, se está recogiendo la idea de Krueger planteada en el marco teórico respecto de que las personas con menor nivel de formación tenderían a ver menos oportunidades de negocios.
- *Confianza en habilidades empresariales*: $\hat{\beta}_5 > 0$; los individuos que confían en sus habilidades empresariales tienen una mayor probabilidad de convertirse en emprendedores.

Los parámetros estimados desde el modelo logit para eventos extraños sólo nos indican la dirección de los efectos de cada variable explicativa sobre la probabilidad de respuesta. Si queremos una mejor comprensión de los resultados, es necesario calcular *la primera diferencia*, que hace referencias al cambio en la probabilidad como una función de un cambio específico en una variable (en nuestro caso, será el cambio del valor 0 a 1) manteniendo el resto de las variables constantes en sus medias muestrales.

$$\hat{y}_x = \Pr(Y = 1 | X = 1) - \Pr(Y = 1 | X = 0) \quad [5]$$

4. Resultados

En el Cuadro 1, es posible encontrar, tanto para la muestra total como para la submuestra de inmigrantes, los estadísticos descriptivos de las variables de interés para nuestro estudio. El Cuadro distingue para la muestra total entre inmigrantes y españoles (columnas 1 y 2), y entre personas que viven en municipios rurales y urbanos (columnas 3 y 4). Para la submuestra de inmigrantes, se distingue entre inmigrantes que viven en municipios rurales y en municipios urbanos (columnas 6 y 7).

Dado que casi todas las variables, a excepción de la edad, poseen valores dicotómicos, los resultados en el Cuadro pueden ser interpretados como la proporción que toma el valor 1 para una determinada variable tanto para la muestra total como para la submuestra de inmigrantes.

A pesar del hecho de que entre los inmigrantes que viven en municipios rurales y en municipios urbanos existen diferencias porcentuales con respecto a su actividad emprendedora (5,66% y 7,69%, respectivamente), estas no son estadísticamente significativas, por lo que la hipótesis 4 (H4) se *rechaza*. Esto quiere decir que ambos grupos, inmigrantes rurales y urbanos, tienen una actividad emprendedora similar.

A partir del Cuadro, también es posible apreciar otros resultados. Proporcionalmente, los hombres inmigrantes tienen una mayor presencia en municipios rurales que en los urbanos. El porcentaje está por encima de la media del mundo rural (columna 3), lo que claramente refleja que estas áreas son más atractivas para los varones inmigrantes. Este hecho viene a confirmar lo señalado por Camarero (2009),



CUADRO 1

**Estadísticos descriptivos para las variables seleccionadas:
muestra de población total y submuestra inmigrantes**

Variables	Muestra total					Submuestra inmigrantes	
	Inmigrante (1)	Español (2)	Rural (3)	Urbano (4)	Total (5)	Rural (6)	Urbano (7)
Emprendedor naciente	0,0749 (0,2633)	0,0340 *** (0,1812)	0,0425 (0,2018)	0,0356 (0,1853)	0,0367 (0,1880)	0,0566 (0,2318)	0,0769 (0,2665)
Género	0,4647 (0,4989)	0,5064 *** (0,5000)	0,5350 (0,4988)	0,4977 *** (0,5000)	0,5036 (0,5000)	0,5660 (0,4972)	0,4539 ** (0,4980)
Edad	36,9341 (10,8878)	41,8098 *** (12,5542)	42,5485 (12,5060)	41,2855 *** (12,4999)	41,4851 (12,5091)	37,2767 (10,8528)	36,8977 (10,8945)
Estudios primarios	0,2121 (0,4089)	0,3556 *** (0,4787)	0,4181 (0,4933)	0,3325 *** (0,4711)	0,3460 (0,4757)	0,2453 (0,4316)	0,2086 (0,4064)
Estudios secundarios	0,3728 (0,4837)	0,2269 *** (0,4188)	0,2080 (0,4060)	0,2420 *** (0,4283)	0,2366 (0,4250)	0,3145 (0,4658)	0,3790 (0,4853)
Estudios universitarios	0,4151 (0,4929)	0,4175 (0,4932)	0,3738 (0,4839)	0,4255 *** (0,4944)	0,4173 (0,4931)	0,4403 (0,4980)	0,4124 (0,4924)
Confianza en habilidades empresariales	0,5813 (0,4935)	0,4877 *** (0,4999)	0,5146 (0,4998)	0,4900 ** (0,4999)	0,4939 (0,5000)	0,5660 (0,4972)	0,5829 (0,4932)
Vive en municipio rural	0,0961 (0,2948)	0,1624 *** (0,3689)	—	—	0,1580 (0,3648)	—	—
Es inmigrante	—	—	0,0405 (0,1971)	0,0715 *** (0,2577)	0,0666 (0,2493)	—	—
Número de observaciones	1.655	23.195	3.927	20.923	24.850	159	1.496

Fuente: Elaboración propia. Los valores entre paréntesis representan la desviación estándar. *, **, *** indican el nivel de significancia al 10%, 5% y 1%, respectivamente (test de Kruskal-Wallis).

quien indicaba que los inmigrantes estaban reforzando la masculinización de las zonas rurales españolas. Sin embargo, desde las columnas 1 y 2, los inmigrantes, en comparación con los españoles, tienen una menor propensión a vivir en municipios rurales: un 9,61% frente a un 16,24%, respectivamente. Esta diferencia es estadísticamente significativa y nos sugiere que hay condiciones en el entorno rural que hacen que estos espacios no sean tan atractivos para los extranjeros.

El Cuadro 2 arroja los resultados de las dos estimaciones definidas, es decir, tanto para la muestra total como la submuestra de inmigrantes. Finalmente, el Cuadro 3, para las mismas especificaciones, muestra las primeras diferencias para la probabilidad de llegar a ser emprendedor.

Es posible realizar una serie de conclusiones a partir de los resultados para las variables de control que han sido incorporadas. A excepción de la educación primaria, todas las demás variables incluidas en la especificación 1 (toda la muestra) reflejan ser

significativas y, por tanto, influyen en la probabilidad de emprendimiento en un individuo. En lo referente a los coeficientes, todos reflejan ser los esperados y se ajustan a resultados de trabajos de otros autores en lo que respecta a las variables de control.

En el caso del *género*, los trabajos de Vaillant y Lafuente (2007) y Driga *et al.* (2008) muestran una conclusión similar. En el presente estudio, se ha calculado que el hecho de que un individuo sea del género masculino aumenta la probabilidad de convertirse en un emprendedor en un 0,68%.

La relación entre *emprendedor naciente* y *edad* es inversa, y se ajusta a trabajos de Katz (1994), Lafuente *et al.* (2007), Vaillant y Lafuente (2007), y Driga *et al.* (2008). Es decir, cuantos más años tienen los individuos, su probabilidad de convertirse en emprendedores disminuye.

Los resultados obtenidos para las variables educación se ajustan a lo señalado por Krueger (1993) en lo referente a que, en personas con menor formación, la posibilidad de emprendimiento desciende. Si bien, de acuerdo con los resultados, los estudios primarios no tienen influencia en el emprendimiento, los individuos que sólo han alcanzado a completar los estudios secundarios ven disminuida su probabilidad de convertirse en emprendedores en un 0,33%.

CUADRO 2
Resultados del modelo logit para eventos extraños

Variables	Especificación 1	Especificación 2
	Toda la muestra (1)	Submuestra inmigrantes (2)
Género (1 para hombre)	0,3532 *** (0,0712)	0,3568 * (0,1946)
Edad (años)	-0,0141 *** (0,0029)	-0,0002 (0,0088)
Estudios primarios	-0,0944 (0,0844)	-0,0713 (0,2722)
Estudios secundarios	-0,1776 ** (0,0875)	0,0427 (0,2144)
Confianza en las habilidades emprendedoras	2,4097 *** (0,1217)	1,6679 *** (0,2874)
Rural (1 para rural)	0,1853 ** (0,0894)	-0,3080 (0,3603)
Inmigrantes (1 para inmigrante)	0,6956 *** (0,1046)	—
Constante	-4,701 *** (0,1756)	-3,8715 *** (0,4790)
Función de verosimilitud	-3466,628	-410,012
Porcentaje de predicciones correctas	54,34%	49,12%
LR (Chi2)	575,06***	49,69***
Pseudo R2	0,1132	0,069
Número de observaciones	24.850	1.655

Fuente: Elaboración propia. Los valores entre paréntesis representan el error estándar. *, **, *** indican el nivel de significancia al 10%, 5% y 1%, respectivamente.



Así como Kruger y Brazeal (1994), Arenius y Minniti (2004), Lee *et al.* (2004), Vaillante y Lafuente (2007), y Driga *et al.* (2008) encontraron que la *confianza en las habilidades emprendedoras* era un factor que explica el emprendimiento de un sujeto, los resultados del presente estudio corroboran también este hecho. De las variables incorporadas, ésta es la que porcentualmente influye más sobre una persona. De acuerdo con el Cuadro 3, vemos que el incremento en la probabilidad es de un 5,70% y, en el caso de los inmigrantes, este factor incrementa su probabilidad un 8,7%.

Con respecto a las variables de control dentro de la segunda especificación (Cuadro 2 - columna 2) para la submuestra de inmigrantes, sólo el *género* y la *confianza en las habilidades emprendedoras* mostraron ser significativas.

CUADRO 3
Primeras diferencias que influyen en la probabilidad para ser un emprendedor naciente

Variables	Toda la muestra	Submuestra inmigrantes
Género	0,00679 ***	0,02017*
Estudios primarios	-0,00183	-0,00440
Estudios secundarios	-0,00326 **	0,00207
Confianza en las habilidades emprendedoras	0,05703 ***	0,08722***
Rural	0,00364 **	-0,01581
Inmigrante	0,01815 ***	—

Fuente: Elaboración propia. *, **, *** indican que la primera diferencia es estadísticamente significativa a un nivel del 10%, 5% y 1% respectivamente.

Con respecto a las demás hipótesis, la segunda (H2) está en condiciones de ser *aceptada*. Con los resultados de toda la muestra, se aprecia el hecho de que la condición de *inmigrante* de un individuo afecta positivamente su probabilidad para llegar a ser emprendedor, por cuanto el coeficiente estimado es significativo y mayor que 0. Esta condición aumenta en un 1,82% su probabilidad de emprendimiento (véase Cuadro 3).

También para la muestra total, la variable *rural* refleja ser positiva y significativa. En términos de probabilidades, que un individuo viva en un municipio rural aumenta su probabilidad para ser emprendedor en un 0,36% (Cuadro 3). Este resultado permite *aceptar* nuestra hipótesis 3 (H3).

Dado que se ha aceptado la hipótesis de que un inmigrante tiene una mayor probabilidad de llegar a ser un emprendedor y el hecho de vivir en un municipio rural también la aumenta, se esperaría que un inmigrante rural tuviera más probabilidades de tener una iniciativa emprendedora; sin embargo, a la luz de los resultados, la última hipótesis (H5) es *rechazada*. Vemos que, dentro de la estimación de la submuestra de inmigrantes (Cuadro 2, columna 2), la variable (vivir en un municipio) *rural* no es

significativa. Este resultado nos indica que este factor no tiene influencia sobre la probabilidad de emprendimiento de un inmigrante y que, por tanto, no explica su actividad emprendedora.

De esta manera, es posible afirmar que la variable rural sólo influye de forma positiva sobre los españoles; esto porque en la primera especificación desde la cual se confirma el efecto positivo que tiene el factor rural sobre un individuo, los españoles representan más del 93% de los sujetos.

Con respecto a las variables de control dentro de la regresión para la submuestra de inmigrantes, sólo el *género* y la *confianza en las habilidades emprendedoras*, mostraron ser significativas.

5. Conclusiones

Considerando que hay una relación entre crecimiento económico y emprendimiento, que el fenómeno inmigratorio en España ha sido extremadamente relevante y que algunos autores señalan que la inmigración puede ayudar a solucionar algunos problemas en las áreas rurales (como el debilitamiento económico, entre otros), el presente estudio ha buscado determinar cómo influye en un individuo la condición de inmigrante y el hecho de vivir en un municipio rural para llegar a ser emprendedor.

Las principales contribuciones de este estudio indican que, significativamente, los inmigrantes extranjeros aparecen como más emprendedores que los habitantes locales españoles, por lo que si un individuo es inmigrante, aumenta su probabilidad de generar una actividad emprendedora. También se determinó que el vivir en un municipio rural es un factor que también influye positivamente en esta probabilidad.

No obstante, el factor rural no tiene relevancia dentro del grupo de inmigrantes para explicar su tendencia al emprendimiento; por tanto, no se llega a determinar que ellos sean más emprendedores en municipios rurales.

Los resultados obtenidos inciden en tres temáticas: inmigración, emprendimiento y desarrollo rural. A su vez, pueden ser relevantes en diferentes ámbitos. Por un lado, cabe señalar las implicaciones académicas de los estudios sobre el papel del inmigrante como generador de iniciativas empresariales que contribuyen al crecimiento económico. Por otra parte, aquellos que se interesan por el estudio del emprendimiento pueden incorporar, dentro de los factores explicativos del fenómeno, la inmigración y la ruralidad (municipios rurales). Asimismo, aquellos preocupados por el desarrollo rural deben incorporar, dentro del perfil potencial que tienen los individuos que viven en los municipios rurales, la capacidad de generar nueva actividad económica.

Los resultados también generan implicaciones para los *policy-makers*. Los inmigrantes crean proporcionalmente más empresas, y también pueden contribuir a este objetivo los individuos que habitan en municipios rurales. Básicamente, se recomienda la creación y profundización de políticas de incentivos y soportes específicos para actividades emprendedoras por parte de inmigrantes que viven en municipios rurales. Se sugiere que se incorpore como población objetivo a los inmigrantes, con lo cual no sólo se asistiría al éxito de sus iniciativas empresariales, sino que, además, se



contribuiría directamente al crecimiento económico de los lugares donde actualmente viven los inmigrantes extranjeros.

Sin embargo, dado que no se encontró dentro del grupo de inmigrantes que la variable rural tuviera significancia estadística, esto nos induce a pensar que existen elementos en los municipios rurales que hacen que todo el potencial de un inmigrante como agente generador de nuevas iniciativas empresariales no esté siendo aprovechado.

Sobre la base de los resultados de este estudio, que han determinado el mayor emprendimiento de los inmigrantes, sería de interés conocer qué otras variables realmente son las que explican el emprendimiento de los inmigrantes extranjeros, como también determinar si el lugar de procedencia tiene alguna influencia sobre la probabilidad para llegar a ser un emprendedor.

Las respuestas a los interrogantes anteriores pueden contribuir a las políticas para la creación de empresas y la integración de inmigrantes en la vida de un municipio rural de una manera más adecuada.

Cabe señalar que este estudio utiliza información de corte transversal y, por tanto, carece de un análisis longitudinal de los resultados. De esta forma, uno de los retos futuros es realizar un análisis de este tipo. Finalmente, otro desafío para continuar ampliando los resultados obtenidos es estudiar la influencia de los factores considerados en esta investigación (inmigración y municipio rural) exclusivamente con una muestra que considere a la población activa residente en España, por cuanto la presente investigación utilizó una muestra que incluía tanto a personas activas como no activas. Utilizar una muestra con estas características permitiría delimitar los resultados a individuos que efectivamente están en el mercado del trabajo.

6. Bibliografía

- Arenius, P. y Minniti, M. (2004). "A cross-country study of gender differences in self-employment". Comunicación presentada en la *Primera Conferencia de Investigaciones del GEM*, Berlín, Alemania.
- Atance, I., García, A., Martínez, M., Pujol, R. y Urruela, J. (2010). "La población rural en España: un enfoque a escala municipal". *Economía Agraria y Recursos Naturales*, 10(1):35-37.
- Belsó, J. (2004). "Una aproximación inicial al papel del mercado del trabajo, la inmigración y la conflictividad socio-laboral como factores explicativos de la creación de empresas". *Estudios de Economía Aplicada*, 22(1):67-82.
- Camarero, L. (1993). *Del éxodo rural y del éxodo urbano (Ocaso y renacimiento de los asentamientos rurales en España)*. Ministerio de Agricultura, Pesca y Alimentación. Madrid. Versión electrónica: <http://www.mapa.es/es/ministerio/pags/Biblioteca/fondo/5252.htm>. Acceso 26 de febrero de 2010.
- Camarero, L. (Coord.) (2009). "La población rural en España". *Colección Estudios Sociales*, 27. Fundación La Caixa. Barcelona.
- Cecora, J. (2000). "Entrepreneurs and SMEs in regional economies: Policy issues for sustainable development in a globalizing economy". *International Review of Sociology*, 10 (1):83-100.



- Council of Europe. (1980). *Methods to stop rural depopulation and to involve citizens in the development of these regions*. Council of Europe, Strasbourg.
- Dahlsten, S. (2004). "Key Policy coherence Issues in Agriculture and Migration". *Institutional Approaches to Policy Coherence for Development OECD Policy Workshop*. Disponible electrónicamente en: <http://www.oecd.org/dataoecd/24/26/31744363.pdf>. Acceso: 12 de diciembre de 2008.
- Dean, K., Shaw, D., Brown, B., Perry R. y Thorneycroft, T. (1984). "Counterurbanisation and the Characteristics of Persons Migrating to West Cornwall". *Geoforum* 15 (2):177-190.
- Delmar, F. y Holmquist, C. (2004). "Women's entrepreneurship: issues and policies, in 2nd Organization for Economic Co-operation and Development (OECD)". *Conference of Ministers Responsible for SMEs, Promoting Entrepreneurship and Innovative SMEs in a Global Economy*, Estambul, Turquía.
- Donkels, R. (1991). "Education and entrepreneurship experiences from secondary and university education in Belgium". *Journal of Small Business and Entrepreneurship*, 9:7-21.
- Douglas, E. y Shepard, D. (2002). "Self-employment as a career choice: attitudes, entrepreneurial intentions, and utility maximization". *Entrepreneurship: Theory and Practice*, 26:81-90.
- Driga, O., Lafuente, E. y Vaillant, Y. (2008). "Reasons behind the relatively lower entrepreneurial activity level of rural women: looking into rural Spain". *Sociología Ruralis*, 49 (1):70-96.
- European Commission. (1997). "Rural Developments, CAP 2000". *Working Document*. V/1117/97, July.
- European Commission. (2008). *Rural Development policy 2007-2013*. Página web. Disponible electrónicamente en: http://ec.europa.eu/agriculture/rurdev/index_en.htm Acceso 10 de enero de 2009.
- FAO. (2006). *La inversión agrícola contribuye a contener el éxodo rural*. Online: <http://www.fao.org/newsroom/ES/news/2006/1000313/index.html>. Acceso 27 de noviembre de 2008.
- Findlay, A., Short, D., Stockdale, A., Findlay, A., Li, L. y Phillip, L. (1999). *Study of the Impact of Migration in Rural Scotland*. The Scottish Office Central Research Unit. Edinburgh.
- Findlay, A., Short, D., Stockdale, A. (2000). "The labour-market impact of migration to rural areas". *Applied Geography*, 20:333-348.
- García, B. (2006). "Inmigración Extranjera y Ruralidad". *Circunstancia: revista de ciencias sociales del Instituto Universitario de Investigación Ortega y Gasset*, n.º 10, Mayo 2006. Instituto Universitario Ortega y Gasset. Disponible electrónicamente en: <http://www.fog.es/circunstancia/numero10/art9.pdf>. Acceso 17 de Noviembre de 2008.
- GEM. (2007). *Informe Ejecutivo GEM España 2006*. Global Entrepreneurship Monitor-España. Madrid. Disponible electrónicamente en: <http://www.ie.edu/gem/img/informes/34.pdf>. Acceso: 1 de diciembre de 2008.
- GEM. (2008). *Informe Ejecutivo GEM España 2007*. Global Entrepreneurship Monitor- España. Madrid. Disponible electrónicamente en: <http://www.ie.edu/gem/img/informes/26.pdf>. Acceso: 1 de diciembre de 2008.
- Greene, W. (2003). *Econometric Analysis*. Fifth Edition. Prentice Hall, Upper Saddler River, Nj.
- Harrison, R. T., Cooper, S. Y. y Mason, C. (2004). "Entrepreneurial activity and the dynamics of technology-based cluster development: The case of Ottawa". *Urban Studies*, 41(5/6):1045-1070.
- Hessels, J., Van Gelderen, M. y Thurik, R. (2008a). "Drivers of Entrepreneurial Aspirations at the Country Level: The Role of Start-Up Motivations and Social Security". *The International Entrepreneurship and Management Journal*, 4:401-417.



- Hessels, J., Van Gelderen, M. y Thurik, R. (2008b). "Entrepreneurial aspirations, motivations, and their drivers". *Small Business Economics*, 31:323-339.
- INE, Instituto Nacional de Estadística. (2007). *Encuesta de Población Activa*. Instituto Nacional de Estadística, Madrid.
- INE, Instituto Nacional de Estadística. (2008). *Padrón Municipal*. Instituto Nacional de Estadística, Madrid.
- Jensen, L. (2006). "New Immigrant Settlements in Rural America: Problems, Prospect, and Policies". *Report On Rural America*, 1, (3). University of New Hampshire, New Hampshire.
- Johansson, E. (2000). "Self-employment and liquidity constraints: evidence from Finland". *Scandinavian Journal of Economics*, 102:123-134.
- Kalantaridis, C. y Bika, Z. (2006). "In-migrant entrepreneurship in rural England: beyond local embeddedness". *Entrepreneurship & Regional Development*, 18:109-131.
- Katz, J. (1994). "Modelling entrepreneurial career progressions: concepts and considerations". *Entrepreneurship Theory and Practice*, 19:23-36.
- Kayser, B. (1990). *La Renaissance Rurale, Sociologie des Campagnes du Monde Occidental*. Ed. Armand Colin. Collection U, serie Sociolegie. Paris.
- Keeble, D. y Tyler, P. (1995). "Enterprising behaviour and the urban-rural shift". *Urban Studies*, 32 (6):975-997.
- King, G. y Zeng, L. (2001a). "Explaining rare events in international relations". *International Organization*, 55 (3):693-715.
- King, G. y Zeng, L. (2001b). "Logistic regression in rare events data". *Political Analysis*, 9 (2):137-163.
- Krueger, N. (1993). "The impact of prior entrepreneurial exposure on perceptions of new venture feasibility and desirability". *Entrepreneurship Theory and Practice*, 18:5-21.
- Krueger, N. y Brazeal, D. (1994). "Entrepreneurial potential and potential entrepreneurs". *Entrepreneurship Theory and Practice*, 18:91-104.
- Lafuente, E., Vaillant, Y. y Rialp, J. (2007). "Regional differences in the influence of role models: Comparing the entrepreneurial process of rural Catalonia". *Regional Studies*, 44:779-795.
- Lee, L., Wong, P. y Ho, Y. (2004). "Entrepreneurship propensities: the influence of self-efficacy, opportunity perception, and social networks". Comunicación presentada en la *Primera Conferencia de Investigaciones del GEM*, Berlin, Alemania.
- Levie, J. (2007). "Immigration, in-migration, ethnicity and entrepreneurship in the United Kingdom". *Small Business Economics*, 28:143-169.
- Mestres, J. (2007). "Perspectivas laborales de la reciente inmigración en España". En López, G. (Ed.): *Inmigración y Transformación Social en Cataluña, Volumen I, Aspectos socioeconómicos del fenómeno inmigratorio: Las cuestiones relevantes*. Fundación BBVA y Generalitat de Catalunya. Bilbao: 163-182.
- Ministerio de Agricultura Pesca y Alimentación. (2006). *Hechos y cifras de la agricultura, la pesca y la alimentación en España*. 8.ª Edición revisada, actualizada y ampliada. Ministerio de Agricultura Pesca y Alimentación - Secretaría General Técnica. Madrid.
- Ministerio de la Presidencia. (2007). "Ley 45/2007, de 13 de diciembre, para el desarrollo sostenible del medio rural". *Boletín Oficial del Estado*, 51339 – 51349. Ref: 2007/21493. Disponibilidad online: <http://www.boe.es/boe/dias/2007/12/14/pdfs/A51339-51349.pdf>. Acceso: 13 noviembre de 2008.
- Ministerio de Trabajo e Inmigración. (2008). *Anuario Estadístico de Inmigración 2007*. Subsecretaría de Trabajo e Inmigración – Secretaría General Técnica. Versión electrónica: <http://extranjeros.mtas.es/es/InformacionEstadistica/Anuarios/Anuario2007.html>. Acceso 1 de diciembre de 2008.
- Molinero, F. y Alario, M. (1994). "La dimensión geográfica del desarrollo rural: una perspec-



- tiva histórica”. *Revista de Estudios Agrosociales*, 169:53-87.
- OECD. (2003). *Entrepreneurship and local economic development: Programme and policy recommendations*. OECD. Paris.
- OECD. (2006). *The New Rural Paradigm: Policies and Governance*. OECD. Paris.
- OECD. (2008). *Leed Series of Studies: 2008*. OECD. Online: http://www.oecd.org/document/51/0,3343,en_2649_34417_35092851_1_1_1,00.htm. Acceso 12 de diciembre de 2008.
- Paniagua, A. (2002). “Autoempleo de Alta Cualificación en la España Rural”. *Scripta Nova – Revista Electrónica de Geografía y Ciencias Sociales*. Universidad de Barcelona. Online: <http://www.ub.es/geocrit/sn/sn119-77.htm>. Acceso 19 de enero de 2009.
- Phillips, M. (1998). “Investigations of the British rural middle classes. Part 2: Fragmentation, identity, morality and contestation”. *Journal of Rural Studies*, 14 (4): 427-444.
- Recio, A., Banyuls, J., Cano, E. y Míguel, F. (2006). “Migraciones y Mercado Laboral”. *Revista de Economía Mundial*, 14:171-193.
- Reynolds, P. y White, S. (1997). *The Entrepreneurial Process: Economic Growth, Men, Women, and Minorities*. Quorum Book. Westport, Connecticut.
- Reynolds, P., Bosma, N., Autio, E., Hunt, S., De Bono, N., Servais, I., Lopez, P. y Chin, N. (2005). “Global entrepreneurship monitor: data collection design and implementation 1998-2003”. *Small Business Economics*, 24:205-231.
- Roquer, S. y Blay, J. (2008). “Del éxodo rural a la inmigración extranjera: el papel de la población extranjera en la recuperación demográfica de las zonas rurales españolas (1996-2006)”. *X Coloquio Internacional de Neocrítica: Diez años de cambios en el mundo, en la Geografía y en las Ciencias Sociales, 1999-2008*. Universidad de Barcelona. Disponibilidad online: <http://www.ub.es/geocrit/-xcol/65.htm>. Acceso 28 de diciembre de 2008.
- Rosell, J. y Viladomiu, L. (2001). “Empresariado y Políticas de Apoyo a las Empresas en una Zona Rural con Tradición Industrial”. Comunicación presentada para el 73.º Seminario EAAE. Zaragoza, España.
- Sanyang, S. y Huang, W. (2009). “Entrepreneurship and Economic Development: The Em pretec Showcase”. *International Entrepreneurship and Management Journal*, pendiente de publicación. DOI - 10.1007/s11365-008-0106-z.
- Singh, G. y Verma, A. (2001). “Is there life after career employment? Labour market experience of early retirees”. En Marshall, V., Heinz, W., Kruegar, H., Verma, A. (Eds.): *Restructuring Work and the Life Course*. University of Toronto Press, Toronto, Ont: 288-302.
- Solé, C. y Parella, S. (2005). *Negocios Étnicos: Los comercios de los inmigrantes no comunitarios en Cataluña*. Fundación CIDOB. Barcelona.
- Stockdale, A., Findaly, A. y Short, D. (2000). “The repopulation of Rural Scotland: opportunity and threat”. *Journal of Rural Studies*, 16:243-257.
- Stockdale, A. (2006). “Migration: Pre-requisite for rural economic regeneration?”. *Journal of Rural Studies*, 22(3):354-36.
- Thurik, R. (2003). “Entrepreneurship and Unemployment in the UK”. *Scottish Journal of Political Economy*, 50 (3):264-290.
- Trepat, E. y Vilasecca, A. (2008). *Ruralitat i inmigració*. Fundació del Món Rural. Lleida.
- Uusitalo, R. (2001). “Homo entreprenaurus”. *Applied Economics*, 33:1631-1638.
- Vaillant, Y. y Lafuente, E. (2007). “Do different institutional frameworks condition the influence of local fear and entrepreneurial examples over entrepreneurial activity?”. *Entrepreneurship & Regional Development*, 19:313-337.

- Viladomiu, L., Rosell, J., Vaillant, Y. y Zamora, A. (2004). "Empresas y Empresarios en las Comarcas Rurales de Catalunya". Serie *Document d'Economia Industrial*, 21. Centre D'Economia Industrial. Barcelona.
- Wagner, J. (2004). "Are young and small firms hothouses for nascent entrepreneurs? Evidence from German micro data". *Applied Economics Quarterly*, 50:379-391.
- Wagner, J. y Sternberg, R. (2004). "Start – up activities, individual characteristics, and the regional Milieu: Lessons for entrepreneurship support policies from German micro data". *Annals of Regional Science*, 38:219-240.
- Wennekers, S., Van Wennekers, A., Thurik, R. y Reynolds, P. (2005). "Nascent Entrepreneurship and the Level of Economic Development". *Small Business Economics*, 24 (3):293-309.