



*The World's Largest Open Access Agricultural & Applied Economics Digital Library*

**This document is discoverable and free to researchers across the globe due to the work of AgEcon Search.**

**Help ensure our sustainability.**

Give to AgEcon Search

AgEcon Search

<http://ageconsearch.umn.edu>

[aesearch@umn.edu](mailto:aesearch@umn.edu)

*Papers downloaded from **AgEcon Search** may be used for non-commercial purposes and personal study only. No other use, including posting to another Internet site, is permitted without permission from the copyright owner (not AgEcon Search), or as allowed under the provisions of Fair Use, U.S. Copyright Act, Title 17 U.S.C.*

*No endorsement of AgEcon Search or its fundraising activities by the author(s) of the following work or their employer(s) is intended or implied.*

## **ПРОБЛЕМА ИННОВАЦИОННОГО РАЗВИТИЯ В УСЛОВИЯХ СЫРЬЕВОЙ ЭКОНОМИКИ**

ГРИГОРИЙ ПОПОВ, К.Э.Н.

Российский Государственный  
Гуманитарный Университет, Россия

**Title:** *PROBLEM OF INNOVATIVE DEVELOPMENT IN THE CONDITIONS OF RAW SECTOR PREVALENCE IN ECONOMY*

**JEL Classifications:** O5, P5

**Key words:** Innovative development, transitive economy, labour-intensive technologies

**Annotation:** The author calls to consider the innovative development in connection with resource-related economic structure of national economy. It is proposed that resource-rich countries in general case lack innovative development capacity in compare with the countries which are dependent on imports of raw-materials. The paper argues that Russia has to change its development strategy shifting from labour-intensive and resource-based model.

Проблематика инновационного развития в условиях преобладания сырьевого сектора в экономике является достаточно обширной. Данное направление сегодня наиболее актуально в странах СНГ и особенно в России, чья зависимость от экспорта нефти и газа признана уже скорее экономической, и не только, «болезнью», нежели благом.

Тема факторов инновационного развития на макроуровне рассмотрена в российской науке недостаточно полно. В российской экономической науке за последние 10 лет опубликовано не более десятка трудов, посвященных данной проблематике, среди которых стоит упомянуть работы Ленчук Е. (2009), Фроловой Н. (1995), Хаустова Ю. (2001), Габитова А. (2003), Приданова В. (2007). В то же время, эти авторы и их работы известны преимущественно специалистам, занимающимся непосредственно проблемой инноваций. В большинстве исследований отмеченных выше ученых делается акцент на организацию инновационного процесса в экономике, но часто упускаются из вида глобальные факторы, определяющие его развитие. Эти факторы, разумеется, рассматриваются ими, но в контексте теорий глобализации и научно-технических революций.

В контексте проблематики инновационного развития, предлагается рассмотреть связь «структура экономики - условия развития человеческого капитала - инновационное развитие». Акцент делается на первой части связи, поскольку инновационное развитие уже само предопределено состоянием человеческого капитала. Основная идея такого подхода заключается в следующем: общества, оказавшиеся в условиях дефицита природных ресурсов, вынуждены разрабатывать новую модель социальных отношений, в которой преобладает принцип равноправного договора, что проистекает из ставки экономических субъектов на человеческий капитал (иного выхода у них просто

нет). Общества, обладающие крупными запасами природных ресурсов, идут по иному пути, человеческий капитал в них не востребован в значительной степени. Отсюда, в этих обществах, предпочтение в основном отдается трудоинтенсивным технологиям, преобладают вертикальные связи в производстве и структурах управления. Очень важно и другое, в «сырьевых» экономиках основная доля инвестиций приходится на добывающие отрасли, что снижает объемы инвестирования в НИОКР и обновление основных фондов. Статистические данные на наш взгляд подтверждают зависимость модели инновационного развития от исторически сложившейся структуры экономики.

В частности, сравним некоторые данные по странам, обладающими крупными запасами сырья (мы ограничимся только экспортерами нефти) и испытывающими дефицит ресурсов. Начнем со сравнения такого показателя как приток прямых иностранных инвестиций (ПИИ), который демонстрирует привлекательность экономики для международных экономических агентов, а также ожидаемую степень отдачи от вложенного капитала, является, таким образом, важным показателем эффективности национальной экономики (Таблица 1). Для большей ясности посмотрим на показатель ПИИ на душу населения (Таблица 2). «Сырьевые» экономики обладают намного более низкой отдачей на вложенный капитал (из-за чего иностранные инвесторы не стремятся особо вкладывать деньги в эти экономики, что и видно из Таблицы 1), нежели страны, имеющие дефицит природных ресурсов. Это связано как с чисто технико-экономическими факторами (например, износ основных фондов), так и с институциональными факторами. Поскольку обрабатывающая промышленность на протяжении длительного времени недополучает необходимый объем инвестиций, то она неизбежно впадает в состояние технологической отсталости. Следовательно, капиталовложения в технически отсталую промышленность менее доходны. В

России, например, иностранным инвесторам иногда гораздо выгоднее строить предприятия с нуля, нежели реконструировать старые заводы и фабрики, которые за прошедшие за длительное время по уровню техники и технологической оснащенности сильно отстали от мировых стандартов.

Таблица 1. Приток ПИИ, млн. долл. США

Страна/год	1990	2002	2003	2007	2008
Страны с «сырьевой» направленностью развития экономики					
Россия	...	3009	7950	41000	45000
Индонезия	1093	-1513		6928*	...
Пакистан <sup>1</sup>	245	823	1524	5333*	1229 <sup>2</sup>
Азербайджан <sup>3</sup>	...	1392	3371	4526**	3983
Алжир	0	1065	3500 <sup>4</sup>	1665*	...
Туркменистан	...	100	115	804	2500**
Иран	-362	37	...	754*	...
Кувейт	0	7	...	123*	...
Страны с «не сырьевой» направленностью развития экономики					
Хорватия*	...	981	2130	4925	3600
Литва	...	713	740	1934*	...
Чехия	...	9323	2604	9123*	...
Украина	...	693	1424	9891*	10911**
Турция	684	1037	3000	22029*	15000 <sup>5</sup>

Примечание: \* Данные Конференции ООН по торговле и развитию: URL: \ www.unctad.org; \*\* Данные из официальных источников соответствующих стран. <sup>1</sup> South Asian Journal, April – June 2004, p.113; Asian Development Bank, Key Indicators of Developing Asian and Pacific Countries, 2007, p.321. <sup>2</sup> Без учета данных на ноябрь-декабрь 2008 года. <sup>3</sup> Мировые новости, Хроника. <http://xronika.az/azerbaijan-news/3120-v-2008-godu-obem-pryamux-inostrannyx-investicij-v.html>. <sup>4</sup> Приблизительный расчет, без учета ПИИ в экономику Алжира из других арабских стран. Данные по ПИИ в экономику страны в 2003 году на сайте информационного агентства «Комментатор» (<http://www.kommentator.ru/economy/2005/e0708-5.html>). <sup>5</sup> Свистунова И.. 2008. Экономика Турции в условиях мирового финансового кризиса, Институт Ближнего Востока РАН (<http://www.iimes.ru/>).

Таблица 2. ПИИ на душу населения в долларах США (приблизительный и округленный расчет по состоянию на 2007/2008 годы)

Страна	ПИИ на душу населения
Украина	230
Россия	300
Азербайджан	390
Литва	900
Хорватия	900
Чехия	950

Сравнение ПИИ на душу населения дает нам более ясную картину относительно привлекательности экономики, а, значит, и ее эффективности, в том числе, инновационной. Для Таблицы 2 специально выбраны страны с переходной экономикой или прошедшие период жестко регулируемой государством экономики: для адекватного сопоставления стран со схожими стартовыми условиями. Очевидно, что небогатые полезными ископаемыми Литва, Хорватия, Чехия являются более привлекательны для иностранных

инвесторов, нежели страны, располагающие солидными запасами природных ресурсов. В случае с Украиной сыграл негативную роль фактор российских поставок дешевых природных ресурсов.

Институциональные проблемы «сырьевых» экономик происходят из низкой стоимости человеческого капитала в силу низкой потребности в высококвалифицированных кадрах. Успех экономического агента в таких условиях зависит в большей степени от позиции в социальной

иерархии, а не столько от профессиональных качеств. Качество человеческого капитала, особенно управленческих кадров, в сырьевых экономиках как правило ниже, эта ситуация проиллюстрирована на Рисунках 1 и 2, где приводятся данные по состоянию человеческого капитала в различных странах, развитых и развивающихся. Как видно, страны, с более высоким уровнем качества человеческого капитала не обязательно обладают богатыми природными ресурсами. Турция включена в наш анализ неслучайно, ее показатели по некоторым пунктам развития существенно различаются с показателями тех стран, экономика которых сильно зависит от экспорта нефти (Рисунки 1 и 2). Уровень развития человеческого капитала в Египте, Иране и Турции достаточно разнится по ряду показателей, хотя все эти страны имеют много общих черт культурного и исторического развития. Поэтому апологеты цивилизационного подхода не могут упрекнуть нас в том, что мы сравниваем совершенно разные общества, с различной ментальностью и т.п.

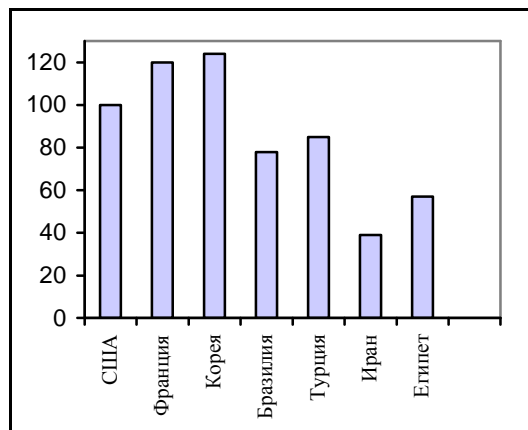
В «сырьевых» экономиках мало стимулов для капиталовложений в человеческий капитал. В таких обществах распространены невежество, иждивенчество и низкая рыночная конкурентоспособность большинства индивидов. В

свою очередь неконкурентоспособные индивиды стремятся заменить рынок противоположными ему принципами.

Элиты стран с сырьевыми «экономиками» мало заинтересованы в инновационном развитии в силу получаемой ими высокой природной ренты. Они также стремятся к консервации сложившихся экономических и политических институтов, чтобы удержать эту природную ренту. Элиты стремятся избежать конкуренции в обществе или свести ее к минимальному уровню.

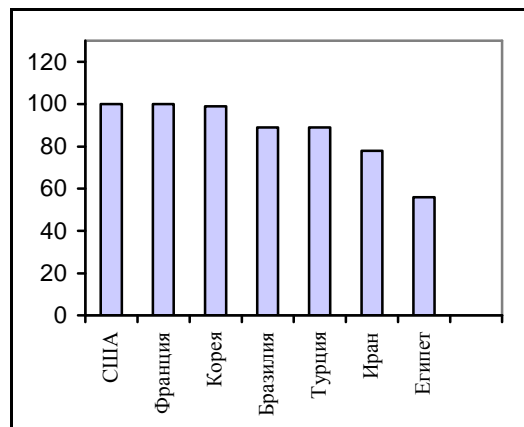
Проблемы экономического и инновационного развития России сегодня схожи со странами, имеющими «сырьевую» экономику. В развитии экономики страны проявляется ее зависимость от сырьевой составляющей национального производства. Хотя, сторонники цивилизационного подхода (Гайдар, 2003; Ясин, 2003) указывают на особую национальную ментальность и т.п., что, дескать, и тормозит развитие российского общества, либо напротив, как считают русские националисты, особенно неоевразийцы, толкает страну на особый, свой, путь развития (Дугин, 2002).

РИСУНОК 1. КАЧЕСТВО ТРУДОВЫХ РЕСУРСОВ В НЕСКОЛЬКИХ СТРАНАХ МИРА, США = 100%<sup>1</sup>.



Источник: Human Development Report, UNDP, 2007.

РИСУНОК 2. УРОВЕНЬ ГРАМОТНОСТИ ВЗРОСЛОГО НАСЕЛЕНИЯ, США = 100%



Источник: Eric Hanushek, Dennis Kimko, 2000. Schooling, Labor-Force Quality, and the Growth of Nations, The American Economic Review, p. 1206.

<sup>1</sup> В общем, следует признать, что расчеты качества человеческого капитала являются достаточно спорными и неоднозначными.

Согласно оценкам некоторых зарубежных и российских специалистов, Россия занимала в 2006 году последнее или предпоследнее место в числе стран, которые осуществляют 95% мирового производства, торговли и новых капиталовложений (WEF, 2006). Такая ситуация вызвана во многом низким объемом капиталовложений в НИОКР и обновление основных фондов. В свою очередь экономические субъекты делают ставку на трудоинтенсивные технологии и дешевую рабочую силу, что характерно для стран, зависимых от сырьевого сектора. Несмотря на кризисное состояние экономики, численность занятых в российской экономике неуклонно увеличивалось с начала 1990-х годов, в основном шло это за счет расширения найма неквалифицированной рабочей силы. По уровню развития информационных технологий, Россия в 2007 году оказалась на 70-м месте в мире (Коротков, 2007). На наш взгляд, связано это с тем, что в России мало стимулов для инвестиций в высокие технологии.

Таким образом, происходившая в 1990-е годы и в начале нашего десятилетия трансформация российской экономики в основном шла в сторону образования экономической модели, основанной на широком применении трудоинтенсивных технологий и экспорте сырья. Другими словами, Россия в это период шла по пути стран третьего мира, теперь перед ее обществом стоит задача – свернуть с этого пути. Выполнение данной задачи затруднено последствиями неправильного экономического развития, по которому Россия шла в 1990-е годы, когда общество фактически осуществляло переход от модернизации к модели раннего индустриального капитализма.

Российская экономика сегодня имеет те же проблемы, что и любая сырьевая экономика, и не имеет смысла искать какие-то особые пути развития в том, что происходит сегодня и происходило в недавнем прошлом.

#### Литература

- Габитов, А., 2003. Инновационный процесс в современной России: региональный аспект, Санкт-Петербургский государственный университет, Береста.
- Гайдар, Е. и др. (ред.), 2003. Экономика переходного периода: Очерки экономической политики пост коммунистической России 1991-1997, Институт экономики проблем переходного периода, Москва, РГБ.
- Дугин, А., 2002. Евразийский путь как национальная идея, Москва, АРКТОГЕЯ - центр.
- Коротков, А., 2007. Позади планеты всей, Российская газета (Федеральный выпуск), №4365, 17 мая 2007 года.

- Ленчук, Е., Власкин, Г., 2009. Инвестиционные аспекты инновационного роста: мировой опыт и российские перспективы, Российская акад. наук, Институт экономики, Москва, ЛИБРОКОМ
- Фролова, Н., 1995. Управление инновационным проектом, Учебное пособие, Государственная академия управления им. С. Орджоникидзе, Москва, ГАУ.
- Приданов, В., 2007. «Особенности инновационных моделей развития экономики зарубежных стран и возможность их адаптации в российских условиях», Диссертация кандидата экономических наук, Дипломатическая академия МИД РФ, Москва.
- Хаустов, Ю., Соловьев, В., Бочаров, В., 2001. Инновационный процесс в системе общественных отношений Воронеж: Воронеж : Изд-во Воронеж. гос. ун-та, 2001
- Ясин, Е., 2003. Модернизация экономики и система ценностей, Москва, ГУ ВШЭ, ПИК ВИНТИ.
- WEF, 2006. The Global Competitiveness 2006. Index ranking and 2005 comparison. World Economic Forum 2006.