AgEcon SEARCH
RESEARCH IN AGRICULTURAL & APPLIED ECONOMICS

The World's Largest Open Access Agricultural & Applied Economics Digital Library

This document is discoverable and free to researchers across the globe due to the work of AgEcon Search.

Help ensure our sustainability.

Give to AgEcon Search

AgEcon Search
http://ageconsearch.umn.edu
aesearch@umn.edu

*Papers downloaded from **AgEcon Search** may be used for non-commercial purposes and personal study only. No other use, including posting to another Internet site, is permitted without permission from the copyright owner (not AgEcon Search), or as allowed under the provisions of Fair Use, U.S. Copyright Act, Title 17 U.S.C.*

DISCUSSION PAPER

Institute of Agricultural Development in Central and Eastern Europe

Единая Аграрная Политика Европейского Союза – Путь становления и принципы функционирования

Алексей Лисситса, Оксана Лука,
Тарас Гагалюк, Сергей Кваша

Discussionpaper No. 92
2006

Theodor-Lieser-Straße 2, 06120 Halle (Saale), Germany
Phone: +49-345-2928 110
Fax: +49-345-2928 199
E-mail: iamo@iamo.de
Internet: http://www.iamo.de

Алексей Лисситса, д-р наук – научный сотрудник отдела Развитие предприятий и структур в сельской местности Лейбниц Института аграрного развития в странах Центральной и Восточной Европы (ИАМО), г. Галле, Германия. Центральным пунктом его научных исследований является анализ продуктивности и эффективности сельскохозяйственных предприятий стран Центральной и Восточной Европы.

Адрес Института: Leibniz-Institut für Agrarentwicklung in Mittel- und Osteuropa (IAMO)
Theodor-Lieser-Straße 2
06120 Halle (Saale)
Deutschland

Телефон: +49-345-2928 121
Факс: +49-345-2928 399
Эл. почта: lissitsa@iamo.de
Internet: http://www.iamo.de

Тарас Гагалюк – докторант специальности "Аграрная экономика" Университета им. Мартина Лютера г. Галле и Лейбниц Института аграрного развития в странах Центральной и Восточной Европы (ИАМО), Германия. Центральным пунктом его научных исследований является анализ продуктивности и эффективности сельскохозяйственных предприятий стран Центральной и Восточной Европы.

Эл. почта: gagalyuk@iamo.de

Оксана Лука – кандидат экономических наук, доцент кафедры государственного управления Национального аграрного университета Украины (НАУ), г. Киев. Центральным пунктом научных исследований является анализ внешней торговли агропродовольственной продукцией и внешнеторговой политики в аграрном секторе.

Адрес университета: Национальний аграрный университет (НАУ)
ул. Героев Обороны, 15
03041 Киев
Украина

Телефон: +38-044-267 80 06
Факс: +38-044-267 80 06
Эл. почта: oksana_l2@ukr.net
Internet: http://www.nauu.kiev.ua

Сергей Кваша – доктор экономических наук, профессор кафедры государственного управления Национального аграрного университета (НАУ), декан экономического факультета НАУ. Центральным пунктом его научных исследований является разработка инструментов усовершенствования системы управления аграрным сектором Украины.

Эл. почта: skvasha@nauu.kiev.ua

Discussion Papers are interim reports on work of the Leibniz Institute of Agricultural Development in Central and Eastern Europe (IAMO) and have received only limited reviews. Views or opinions expressed in them do not necessarily represent those of IAMO. Comments are welcome and should be addressed directly to the author(s).

The series *Discussion Papers* is edited by:

Prof. Dr. Alfons Balmann (IAMO)
Prof. Dr. Gertrud Buchenrieder (IAMO)
Prof. Dr. Thomas Glauben (IAMO)

ISSN 1438-2172

РЕЗЮМЕ

В данной работе отображены основные принципы и механизмы функционирования аграрной политики Европейского Союза. Предложенный вниманию широкого круга русскоязычных читателей дискуссионный материал не претендует на роль самого обширного и самого доскональный источника информации касательно такой многогранной сферы, как аграрная политика ЕС. Он, скорее, дает более-менее полный обзор аграрной отрасли ЕС, в особенности ее аграрной политики, и должен рассматриваться как отправная точка для получения дальнейшей информации и проведения конструктивной критики.

JEL: O13, O 17, P26, P32, P48, Q15, Q18

Ключевые слова: Европейский Союз, аграрная политика, реформа.

ABSTRACT

COMMON AGRICULTURAL POLICY OF THE EUROPEAN UNION – DEVELOPMENT AND PRINCIPLES OF FUNCTIONING

The following Discussion Paper depicts main principles and mechanisms of agricultural policy of European Union. The study is aimed to show the wide Russian speaking research community only a short historical background and few elements of current Agricultural Policy rules and should be seen as a starting point for further analysis and discussions.

JEL: O13, O 17, P26, P32, P48, Q15, Q18

Keywords: European Union, agrarian policy, reform

ZUSAMMENFASSUNG

GEMEINSAME AGRARPOLITIK DER EUROPÄISCHEN UNION – ENTWICKLUNG UND FUNKTIONSPRINZIPIEN

Dieses Discussion Paper zeigt die wichtigsten Prinzipien und Funktionsmechanismen der Agrarpolitik der Europäischen Union. Die Studie richtet sich an den breiten russischsprachigen Leserkreis und soll nicht als ein alle Bereiche umfassende EU-Agrarpolitikanalyse betrachtet werden. Das Paper soll eher als Startpunkt für weitere Forschung und Diskussionen dienen.

JEL: O13, O 17, P26, P32, P48, Q15, Q18

Schlüsselwörter: Europäische Union, Agrarpolitik, Reform.

Оглавление

Abstract **3**

Zusammenfassung **3**

Перечень таблиц 6

1 Введение **7**

2 Аграрная политика Европейского Союза – Краткий исторический экскурс **7**

3 Основные элементы Единой Аграрной Политики ЕС **13**

3.1 Общая организация сельскохозяйственных рынков 13

3.2 Поддержка цен сельскохозяйственной продукции 14

3.3 Прямые платежи сельскохозяйственным производителям 21

3.3.1 Выплаты по площади пахотных земель 21

3.3.2 Выплаты на поголовье крупного рогатого скота 23

3.4 Контроль предложения сельскохозяйственной продукции 26

3.4.1 Выведение земли из производства 27

3.4.2 Квотирование производства молочной продукции 29

3.4.3 Квоты на производство свекловичного сахара 32

3.5 Экспортные субсидии 33

3.6 Структурная политика и развитие сельских территорий 34

3.7 Финансирование ЕАП 39

4 Новая Аграрная Политика Европейского Союза **42**

4.1 Основные положения и инструменты "Реформы Фишлера" 42

4.2 Частичная привязка непосредственных дотаций к пропашным культурам 43

4.3 Принцип перекрестного соответствия 44

4.4 Реформа молочного сектора 44

4.5 Полное или частичное регулирование производственных премий в животноводческом секторе 46

4.6 Поддержка возделывания энергорастений 47

4.7 Реформа сахарного режима в ЕС 47

5 Резюме **49**

Перечень литературы **49**

Перечень таблиц

Таблица 1: Цены на основные виды сельскохозяйственной продукции в ЕЭС и на мировом рынке ... 14
Таблица 2: Изменение цен молока и молочной продукции ... 19
Таблица 3: Премии для молочной продукции ... 20
Таблица 4: Ставки прямых платежей для основных сельскохозяйственных культур ... 23
Таблица 5: Премии для крупного рогатого скота согласно Плану 2000 ... 25
Таблица 6: Премии за уменьшение сезонности производства ... 26
Таблица 8: Молочные квоты для отдельных стран-членов ЕС в 2000-2008 гг. ... 31
Таблица 9: Выплаты в рамках программ развития сельских территорий ... 37
Таблица 10: Эволюция бюджета ЕАП ... 39
Таблица 11: Бюджет ЕАП, 2001-2003 гг. ... 40
Таблица 12: Бюджет ЕС на 2000-2006 гг. ... 42
Таблица 13: Премии за КРС ... 46

1 Введение

В последние несколько лет на территории бывшего Советского Союза, когда речь заходит о сельском хозяйстве или же агропродовольственном комплексе как таковом, его потенциале, проблемах, путях их решения, среди ученых, политиков да и просто в средствах масс-медиа, рьяно обсуждаются вопросы: Почему так плохо живут селяне? Почему на богатейших в мире землях они имеют мизерные зарплаты, немного превышающие американский доллар в день, что по классификации ООН является показателем нищенского существования? И то – получают не деньгами, а, в основном, продукцией. Почему продуктивность и эффективность отечественного сельского хозяйства – одни из самых низких в мире? И это притом, что государство обявляет чуть ли не каждый год сельское хозяйство приоритетной отраслью экономики, в его поддержку принимается ряд законов, указов и постановлений.

Ответов на эти непростые вопросы существует немало – начиная с коллективизации, неэффективной командно-административной системы экономики, которая существовала в Советском Союзе свыше 70 лет, – до откровенного провала реформирования сельского хозяйства начала 90-х годов.

Многие видные ученые, как из стран бывшего Советского Союза, так и из других государств, посвятили этим вопросам целые научные труды (Серова и др., 2004, von Cramon-Taubadel, 2004). Многие эти работы сводятся к тому, что в странах Содружества Независимых государств не существует долгосрочной, последовательной и тщательно взвешенной аграрной политики. При этом приводится пример аграрной политики Европейского Союза, которая действует с начала 50-х годов.

В данной работе не стоит задача критично проанализировать аграрную политику Европейского Союза, а, скорее, поэтапно описать все основные ее принципы взаимодействия, включая последние изменения, вступившие в силу, начиная с 2005 года после расширения ЕС на Восток. При этом предоставить русскоязычному читателю возможность для анализа всех ее преимуществ и недостатков.

В разделе 2 кратко рассмотрена история возникновения и становления аграрной политики ЕС, а также достигнутые результаты. Следующий раздел 3 показывает детальное описание всех инструментов аграрной политики Сообщества, а в разделе 4 показаны все основные изменения, начиная с 2005 года. Раздел 5 подводит краткие итоги.

2 Аграрная политика Европейского Союза – Краткий исторический экскурс

В обширном понимании Единая Аграрная Политика Европейского Союза (ЕАП ЕС), на английском Common Agricultural Policy of European Union, является системой субсидий, которые выплачиваются фермерам стран ЕС. Главные цели ЕАП – это гарантирование производства достаточного количества продовольствия и обеспечение справедливого уровня жизни людей, занимающихся сельским хозяйством.

Истоки ЕАП восходят к 50-м годам XX века. В то время аграрный сектор Западной Европы, наряду с другими отраслями народного хозяйства, пребывал в упадке. Об обеспечении достаточного количества продовольственных товаров не могло быть и речи, что вызывало особенную обеспокоенность о продовольственной безопасности Европейских стран. Значительное падение уровня сельскохозяйственного производства, усугубляемое различными социальными, а иногда и экологическими проблемами, поставило под угрозу послевоенное развитие стран Европы. Поэтому возникла острая необходимость в

интеграционных процессах, которые включали бы мероприятия по восстановлению не только промышленных отраслей, но и аграрного сектора экономики. В связи с этим, при подготовке Римского Договора 1956 года страны-основательницы ЕС направили свои усилия на разработку целей и принципов ЕАП, которые были бы адекватными ситуации в аграрном секторе и соответствовали интеграционным притязаниям Европейских стран. В Договоре оговорены следующие цели ЕАП:

- Повысить продуктивность производства сельскохозяйственной продукции за счет стимулирования технического прогресса, обеспечения рационального развития аграрного производства и оптимального использования факторов производства, а именно труда;
- Обеспечить справедливые стандарты жизни сельского населения, а именно за счет увеличения доходов лиц, занимающихся сельским хозяйством;
- Стабилизировать рынки;
- Обеспечить достаточное количество продовольственных товаров;
- Обеспечить попадание товаров к потребителям по приемлемым ценам.

Достижение поставленных целей было решено обеспечить с помощью принципов функционирования ЕАП, которые включают:

- Свободное движение товаров внутри ЕС и общие цены для одних и тех же товаров;
- Общность преимуществ, что значит преимущество произведенных внутри товаров над импортированной продукцией;
- Общая финансовая ответственность за рыночную и ценовую политику ЕС.

В первые годы функционирования ЕАП в Европейском Союзе анализировали ее возможное влияние на постепенно замещаемые аграрные политики стран-участниц. В этот период основной проблемой, с которой столкнулись разработчики ЕАП, был выбор инструментов поддержки и источников финансирования Совместной Аграрной Политики. В конце концов, при выборе возможных инструментов было принято решение рекомендовать для зерновых, молока и сахара ценовую поддержку, интервенционные закупки и различные пошлинные сборы с целью защиты от дешевого импорта. Для защиты от импорта других продуктов животноводства, овощей и фруктов были предложены тарифы и некоторые нетарифные ограничения в виде качественных стандартов. Для зерновых культур ценовая поддержка была установлена на уровне 50 % выше мирового уровня (GOPINATH, MULLEN и GULATI, 2004). В 10-летний период с начала 60-х гг. по 70-е гг. XX века происходил постепенный переход от индивидуальных таможенных протекционистских мероприятий каждой страны к общим методам защиты от импорта стран ЕС (таможенный союз). Все поступления от таможенных сборов должны были направляться в бюджет ЕС.

В то время расходная часть Единой Аграрной Политики была разделена на так называемые "издержки гарантирования" и "издержки руководства". К издержкам гарантирования относились те из них, которые напрямую имели отношение к доходам сельхозпроизводителей. Издержки руководства были связаны, в основном, со структурными мероприятиями. Такая классификация расходов ЕАП просуществовала до 1975 года.

Рыночное регулирование в основном сводилось к договоренностям об общих ценах на продукцию сельскохозяйственного производства. Зерновые и говядина в странах Европейского Союза продавались по одним и тем же ценам, конвертируемым в национальные валюты по рыночному обменному курсу. Общие цены на эти продукты были установлены соответственно в 1967 и 1969 гг. Во избежание девальвации или же других перепадов валютных курсов было решено ввести так называемый "зеленый курс", который предполагал гибкое изменение цен на продукцию сельского хозяйства в стране при изменении курса национальной валюты. Например, если курс национальной валюты рос, то соответственно в стране вырастали и цены на продукцию сельского хозяйства. Для учета этого, страна могла использовать специальный переоцененный "зеленый курс", чтобы конвертировать общие цены в свою национальную валюту. Следствием этого было появление налогов и субсидий внутри стран в дополнение к Единой Аграрной Политике, что позволило странам быть в некоторой степени независимыми от общей политики (GOPINATH, MULLEN и GULATI, 2004).

К 80-м гг. прошлого века в Европейском Союзе была достигнута относительная самодостаточность по производству основных продовольственных товаров (НІМЕЦЬКА КОНСУЛЬТАТИВНА ГРУПА ПРИ УРЯДІ УКРАЇНИ, 2005). Однако, согласно отчетам Европейской Комиссии, субсидирование, привязанное исключительно к производству, привело к некоторым побочным эффектам. Среди прочих, наибольшего внимания заслуживают усложненная структурная адаптация, неэффективное и затратное производство, а также невыгодность положения потребителей с низким уровнем дохода. В то же время среди производителей выгоду имели исключительно большие фермы, поскольку эта выгода распределялась в соответствии с площадью и с количеством произведенной продукции.

Увеличение производства сельскохозяйственной продукции в странах ЕС, которое к 1984 г. возросло приблизительно на 25 % в растениеводстве и на 35 % в животноводстве сравнительно с 1960 г., привело к появлению излишков основных сельскохозяйственных продуктов (НІМЕЦЬКА КОНСУЛЬТАТИВНА ГРУПА ПРИ УРЯДІ УКРАЇНИ, 2005). Общие цены на зерновые, молоко и говядину иногда превышали средний уровень инфляции стран-членов ЕС. В этих же странах продолжали использовать "зеленый курс", чтобы повышать цены выше уровня общих цен. Это несло существенную угрозу бюджету ЕАП. Поэтому возникла необходимость проведения специальных мероприятий для контроля производства продукции сельского хозяйства и сокращения бюджета ЕАП. К таким мерам относится обложение налогом на молоко в 1984 г., которое было призвано контролировать производство молока и молочных продуктов в странах Европейского Союза. Для другой продукции были введены налоги совместной ответственности. Производители облагаются налогом, если производство превышает гарантированный порог, то есть национальную квоту по производству, разработанную для каждой из стран-членов ЕС.

Дополнительная схема сборов на молоко и молочные продукты была разработана с целью уменьшения дисбаланса между предложением и спросом и, следовательно, устранения структурных излишек. Сборы уплачиваются странами-членами ЕС в Отдел Гарантирования Европейского Фонда Руководства и Гарантирования Сельского Хозяйства в том случае, когда они превышают свою национальную квоту (GOPINATH, MULLEN и GULATI, 2004).

В 1979 г. в ЕС был введен налог на добавленную стоимость (НДС) в размере 1 %. Объективными причинами обложения НДС являются возросшее число стран-членов и

рост цен, что поставило под угрозу способность ЕС финансировать свою деятельность по ЕАП (EUROPEAN COMMISSION, 2005).

Серьезные изменения в Единую Аграрную Политику были внесены в 1986 г. Во-первых, были заморожены общие цены. Во-вторых, был введен гарантируемый порог производства, названный "Максимально гарантированным количеством". Третьим шагом было обложение налогом совместной ответственности.

Если производство превышает "Максимально гарантированное количество", имеют место обложение штрафом в форме дополнительного налога совместной ответственности в размере 1,5 %, а также уменьшение целевой цены следующего года на 3 %. Начальный налог в 1,5 % возвращается полностью или частично, когда фактическое производство ниже "Максимально гарантированного количества" на определенный процент. Однако двойное манипулирование ценами продолжалось, так как возрастали и общие, и внутренние цены, причем последние превышали первые.

Так называемые "бюджетные стабилизаторы" и структурные мероприятия были введены в действие для контроля, соответственно, бюджетных издержек и спроса и предложения.

В 1992 году страны-члены ЕС подписали ратификационный договор по проведению реформы Макшерри, названной так в честь Европейского комиссара по сельскому хозяйству. Вводилась система прямых платежей, чтобы компенсировать издержки, связанные с понижением цен и расширением площадей необрабатываемой земли (EUROPEAN COMMISSION, 2004). Реформа урезала цены на зерновые культуры на 29 %, но производители получали прямые компенсационные платежи на гектар обрабатываемой площади, которые были привязаны к исторической урожайности. Для фермеров необрабатываемая земля должна была составлять 15 % площади сельскохозяйственных угодий, кроме хозяйств, производивших менее 92 тонн зерновых. Цены на говядину, телятину и баранину были снижены на 15 %, а прямые выплаты осуществлялись за то, что производство не превышало 90 голов животных. В то же время налоги совместной ответственности и стабилизирующие механизмы должны были быть ликвидированы. Таким образом, были устранены инструменты, стимулирующие непосредственно производство.

Реформа Макшерри была обусловлена чередой бюджетных кризисов, которые в свою очередь были следствием высоких цен поддержки и перепроизводства. В связи с перепроизводством ЕС вынужден был субсидировать экспорт сельскохозяйственной продукции, что привело к торговым конфликтам на мировых рынках. Поэтому обоснованным было введение более строгого контроля производства и прямых компенсационных платежей фермерам наряду с уменьшением ценовой поддержки. Объективно обусловленным нововведением реформы было декларирование высоких экологических стандартов и повышение роли фермеров в охране окружающей среды сельских территорий. Это направление ЕАП также имело четкие финансовые механизмы поддержки. Так, фермеры имели право на финансовую поддержку, если на протяжении длительного времени не обрабатывали землю в связи с экологическими причинами, использовали экстенсивные технологии производства продукции, сокращали использование минеральных удобрений, а также поддерживали развитие сельских территорий.

Полноценное введение реформы Макшерри в действие состоялось в 1996 г. после трех лет переходного периода (GOPINATH, MULLEN и GULATI, 2004; KIRSCHKE, 2005).

Позитивные результаты реформы Макшерри в основном сводятся к тому, что она позволила ЕС выполнить обязательства по Уругвайскому Раунду переговоров в рамках ВТО. Механизм поддержки производителей продукции сельского хозяйства теперь менее зависел от объемов производства и стал более прозрачным. Условия Уругвайского Раунда, касающиеся внутренней поддержки, доступа к рынку и экспортных субсидий, были также удовлетворены. Однако в то же время реформа не смогла сократить расходы ЕС на Единую Аграрную Политику.

ЕАП усложнялась, обрастала правилами и исключениями, условиями и противовесами. Новшества вступали в конфликт со старыми положениями. Она требовала денег и давила все более тяжелым бременем на налогоплательщиков. На финансирование ЕАП ежегодно уходило около половины бюджета ЕС.

Стало очевидно: Реформа назрела. Помимо прочего, ее диктуют еще два серьезных обстоятельства. Во-первых, расширение ЕС, когда придется интегрировать в ЕАП новые страны, прежде всего – восточноевропейские. Там сельское хозяйство не столь развито, но играет более весомую роль в экономике, в нем занято больше людей. Одна только польская проблема чего стоит! При нынешних нормах распределения средств бюджет ЕАП просто не выдержит. Во-вторых, на Европу давил мировой рынок. Одно из требований Всемирной торговой организации (ВТО) было обеспечить равноправную и рыночно ориентированную систему торговли сельхозпродукцией. Союз должен исключить все элементы, которые создают диспропорции в мировой торговле: Ограничение доступа на рынок ЕС неевропейских производителей, экспортные субвенции Европейским. Наконец, потребитель требует от продуктов еще более высокого качества, экологической чистоты и безопасности, а от производителей – соблюдения принципов устойчивого развития.

В декабре 1999 года на Европейском Совете в Берлине были определены основные цели реформы "План действий 2000" или в английском варианте "Agenda 2000": Сельское хозяйство ЕС должно быть конкурентоспособным; охранять окружающую среду и обеспечивать высокое качество; давать широкую гамму разнообразных продуктов и сочетать производство с развитием сельской местности; аграрная политика должна быть простой и понятной, и финансовую ответственность за нее должны справедливо делить между собой все страны Союза; безопасность и качество продуктов – на первом месте. Еще одним новшеством Плана действий 2000 был принцип модуляции, согласно которому прямые платежи на одну ферму осуществлялись в зависимости от уровня занятости на ферме. Средства, полученные от модуляции и перекрестного соответствия, могли быть использованы не только с целью проведения экологических мероприятий, но и для развития сельских территорий (Німецька Консультативна Група при Уряді України, 2005).

Согласно Плану действий 2000, количество необрабатываемой земли не должно превышать 10 %. В то же время действие квоты на молоко было решено продлить до 2008 года. Ценовая поддержка для говядины была снижена на 20 %. В то же время снижение поддержки для молочного сектора было отложено, однако имело место снижение цены на сливочное масло на 10 процентов. Прямые компенсационные платежи за снижение ценовой поддержки на зерновые культуры (15 %) были увеличены и все так же привязывались к исторической урожайности.

Согласно договору Плана действий 2000, ЕАП должна быть пересмотренной в 2003 г. Это вылилось в новый этап эволюции ЕАП ЕС. 26 июня 2003 года Совет министров ЕС в Люксембурге после 15 часов и трех раундов очень трудных переговоров принял

проект реформы ЕАП. Это увесистый документ, в котором подробно расписаны квоты, проценты, суммы компенсаций и субвенций, ситуации, в которых действуют те или иные правила, детально определены правила получения субсидий в зависимости от использования угодий и земель под паром, количества телят и дойных коров, животных, отправляемых на бойни. Предусмотрены коэффициенты для менее благоприятных районов. Совет определил направления ЕАП вплоть до 2013 года. Детальное ее рассмотрение изложено в главе 4 этой работы.

Резюмируя, на сегодняшний день можно условно выделить следующие этапы эволюции Единой Аграрной Политики Европейского Союза (в хронологическом порядке):

1. Римский Договор 1956 года. Решение о Единой Аграрной Политике, разработка принципов и целей ЕАП;
2. Первые регулирования рынка (конец 1960-х гг. - середина 1980-х гг.). Единая таможенная политика. Общие цены. "Зеленый курс". Расходы гарантирования и расходы руководства. Введение НДС. Активная поддержка цен. Рост бюджета ЕАП. Перепроизводство сельхозпродукции, вызванное субсидированием, привязанным к производству;
3. Квота на молоко 1984 года. Налог на производство молока и молочных продуктов, превышающее квоту. Налоги совместной ответственности на другие продукты. Замораживание общих цен в 1986 г. Граничный порог производства "Максимально гарантированное количество". "Бюджетные стабилизаторы";
4. Реформа Макшерри (1992 г.). Снижение цен и ценовой поддержки. Введение прямых компенсационных платежей. Строгий контроль производства. Дотации, привязанные к производству. Расширение площадей необрабатываемой земли. Многофункциональная роль фермеров, включающая охрану окружающей среды и развитие сельских территорий;
5. План действий 2000 (Agenda 2000) (1999 г.). Принципы дополнения, перекрестного соответствия и модуляции. Дальнейшее сокращение ценовой поддержки и увеличение бюджета на компенсационные выплаты, экологию и развитие сельских территорий;
6. Реформа Фишлера (2003 г.). В реформе Фишлера поставлена была задача сделать субсидии не зависящими от объема производимой продукции. Теперь выплаты фермерам будут производиться раз в год, но их сумма будет определяться не объемом производимой продукции, а ее качеством как пищи и экологической чистотой. Данная реформа будет рассмотрена подробнее в разделе 4 на примере Федеративной Республики Германии.

Обширную информацию по истории развития и становления аграрной политики Европейского Союза можно найти на веб-сайте Европейской Комиссии.

3 Основные элементы Единой Аграрной Политики ЕС

3.1 Общая организация сельскохозяйственных рынков

Главными механизмами ЕАП являются гарантированные общие цены, установленные в €[2], и общие организации рынков (Common Market Organisations), которые существуют по 26 продуктам или группам продуктов и охватывают около 90 % общего производства сельскохозяйственной продукции в ЕС. Общие организации рынков существуют для следующих видов продукции: Зерновые, рис, оливковое и растительное масло, сахар, концентрированные корма, цветы, фрукты и овощи, бананы, вино, продукты переработки фруктов и овощей, табак, льняное волокно и пенька, хмель, семена, говядина и телятина, свинина, баранина и козлятина, яйца и мясо птицы, молочная продукция, а также другие сельскохозяйственные продукты, для которых не существует отдельных организаций рынка. Для картофеля и алкоголя организации рынков не предусмотрены.

Общие организации рынков (ООР) состоят из определенных правил, принятых с целью регулирования производства и торговли сельскохозяйственной продукцией во всех странах-членах Европейского Союза. После принятия ЕАП общие организации рынков постепенно заменили национальные рыночные организации в тех секторах, где это было необходимо. Главным заданием ООР является достижение основных целей ЕАП, в частности стабилизация рынка, справедливые условия жизни для фермеров и увеличение продуктивности в сельском хозяйстве.

Разработка и введение в действие правил функционирования организаций рынков является обязанностью Совета Министров ЕС и Европейской Комиссии. Хотя в деятельности различных организаций рынков много общего, конкретные механизмы регулирования по отдельным продуктам существенно отличаются. Вместе с тем каждая ОРР в своей деятельности пользуется комплексом инструментов, который включает меры, связанные с импортом (тарифы и лицензирование), а также субсидии (поддержка производства и экспортные субсидии).

Согласно требованиям Еврокомиссии, существует четыре типа общих организаций рынков.

1) Организации по некоторым видам продукции растениеводства (зерновые, семена масличных культур, белковые культуры), говядине и баранине – предоставляют прямую помощь производителям, связанную с уровнем использования производственных факторов, таких как земля или поголовье скота, причем существуют определенные ограничения на их использование;

2) Организации по оливковому маслу, табаку, хлопку, а также отдельным видам овощей, фруктов и продуктов их переработки (цитрусовые, томаты, сливы, столовое вино) – предоставляют помощь согласно объему производства, который, однако, не должен превышать исторического уровня;

3) Организации по молочным продуктам и сахару – предоставляют помощь в рамках определенных квот на производство. Такая поддержка осуществляется, главным образом, за счет потребителей;

---

[2] Платежи фермерам производятся в национальных валютах. Система выплат была адаптирована к условиям Европейского Валютного Союза состоянием на 1 января 1999 г.

4) Организации, которые занимаются овощами и фруктами, высококачественными винами, свининой, птицей, яйцами и медом, разрешают рынкам функционировать с минимальным вмешательством.

3.2 Поддержка цен сельскохозяйственной продукции

После завершения довольно длительного переходного периода имплементации ЕАП, были зафиксированы общие цены для основных видов сельскохозяйственной продукции (табл. 1). Высокий уровень общих цен стал следствием длительных и трудных переговоров между странами, в результате которых преимущество получила точка зрения Германии и Люксембурга. Эти станы настаивали на том, что уровень цен для Сообщества в целом должен соответствовать их внутренним ценам, поскольку высокие цены на продукцию являются необходимым условием обеспечения безопасности небольших и неэффективных ферм в будущем (ZOBBE, 2001). Таким образом, до конца 1960-х гг. полностью сформировался общий аграрный рынок ЕС.

Таблица 1: Цены на основные виды сельскохозяйственной продукции в ЕЭС и на мировом рынке, 1967/68 г.

Продукция	Общая цена ЕЭС, экю за 100 кг	Цена мирового рынка, экю за 100 кг	Общая цена ЕЭС, % от мировой цены
Мягкая пшеница	10,7	5,8	185
Твердая пшеница	16,1	8,1	200
Очищенный рис	18,0	15,3	117
Ячмень	9,1	5,7	160
Кукуруза	9,0	5,6	160
Белый сахар	22,3	5,1	438
Говядина	68,0	38,8	175
Свинина	56,7	38,6	147
Мясо птицы	72,3	55,0	131
Яйца	51,1	38,7	132
Сливочное масло	187,4	47,2	397
Оливковое масло[3]	115,6	69,8	166
Семена масличных культур[4]	20,2	10,1	200

Источник: FENNEL, 1997.

Для каждого из видов сельскохозяйственной продукции, который является объектом ценового регулирования, Евросовет согласно предложениям Еврокомиссии и после проведения консультаций с Европарламентом, либо непосредственно Еврокомиссия перед началом каждого маркетингового года[5] устанавливали три различных вида цен: Целевую цену, пороговую цену и интервенционную цену.

Целевая цена (target price) – это желаемая цена, которую должна иметь продукция на рынке ЕС. Целевая цена была искусственной и непосредственно в механизмах ЕАП не использовалась. Ее назначение – быть ориентиром для производителей и служить базой

[3] Включая прямую помощь по производству.
[4] Цены покупки для перерабатывающих предприятий.
[5] Маркетинговый год для отдельного вида продукции, как правило, начинается в период сбора урожая и длится 12 месяцев.

для расчета всех остальных параметров, поэтому она была близка к реальной цене, которая доминировала на общеевропейском рынке. В 1995 г. целевая цена была отменена[6], и вместо нее стали использовать индикативную цену (indicative price), которую еще называют базисной, или ориентировочной ценой (basic price, guide price).

Пороговая цена (threshold price), или шлюзовая цена (sluicegate price) – это минимальная цена, по которой на рынке может продаваться импортная продукция. Эта цена выше интервенционной цены и, таким образом, стимулирует участников рынка покупать продукцию, произведенную в ЕС. Благодаря этому соблюдается один из базовых принципов ЕАП – предпочтение продукции Сообщества.

Интервенционная цена (intervention price) – это гарантированная цена, по которой интервенционные агентства стран-членов ЕС закупают и хранят произведенную продукцию, которая должна соответствовать минимальным стандартам качества. Кроме того, для зерна предусмотрены ежемесячные надбавки к интервенционной цене, чтобы покрыть расходы на его хранение и гарантировать его равномерную продажу в течение года.

Первоначально механизм поддержки цен в ЕС был установлен для зерновых культур, кроме того, он остается базовым и поныне, поэтому его целесообразно рассмотреть подробнее.

Как уже отмечалось, исходным пунктом механизма является целевая цена, которая устанавливается как желаемая цена в наиболее дефицитной зернопотребляющей зоне. Такой зоной был выбран город Дуйсбург[7] в Германии. Основной зернопроизводящей зоной был выбран город Орме на северо-западе Франции. Ниже уровня целевой цены устанавливается интервенционная цена. Ее назначение состоит в том, чтобы удержать цену на внутреннем рынке выше определенного уровня. Первоначально целевая и интервенционная цены различались на величину транспортных издержек доставки зерна из Орме в Дуйсбург. Как только цена на зерно на рынках ЕС падает ниже интервенционной, на всей территории Евросоюза открываются интервенционные агентства, приобретающие продукцию фермеров по цене интервенции. Далее эти агентства хранят аккумулированные запасы или с убытком экспортируют на внешние рынки. Таким образом, интервенционная цена становится нижним пределом колебаний рыночной цены на Европейском рынке.

Однако для поддержки внутренней цены на желаемом уровне одного этого механизма недостаточно. Для того чтобы не допустить ввоз на внутренний рынок более дешевой импортной продукции, вводится еще один механизм – пороговая цена (иногда ее называют также минимальной импортной ценой). Эта цена определяется как целевая цена за вычетом издержек на транспортировку из основного порта ввоза продукта до основного места его потребления. Для зерна основной потребляющей зоной, как уже отмечалось выше, выбран Дуйсбург, а основным портом ввоза считается Роттердам (Нидерланды).

Назначение пороговой цены – служить базисом для расчета переменного импортного тарифа, который рассчитывается как разница между пороговой ценой и мировой ценой. В свою очередь, мировая цена определяется как минимальная импортная цена (включая издержки на страховку и фрахт, т.е. цена CIF), по которой продукт поставлялся из-за пределов ЕС в порт Роттердам в течение определенного времени. Мировая цена

---

[6] Council Regulation (EC) 1528/95.

[7] Федеральная Земля Северный Рейн Вестфалия.

является одним из сложнейших элементов этих расчетов, она определяется по шести основным категориям зерна дважды в месяц и корректируется на качество и порт доставки. Соответственно, пороговая цена и импортный тариф также рассчитывались дважды в месяц.

В 1995 г., в соответствии с обязательствами перед ВТО, переменные импортные тарифы на зерновые в ЕС были отменены (так же, как и целевая цена). Вместо этого используется максимальная импортная цена для уплаты пошлины (maximum duty paid import price), которая составляет 155 % интервенционной цены, включая ежемесячные надбавки за хранение. Как и до этого, импортные пошлины устанавливаются каждые две недели и рассчитываются как разница между максимальной импортной ценой для уплаты пошлины и ценой CIF Роттердам.

Однако ЕС является не только и даже не столько импортером сельскохозяйственной продукции, сколько ее экспортером. Высокие внутренние цены приводили бы к росту предложения на внутреннем рынке, а также интервенционных запасов. Поэтому экспортеры получают экспортную субсидию (иногда называемую возвратом или компенсацией), исчисляемую как разница между интервенционной и мировой ценой (экспортные субсидии детально рассмотрены в п. 2.5). Величина экспортной субсидии также определяется дважды в месяц.

Интервенционные цены устанавливаются для шести видов зерновых: Мягкой и твердой пшеницы, ржи, ячменя, кукурузы и сорго, при этом предусмотрены поправки на качество продукции[8]. Минимальные стандарты качества для пшеницы установлены таким образом, чтобы исключить из механизма интервенций фуражное зерно.

Интервенционные закупки ячменя также непрямо поддерживают производителей фуражной пшеницы, овса и других второстепенных зерновых культур, поскольку рыночная цена каждого из этих товаров отображает его кормовую стоимость по сравнению с ячменем.

В случае проведения рыночных интервенций производители и трейдеры могут продать свою продукцию государственным интервенционным агентствам, созданным в каждой из стран ЕС, по гарантированной минимальной цене, если продукция отвечает принятым стандартам качества. Хотя закупленные товары, как правило, в дальнейшем хранятся в частных хранилищах, подобная система интервенций определяется как "государственное хранение". Существуют примеры, когда в 1980-х гг. крупные фермеры заключали договора на хранение продукции, закупленной государственными агентствами, строили хранилища, а через некоторое время покрывали расходы на строительство за счет выплат по договорам частного хранения, и в дальнейшем могли использовать построенные здания для других целей, например, как ангары для техники (UK FOOD GROUP, 2002).

Кроме интервенционных закупок, предусматривалась финансовая помощь на хранение продукции для частных предприятий. При частном хранении продукции государство выплачивает помощь трейдерам либо другим частным компаниям, которые приобретают и хранят продукцию в течение определенного времени, чтобы стабилизировать рыночные цены. В данное время этот механизм не используется настолько интенсивно, как в 1980-е годы, однако для некоторых товаров он остается достаточно важным способом поддержки.

---

[8] Council Regulation 120/67/EEC.

Закупленная по интервенционным ценам продукция могла использоваться для оказания гуманитарной помощи (как малообеспеченным слоям населения внутри ЕС, так и другим странам), продаваться на неконкурирующих рынках (предварительно изменяются свойства продукции, например, продовольственное зерно тем или иным способом делают непригодным для продовольственного потребления, а затем продают как фураж). Кроме того, по решению Комиссии такая продукция может продаваться на условиях тендера, при этом Комиссия принимает решение о конечном ее назначении. Если продукция будет продана на внутреннем рынке, то должно быть гарантировано, что это не приведет к его дестабилизации.

Кроме зерновых, высокие внутренние цены устанавливались для молочной продукции, говядины и телятины, а также сахара[9]. Высокие и стабильные цены стимулировали инвестиции, реструктуризацию и внедрение современных технологий производства, что способствовало увеличению предложения сельскохозяйственной продукции в ЕС. В то же время высокие цены ограничивали рост внутреннего спроса, поэтому ЕС столкнулся с проблемой значительных излишков продукции на рынке, для решения которой применялись различные меры. Так, уже в 1969 г. 1/6 продовольственной пшеницы (предварительно ее делали непригодной для продовольственного использования) продавалась в качестве фуражного зерна с использованием субсидий (USDA, 1999). В 1986 г. в ЕС ввели квоты на молоко (детально рассмотрены в п. 2.4.2), а в 1988 г. – налог совместной ответственности за перепроизводство продукции.

Основным направлением сокращения объемов производства говядины и телятины стало стимулирование экстенсивных технологий в этом секторе сельского хозяйства. Так, в 1989 г. были введены премии за голову молодого бычка, производимого по экстенсивной технологии (на выпасе). Установлены премии и за так называемую передержку скота через зиму (т.е. за то, что производитель не отправляет на забой свой скот в осенние месяцы – сезон основного забоя). Эта мера преследует цель сокращения сезонности производства говядины в ЕС, уменьшения предложения в пиковый осенний период, а также ведет к экстенсификации производства. Премией стимулируется и кормление бычков молоком, что одновременно снижает предложение молока. Предусматривались премии и за сокращение нагрузки скота на гектар пашни (все указанные выплаты для производителей говядины действуют и поныне и будут детально рассмотрены в п. 2.3.2).

Однако для стабилизации рынка этих мер было недостаточно, поэтому в 1992 г. ЕАП была существенно реформирована. Реформа 1992 г. (так называемая реформа Мак-Шерри) предусматривала поэтапное (на протяжении трех лет, начиная с 1993/94 г.) сокращение цен на зерновые, на 29 % по сравнению с ценами 1991/92 г., что приблизило их к мировому уровню. Одновременно вводились погектарные платежи, которые частично компенсировали бы фермерам потери от снижения цен (детально рассмотрены в п. 2.3.1). Для получения компенсационных платежей фермеры должны вывести из производства часть своей пашни, однако для мелких фермеров это условие не являлось обязательным.

Кроме цен на зерновые, начиная с 1993/94 г. также снижались цены на говядину и телятину – на 15 %, однако в качестве компенсации фермерам предоставлялись прямые

---

[9] Регулирование производства сахара отличается достаточно сложной системой поддержки, которая предусматривает использование гарантированных интервенционных цен с одновременным ограничением объемов производства (этот механизм детально рассматривается в п. 2.4.3).

платежи на голову скота. Компенсационные платежи выплачиваются при соблюдении коэффициентов максимальной нагрузки скота на гектар – таким образом, продолжалась политика экстенсификации животноводства. Также устанавливались ограничения на объем интервенционных закупок говядины – максимально 350 тыс. т., начиная с 1997 г. (ARTIS и LEE, 1997).

Снижение поддержки коснулось и других секторов. Так, начиная с 1993/94 г. не предусматривалось никакой ценовой поддержки для масличных и бобовых культур, а с 1994/95 г. на 5 % снижались интервенционные цены на сливочное масло (ARTIS и LEE, 1997).

Последующая реформа ЕАП – План действий 2000 (Agenda 2000) – предполагала дальнейшее сокращение ценовой поддержки основных видов сельскохозяйственной продукции, в частности зерновых, говядины и телятины, а также молока и молочной продукции.

Зерновые. Согласно Плану действий 2000, интервенционные цены для зерновых сокращались в два этапа, каждый раз на 15 %: С 119,19 € за тонну в дореформенный период – до 110,25 € за тонну в 2000/01 маркетинговом году и 101,31 € за тонну с 2001/02 года и далее (DEFRA, 2003). При этом сокращение интервенционных цен для зерновых частично компенсировалось увеличением прямых платежей.

Говядина и телятина. Интервенционная цена говядины, которая в дореформенный период составляла 2780 € за тонну, на протяжении трех лет равномерно сокращалась следующим образом:

2000/01 – до 2595 € за тонну;

2001/02 – до 2409 € за тонну;

2002/03 – до 2224 € за тонну.

Кроме того, с 1 июля 2002 г. интервенционная цена на говядину заменялась так называемой базисной ценой для частного хранения, установленной на уровне 2224 € за тонну. При этом выплата субсидий для частного хранения предусмотрена в случае, когда средняя рыночная цена говядины в ЕС опускается ниже 103 % новой базисной цены (DEFRA, 2003).

Также, начиная с 1 июля 2002 г., учреждалась "гарантийная" система государственных интервенций ("safety net" public intervention system). В случае если средняя рыночная цена быков в стране-члене ЕС (или отдельном регионе) будет ниже 1560 € за тонну на протяжении двух недель подряд, Комиссией будет организован тендер по закупке этого скота. Этот новый уровень гарантированной цены составляет 75 % от ее предыдущего уровня и в 2002 г. будет составлять 70 % базисной цены.

Вместе с тем, как и в растениеводстве, в животноводческом секторе использовался принцип компенсации уменьшения интервенционных цен с помощью увеличения прямых платежей на поголовье скота.

Молоко и молочная продукция. Как и для большинства Общих Организаций Рынка, для молочной отрасли были установлены целевые цены, по которым производители должны были продавать свою продукцию. Для того, чтобы рыночная цена молока соответствовала целевой цене, предусматривалось использование различных инструментов регулирования как спроса на продукцию, так и ее предложения.

Если рыночная цена сливочного масла в одной или нескольких странах ЕС опускается ниже 92 % интервенционной цены, интервенционные агентства таких стран начинают покупать продукцию по цене, которая не может быть ниже 90 % от уровня интервенционной цены. Интервенционные агентства каждой из стран Евросоюза также обязаны ежегодно закупать по интервенционной цене сухое обезжиренное молоко (СОМ) в период с 1 марта по 31 августа. Еврокомиссия может временно приостанавливать закупку СОМ, если его предложение превышает 109 тыс. тонн.

Для СОМ и твердых сыров предусмотрена выплата помощи по частному хранению продукции (private storage aid), что предоставляется в случае серьезного дисбаланса на рынке, которого можно избежать или ослабить с помощью сезонного хранения. Величина помощи по частному хранению определяется на основании расходов на хранение продукции. При изменении ситуации на рынке Еврокомиссия может обязать интервенционные агентства продавать некоторые или все молочные продукты, находящиеся на хранении.

Общая Организация Рынка по молочной продукции также предусматривает использование мер по увеличению спроса на молочную продукцию внутри ЕС – так называемую "помощь по использованию продукции". Размер такой помощи в 2000 г. составлял в среднем 900 € на тонну сливочного масла и 700 € на тонну СОМ, а расходы на выплату такой помощи составляли соответственно 449 млн. и 708 млн. €. Однако доля продукции, для которой выплачивается помощь по использованию, имеет тенденцию к уменьшению – с 89,4 % общего потребления СОМ и 33,4 % общего потребления сливочного масла в 1984 г. до 53,0 % и 27 % потребления такой продукции в начале 2000-х годов (EUROPEAN COMMISSION, 2002b).

Согласно Плану действий 2000, реформирование ценовой поддержки производителей молока и молочной продукции откладывается до 2005/06 маркетингового года. Основные принципы этой реформы аналогичны предусмотренным для зернового и мясного секторов, то есть уменьшение интервенционных цен для сливочного масла и сухого обезжиренного молока компенсируется увеличением прямых платежей.

Интервенционные цены для сливочного масла и СОМ, начиная с 2005/06 маркетингового года, будут уменьшены в три этапа, каждый раз на 15 % (табл. 2).

Таблица 2: Изменение цен молока и молочной продукции, € на 100 кг

Продукт	Маркетинговый год			
	2000-2005	2005-2006	2006-2007	2007-
Целевая цена для молока	30,98	29,23	27,47	25,72
Интервенционная цена для сливочного масла	328,20	311,79	295,38	278,97
Интервенционная цена для СОМ	205,52	195,24	184,97	174,69

Источник: DEFRA, 2003.

Для того чтобы компенсировать сокращение интервенционных цен, производители смогут получать премии, предусмотренные для молочной продукции, причем такие премии будут предоставляться производителям молока, а не владельцам производственных квот на молоко. Страны Евросоюза могут увеличивать размер таких премий за счет национальных фондов (где аккумулируются дополнительные субсидии для каждой из стран-членов ЕС), однако превышение максимально допустимого уровня запрещено. В таблице 3 представлены ставки базовой премии для молочной продукции и максимально допустимый ее уровень.

Таблица 3: Премии для молочной продукции, € на 1 тонну

Календарный год	Базовый уровень	Максимальный уровень
2005	5,75	13,90
2006	11,49	27,80
2007	17,24	41,70

Источник: DEFRA, 2003.

Вино. Вино – еще один продукт, по которому излишки на европейском рынке постоянно возрастают. Для поддержки доходов производителей применяются различные меры дистилляции (перегонки в спирт). Ориентировочная цена, по которой компенсируются убытки при дистилляции, рассчитывается по последним двум годам для шести категорий столовых вин. В начале маркетингового года (1 сентября) проверяются запасы и производство вина, и если излишки слишком велики, то производители на добровольной основе могут принять участие в предварительной дистилляции. Кроме того, производители вина зачастую стали производить вино низкого качества, предвидя его дистилляцию. Поэтому в 1994 г. Европейская Комиссия ввела национальные квоты на производство вина странам-участницам. Избытки по-прежнему будут подлежать дистилляции, но одновременно вводятся программы сокращения производства, включая выкорчевывание виноградников (на добровольной основе).

План действий 2000 также предусматривал продолжение использования существующих мер регулирования рынка, таких как:

- Дистилляция побочной продукции производства вина;
- Дистилляция вина из сортов винограда столово-технического назначения;
- Помощь по приватному хранению;
- Финансовая поддержка использования виноградного сусла для увеличения крепости ("обогащения") вина, а также дальнейшей перераб отки.

Наконец, с целью поддержки производства пищевого винного спирта, вводилась дистилляция столовых вин. В исключительных случаях, связанных с нестабильностью на рынке и/или проблемами с качеством продукции, предусматривались "антикризисные" меры по дистилляции вина на добровольной основе.

Согласно Плану действий 2000, до 2010 г. продолжается действие запрета на закладывание новых виноградников. Однако, в связи с увеличением спроса, для отдельных стран-членов ЕС, которые являются производителями вина, были определены новые нормы относительно площади под виноградниками. Кроме того, Еврокомиссия получала возможность до 31 декабря 2003 г. предоставлять регионам, которые имеют дополнительные потребности в вине, право на увеличение площадей под виноградниками (за счет использования резерва ЕС). В то же время на уровне отдельных стран предполагалось использование премий за прекращение производства в тех регионах, где существуют трудности со сбытом.

План действий 2000 также предусматривал использование мер по реструктуризации винодельческой отрасли, таких как изменение сортового состава виноградников и регионов производства отдельных видов вина, а также внедрение новых технологий производства, ответственность за применение которых передавалась отдельным странам-членам ЕС. При этом производители могли получить компенсацию двух видов:

1) Компенсация за потерю выручки вследствие реструктуризации производства (в случае, если старые и новые сорта вин производятся одновременно дольше, чем три года, компенсация не предусмотрена);
2) Компенсация фактических расходов на реструктуризацию производства, которая не может превышать 50 % от общей суммы расходов (в наиболее приоритетных регионах – 75 %).

Овощи и фрукты. Особенности регулирования рынка фруктов и овощей определяются их скоропортящейся природой и невозможностью применения механизма интервенционных запасов. Кроме того, этот сектор состоит из множества мелких производителей, продукция может иметь различную степень переработки. Механизм поддержки цен на свежие фрукты и овощи опирается на организации производителей. Подобным организациям, которые широко распространены в развитых странах, при падении рыночной цены ниже определенного базового уровня разрешается изъять часть продукции из продажи, при этом потери от такого изъятия частично компенсируются из бюджета ЕАП. Базовые цены определяются ежегодно Советом министров на основе средних цен за последние три года. На их основе рассчитываются цены изъятия продуктов с рынка, которые используются для выплаты компенсаций организациям производителей. Помимо этого, по фруктам существуют значительные и сложные импортные ограничения.

3.3 Прямые платежи сельскохозяйственным производителям

Для того чтобы компенсировать фермерам убытки от снижения цен на продукцию, реформа Мак-Шерри предусматривала внедрение системы прямых платежей на пахотные земли и на поголовье скота, которые должны были поддержать уровень доходов производителей. Таким образом, произошла переориентация с регулирования цен на прямые выплаты производителям. Для получения компенсационных платежей фермер вынужден теперь выполнять определенные условия (вывести пашню из производства, сократить нагрузку скота на землю и т.д.).

3.3.1 Выплаты по площади пахотных земель

Чтобы компенсировать фермерам ожидаемое сокращение доходов вследствие снижения цен на зерновые, начиная с 1993/94 маркетингового года, вступала в действие Программа выплат по пахотным землям (Arable Area Payment Scheme)[10]. Формально это была добровольная программа, и если фермеры хотели принять в ней участие, то для получения прямых платежей они должны были вывести из производства часть своих пахотных земель (детально программа выведения земли из производства рассмотрена в п. 2.4.1). Вместе с тем, небольшие производители, которые производили меньше 92 тонн зерновых, освобождались от таких обязательств.

Компенсационные платежи выплачивались в виде фиксированной суммы на гектар посевной площади, которую рассчитывали, исходя из исторической урожайности в том или ином регионе. Чтобы компенсировать снижение цен, размер компенсационных платежей для зерновых увеличивался – с 25 экю на тонну в 1993/94 г. до 45 экю на тонну в 1995/96 г. (CARDWELL, 2004). Кроме зерновых, компенсационные платежи также предусматривались для масличных и белковых культур.

---

[10] Council Regulation (EEC) 1765/92. Более детально правила регулирования выплат по пахотным землям изложены в Commission Regulation (EC) 762/94.

Дальнейшее снижение цен зерновых в результате имплементации Плана действий 2000 обусловило увеличение прямых выплат на гектар пахотных земель. Параллельно со снижением цен, компенсационные платежи для производителей зерна увеличивались в два этапа, с 54 € на тонну в 2000 г. до 63 € на тонну в 2002 г. Это увеличение позволяло компенсировать около 50 % сокращения цены (DEFRA, 2003). Прямые платежи продолжали выплачивать в виде фиксированной суммы на гектар в зависимости от исторической урожайности. Вместе с тем, для Испании и Италии справочная урожайность зерновых была увеличена (до 2,9 и 3,9 тонн на гектар соответственно). Кроме того, начиная с 2000 г. в Финляндии и арктических районах Швеции вводились дополнительные погектарные выплаты для зерновых и масличных в расчете 19 € на тонну, предназначенные для оплаты дополнительных расходов на сушку зерна в этих регионах.

В тех из стран-членов ЕС, где кукуруза не является традиционной культурой, допускались погектарные выплаты для трав, выращиваемых на силос. Однако площади для выращивания трав на силос должны были отводиться в рамках существующей общей площади сельскохозяйственных угодий в стране, которая являлась базисной для расчета общей суммы прямых платежей, то есть погектарные выплаты для трав на силос допускались только за счет уменьшения выплат по другим культурам.

Прямые платежи для семян масличных культур и льна, выращиваемого на семена, сокращались в три этапа, начиная с 2000 г. таким образом, что в 2002 г. и в последующие годы они равнялись выплатам для зерновых и составляли 63 € на тонну. Начиная с 2000/2001 г., отменялась также система справочных цен для семян масличных культур.

План действий 2000 также предусматривал, что, начиная с 2002/03 маркетингового года, постепенно будут сняты ограничения относительно максимально допустимой площади посевов масличных культур[11]. В 2000-2002 гг. максимальная гарантированная площадь посевов масличных культур в ЕС составляла 5483 млн. га, из которых 10 % составляли земли, выведенные из производства. Превышение этой площади в каждой из стран-членов Евросоюза на 1 % предусматривало сокращение платежей также на 1 %. Вместе с тем, прямые платежи должны были составлять минимум 72,37 € на тонну в 2000/01 г. и 63 € на тонну в 2001/02 году.

Для протеиновых культур, чтобы обеспечить прибыльность их выращивания по сравнению с зерновыми и масличными культурами, кроме базовых прямых платежей, предусматривалась дополнительная премия в размере 9,5 € на тонну. Таким образом, начиная с 2000/01 года, общий размер субсидий составлял 72,5 € на тонну.

---

[11] В 1992 г. в рамках Уругвайского раунда переговоров по сельскому хозяйству ЕС и США подписали соглашение, согласно которому с целью сокращения субсидий в отрасли вводились ограничения на посевные площади масличных культур, выращиваемых в ЕС для продовольственного использования (Blair House Agreement). Максимальная площадь посевов масличных культур, для которых были предусмотрены специфические государственных субсидии (то есть субсидии, которые выплачиваются для отдельной культуры), составляла 4933 млн. га. Однако в данное время ЕС настаивает на том, что, поскольку прямые платежи для масличных культур согласно Плану 2000 сравнялись с платежами для зерновых культур, то эти выплаты перестали быть специфическими. Таким образом, поскольку специфические субсидии для масличных культур перестали существовать, то должны быть сняты и ограничения относительно максимальной площади их выращивания. Вместе с тем, США придерживаются другой точки зрения – так как для того, чтобы получать прямые платежи, производители должны выращивать масличные культуры, то эти субсидии остаются специфическими. В случае, если между странами не будет достигнута договоренность по данному вопросу, эта проблема может стать объектом многосторонних переговоров в рамках ВТО.

В таблице 4 представлены ставки выплат на тонну продукции для зерновых, масличных и протеиновых культур, согласно которым рассчитывались суммы прямых погектарных платежей для этих культур.

Таблица 4: Ставки прямых платежей для основных сельскохозяйственных культур, €/тонну

	Маркетинговый год		
	2000/01	2001/02	2002/03
Зерно	58,67	63,00	63,00
Семена масличных культур	81,74	72,37	63,00
Семена льна	88,26	75,63	63,00
Протеиновые культуры	72,50	72,50	72,50

Источник: DEFRA, 2003.

Кроме того, помимо основной схемы поддержки производителей продукции земледелия, в ЕС существуют специфические схемы поддержки отдельных продуктов, в частности твердой пшеницы и картофеля для производства крахмала.

Твердая пшеница в Европе производится в недостаточном для самообеспечения объеме и импортируется, в основном из Канады. В Европе она традиционно производится в южных регионах с относительно низким уровнем аграрного развития. Для стимулирования роста производства этой культуры в ЕАП помимо применения общего механизма производятся дополнительные прямые погектарные выплаты фермерам, возделывающим ее. Начиная с 1993/94 г., в традиционных зонах выращивания твердой пшеницы вводились выплаты в размере 297 экю на гектар (CARDWELL, 2004).

План действий 2000 закрепил действие соглашения 1999 г., согласно которому дополнительные выплаты для твердой пшеницы, выращиваемой в традиционных зонах, составляли 344,5 € на гектар. Однако если площадь ее выращивания в отдельно взятой стране превышает максимальную гарантированную площадь посевов, размер таких выплат будет пропорционально уменьшен. Кроме того, согласно Плану действий 2000 была увеличена максимальная гарантированная площадь посевов твердой пшеницы в Португалии – с 58 тыс. до 118 тыс. га (DEFRA, 2003).

Согласно Плану действий 2000, прямые платежи производителям картофельного крахмала увеличивались до 98,74 € на тонну в 2000/01 г. и 110,54 € на тонну в 2001/02 г., что соответствует 75 % уменьшения интервенционной цены (минимальная цена понижалась на 15 % на протяжении двух лет, до 194,05 € за тонну в 2000/01 г. и 178,31 € за тонну в 2001/02 г.). Вместе с тем чтобы обеспечить нейтральное влияние на бюджет, увеличение прямых платежей дополняется сокращением производственных квот. В странах-членах ЕС, которые имеют квоту на производство больше 100 тыс. т, квота должна быть уменьшена в 2000/01 г на 2,81 % и в 2001/02 г. – на 5,74 %. В то же время в тех странах, где квота на производство меньше 100 тыс. т., ее уменьшение должно составлять соответственно 1,41 % и 2,87 % (DEFRA, 2003).

3.3.2 Выплаты на поголовье крупного рогатого скота

В качестве компенсации сокращения интервенционных цен на говядину, реформой Мак-Шерри предусматривались различные виды прямых платежей (так называемых премий) производителям, однако фермеры могли получать прямые платежи только на ограниченное поголовье (до 90 животных). План действий 2000 предусматривал увеличение существующих прямых платежей производителям говядины и внедрение премии

за убой скота, которая выплачивается напрямую сельскохозяйственным производителям. В данное время существуют следующие виды прямых выплат производителям говядины.

Специальная премия для быков (beef special premium). Это субсидии, которые ежегодно выплачиваются фермерам в расчете на голову скота (буйволы, быки) при условии, что общее количество такого скота в одном хозяйстве не превышает 90 голов[12], а его плотность составляет меньше 1,8 условной единицы на 1 га кормовых культур. Для некастрированных быков и буйволов такая премия выплачивается один раз на протяжении их жизни, если на момент забоя их возраст был больше 9 месяцев либо вес превышал 185 кг. Для кастрированных быков предусмотрено два платежа на протяжении их жизни, первый по достижении ими 9 месяцев и второй – 21 месяца. Размеры специальной премии для быков в расчете на голову приведены в таблице 6.

Для каждой из стран-членов ЕС лимит выплат в рамках специальной премии для быков был установлен на уровне 1996 г., а для стран, которые вступили в Евросоюз в 1995 г. (Австрия, Швеция и Финляндия) – на уровне, зафиксированном в их соглашениях по вступлению в ЕС.

Премия для подсосных коров (suckler cow premium). Эта премия выплачивается ежегодно в расчете на каждую корову или нетель[13] в составе стада мясного скота при условии, что телята выращиваются подсосным способом и предназначены на убой, и фермер не продает молоко и молочную продукцию (либо объем продаж не превышает индивидуального справочного количества, максимально 120 т[14]). Количество животных, на которых выплачивается такая премия, также зависит от общей плотности скота на ферме, что рассчитывается, выходя из общего количества животных, для которых предусмотрены премии (крупный рогатый скот, овцы и козы), и площади кормовых культур. Планом действий 2000 предусмотрено увеличение данной премии в три этапа, максимально до 200 € на голову в 2002 году (таблица 6), причем реальный ее размер в каждой из стран-членов ЕС зависит от максимально допустимого объема субсидий, предназначенного в стране на эти цели. Каждая страна также имеет право дополнительно увеличить размер премии для подсосных коров максимально на 50 € на голову.

Максимальный размер субсидий в рамках выплаты премий для подсосных коров в каждой их стран-членов ЕС устанавливается в размере максимальных выплат по данной программе, которые имели место в одном из базовых годов (1995, 1996 и 1997), плюс 3 процента. Однако для Австрии, Финляндии и Швеции максимальный уровень таких платежей соответствует субсидиям, предусмотренным соглашениями этих стан, подписанными при вступлении в ЕС в 1995 г. Кроме того, каждая страна может иметь национальный резерв для выплаты таких премий, средства которого могут использоваться для выплаты премий фермерам, которые начинают заниматься мясным скотоводством, молодым фермерам и другим приоритетным группам производителей.

Премия за убой скота (slaughter premium). Эта премия, начиная с 2000 г., выплачивается всем производителям крупного рогатого скота, предназначенного на убой. Основанием для выплаты премии является убой животного либо его экспорт в третью стану, которая не является членом ЕС. Как и в случае с предыдущими двумя премиями, Планом действий 2000 предусмотрено постепенное увеличение такой премии до 80 € на голову для быков, молочных и мясных коров и нетелей старше 8 месяцев, и 50 € на голову для

---

[12] Отдельные страны-члены ЕС имеют право увеличить максимально допустимое количество скота в одном хозяйстве.

[13] Максимальное количество нетелей в стаде – 20 %.

[14] Эта граница на уровне отдельно взятой страны может изменяться.

молодняка (старше 1 месяца и моложе 7 месяцев, при весе туши меньше 160 кг) в 2002 г. (таблица 5). Для каждой страны-члена ЕС предусмотрено два лимита относительно количества животных, для которых выплачиваются премии за убой: Один для взрослого скота (быки, коровы и нетели), а другой – для молодняка. Эти лимиты соответствуют количеству животных каждой из категорий, забитых на мясо либо экспортированных в третьи страны в 1995 г.

Таблица 5: Премии для крупного рогатого скота согласно Плану 2000 (€ на голову)

	2000 г.	2001 г.	2002 г.
Специальная премия для быков:			
Некастрированные	160	185	210
Кастрированные	122	126	150
Премия для подсосных коров	163	182	200
Премия за забой скота:			
Быки (кастрированные и некастрированные, коровы и нетели старше 8 месяцев	27	53	80
Молодняк в возрасте от 1 до 7 месяцев (масса туши меньше 160 кг)	17	33	50

Источник: DEFRA, 2003.

Премия за экстенсификацию производства (extensification premium). План действий 2000 предусматривал также изменение условий получения дополнительной премии за экстенсификацию производства, которая может выплачиваться одновременно с премией для быков и премией для подсосных коров. Размер премии за экстенсификацию производства определяется согласно одному из следующих методов:

- Дополнительная премия в размере до 100 € на голову скота, по которому выплачивалась премия для быков или подсосных коров, в случае, если плотность скота в хозяйстве меньше или равняется 1,4 условной головы скота на 1 га кормовых угодий;
- Дифференцированные платежи в зависимости от плотности скота. В 2000/01 г. эти платежи составляли 33 € на голову скота, если его плотность составляла от 1,6 до 2,0 условных голов на гектар кормовых угодий, и 66 € – при плотности скота меньше 1,6 условной головы на 1 га. Начиная с 2002 г., такие платежи составляют 40 € на голову при плотности скота от 1,4 до 1,8 условных голов на гектар и 80 € – если количество скота в расчете на 1 га меньше 1,4 условной головы.

Кроме того, для получения премии за экстенсификацию производства пастбища должны составлять не менее 50 % кормовых угодий в хозяйстве.

Премия за экстенсификацию производства предусмотрена также для молочных коров в тех странах-членах ЕС, где не менее 50 % молока производится в горных районах.

Премия за уменьшение сезонности производства (deseasonalisation premium). Для того чтобы производители той или иной страны-члена ЕС могли получать такую премию, должны соблюдаться два условия:

- Количество кастрированных быков, которые отправляются на убой, должно быть больше 60 % всех быков, забитых на мясо в этой стране на протяжении года;

- Количество кастрированных быков, отправленных на убой в период с 1 сентября по 30 ноября, не должно превышать 35 % от их общего количества, забитого на протяжении года.

Кроме того, производители говядины в Северной Ирландии могут получать премии за уменьшение сезонности производства, если такая программа действует в Ирландии, и наоборот.

Животные, по которым выплачивается премия за уменьшение сезонности производства, должны быть отправлены на убой не позднее окончания 23 недели текущего года (то есть приблизительно до конца первой декады июня). В случае если в какой-либо из стран ЕС, производители которой прежде получали премию за уменьшение сезонности производства, второй из критериев ее получения не соблюдается, такая страна может выплачивать производителям премию в размере 60 % премии за уменьшение сезонности производства.

Размер премии за уменьшение сезонности производства в расчете на 1 животное в зависимости от даты его убоя приводится в таблице 6.

Таблица 6: Премии за уменьшение сезонности производства, € на голову

Период года, когда животное было отправлено на убой	Размер премии
Первые 15 недель	72,45
16 и 17 недели	54,34
С 18 по 21 недели	36,23
22 и 23 недели	18,11

Источник: DEFRA, 2003.

Дополнительные платежи. В дополнение к премиям, описанным выше, страны-члены ЕС могут предоставлять своим производителям говядины и телятины дополнительные платежи на гектар или голову скота. Такие платежи могут выплачиваться по отдельным категориям крупного рогатого скота (быки, мясные и молочные коровы, нетели), при этом в стране устанавливается лимит для подобных выплат. Погектарные платежи могут использоваться для постоянных пастбищ при условии, что для этих участков не предусмотрены прямые платежи ЕС, и в том случае, если при расчете плотности скота в хозяйстве как одного из критериев соответствия требованиям ЕС для получения прямых платежей эти площади не учитывались.

3.4 Контроль предложения сельскохозяйственной продукции

Контроль производства стал одним из важных направлений аграрной политики ЕС с начала 1980-х гг., когда сочетание высоких (благодаря государственной поддержке) внутренних цен, расширения ЕС, а также повышение продуктивности сельского хозяйства привели к резкому увеличению производства и изменению торговой позиции Европейского Сообщества: От нетто-импортера большинства видов продукции – до нетто-экспортера. 1980-е гг. стали периодом резкого увеличения бюджетных расходов на финансирование ЕАП. Несомненно, ценовая поддержка товаров, которые были на внутреннем рынке в излишке, и при этом их цена превышала уровень мировых экспортных цен (которые к тому же имели тенденцию к снижению), вызвала настолько сильное увеличение бюджетных расходов, что под сомнением оказалась сама политическая приемлемость ЕАП.

Таким образом, большинство изменений ЕАП на протяжении 1980-х гг. (в частности, введение квоты на молочную продукцию в 1984 г. или порога бюджетных расходов) обусловлены ростом государственных расходов, уровень которых угрожал опустошением бюджета. Дальнейшее реформирование ЕАП в 1992 г. в некоторой степени обусловлено необходимостью выполнения обязательств относительно использования инструментов аграрной политики в соответствии с Уругвайским Соглашением о Сельском Хозяйстве (УССХ), одним из ключевых элементов которой было снижение экспортных субсидий в 1995-2000 гг. на 36 % по сравнению с базовым периодом.

Большая разница между внутренними и мировыми ценами предполагала, что для того, чтобы ЕС мог уложиться в оговоренный лимит расходов на субсидирование экспорта продукции, нужно было сократить количество такого экспорта, что, в свою очередь, обуславливало необходимость внедрения контроля предложения продукции на рынке.

3.4.1 Выведение земли из производства

Как единственно возможный инструмент аграрной политики, использование которого позволяло достигнуть необходимого контроля над предложением, не прибегая к снижению цен на продукцию, по мнению как политиков, так и многих ученых, явилось выведение земли из производства. В связи с этим, в 1988 г. ввели первую программу выведения земли из производства – "Пятилетнюю добровольную программу выведения земли из сельскохозяйственного производства" (Five-Year Voluntary Set-Aside Scheme). В соответствии с данной программой производители, которые выводили из состава пашни 15 % или более площади своих сельскохозяйственных земель сроком на пять лет, получали рентные платежи из бюджета ЕС. Кроме того, в одном из годов действия этой схемы ее участники освобождались от уплаты налогов совместной ответственности. Это сделало программу чрезвычайно привлекательной, и число ее участников в этом году было необычно высоким. Кроме того, программа добровольного выведения земли из производства не предполагала никаких ограничений относительно площади такой земли, поэтому отдельные фермеры приняли решение не обрабатывать всю свою землю. Однако в целом площадь земли, выведенной из производства, составляла относительно небольшую долю от общей площади земли под зерновыми культурами.

Внедрение программы обязательного выведения земли из производства (compulsory set-aside), начиная с 1993 г., было частью реформирования ЕАП в 1992 г. (реформы Мак-Шерри). Как уже отмечалось, главной чертой этой реформы было существенное изменение помощи производителям зерновых, масличных и белковых культур – уменьшение поддержки цен на эту продукцию и внедрение прямых платежей. Одновременно вводился систематический контроль предложения основных видов продукции растениеводства в форме ограничений на использование сельскохозяйственной земли.

Внедрение программы обязательного выведения земли из производства с целью контроля предложения продукции нужно рассматривать в свете УССХ: Ограничения на использование сельскохозяйственной земли были для ЕС главным инструментом, с помощью которого можно было выполнить требования ВТО относительно сокращения количества на субсидированный экспорт и расходов на него.

Как правило, земли, выведенные из производства, не могут использоваться в коммерческих целях, за исключением некоторых технических культур для непродовольственного использования (чаще всего это рапс для производства биодизеля и молодые лесопосадки для получения биомассы).

Выведение из производства определенной площади земель, использовавшихся для выращивания зерновых, масличных и белковых культур, было необходимым условием для получения прямых платежей в рамках Программы выплат по пахотным землям (Arable Area Payment Scheme, AAPS). Первоначально эта площадь составляла 15 % земель, по которым предусмотрены прямые платежи, а в последующие годы – изменялась от 5 % до 17,5 %, отображая изменения рыночной ситуации в том или ином году (DEFRA, 2001). Начиная с 2000 г., согласно Плану действий 2000, доля земли, которая выводится из производства, начиная с 2000/01 маркетингового года, должна составлять 10 %. Это правило будет действовать до 2006/07 маркетингового года (DEFRA, 2003). Вместе с тем производители, которые имеют посевные площади поддерживаемых культур меньше определенного лимита (объем производства зерна меньше 92 тонн), не имеют обязательств по выведению земли из производства.

Согласно Плану действий 2000, компенсационные платежи для земли, что выводится из производства в обязательном порядке, а также добровольно, с 2001/02 г. устанавливаются на том же уровне, что и для зерновых культур – в зависимости от исторической урожайности в регионе, в расчете 63 € на тонну зерна.

Из производства могут выводиться только пахотные земли, по которым предусмотрены прямые платежи согласно AAPS. Отдельный земельный участок, который выводится из производства, должен иметь площадь не менее 0,3 га. Поддерживается выведение из производства участков земли вдоль постоянных водных каналов и озер, а также на границах полей, однако такие участки должны иметь ширину не менее 20 м и площадь не менее 0,3 га.

На протяжении периода выведения земли из производства (с 15 января по 31 августа) такая земля не может использоваться в сельскохозяйственном производстве, за исключением выращивания определенных непродовольственных культур, для которых, в свою очередь, предусмотрены строгие правила относительно использования полученной продукции. Вместе с тем, земли, выведенные из производства, могут использоваться для временного хранения продукции предприятия, например, кип соломы или буртов сахарной свеклы. Кроме того, по окончании периода выведения земли из производства разрешается использование в производственных целях участков, которые не включены в севооборот, однако фермеры ни в коем случае не должны изменять сельскохозяйственные признаки таких земельных участков. То есть на участках, которые выводятся из производства, а также в непосредственной близости к ним, запрещается строительство капитальных зданий, каменных стен, оград, высаживание деревьев, проведение оросительных каналов, рытье котлованов, а также археологические раскопки.

Для минимизации потерь азота земельные участки, выведенные из производства, должны быть покрыты растительным покровом, который может создаваться как вследствие природного зарастания, так и путем высевания семян подходящих культур или сохранения существующей растительности на участках, что не обрабатывались и в предыдущем году. Растительный покров на участках, выведенных из производства, должен сохраняться до 1 июля, вместе с тем для контроля сорняков разрешается выборочное использование гербицидов.

На земельных участках, выведенных из производства, фермеры могут выращивать определенные культуры для непродовольственного и некормового использования. Правила выращивания культур, которые не могут быть использованы в продовольственных или кормовых целях (например, лесопосадки с коротким периодом выращивания для получения биомассы), достаточно просты: Наличие контракта не является

обязательным, но фермеры должны гарантировать использование полученного урожая только в санкционированных непродовольственных целях.

Хотя основной целью программ выведения земли из производства в ЕС является контроль избыточного производства зерновых, в качестве второстепенных целей часто называют стимулирование производства технических культур и улучшение состояния окружающей среды. Широко распространено мнение, что выведение земли из производства имеет огромный потенциал положительного воздействия на окружающую среду. Результаты научных исследований свидетельствуют, что выведение земли из производства в целом благоприятно влияет на окружающую среду (CLARKE, 1992; FIRBANK, 1998), в частности, способствует увеличению видового разнообразия диких растений и животных, так называемой "биодиверсификации".

Что касается стимулирования выращивания технических и энергетических культур, то это не было первоначальной целью внедрения программ выведения земли из производства, однако позже этому вопросу уделялось достаточно большое внимание. Существует мнение, что поощрение расширения посевов технических культур является целесообразным по ряду причин (DEFRA, 2001). Например, если выращивание технических культур позволяет получить определенную выгоду для общества, которая не имеет рыночной стоимости, то субсидии на эти цели вполне оправданы. Так, достаточно весомым аргументом в поддержку стимулирования выращивания энергетических культур (например, рапса для производства биодизеля) является то, что использование биотоплива позволяет сократить загрязнение атмосферы вследствие сжигания минерального топлива, то есть получить выгоду, которая не имеет стоимости на рынке. Подобный аргумент является правомерным и для материалов, которые могут использоваться повторно, либо биологически распадаются. Наконец, для продуктов, производство которых не позволяет получить общественную выгоду, достаточно вескими могут оказаться аргументы относительно необходимости поддержки новой отрасли (infant-industry arguments). Если выведение земли из производства продовольственных культур и поддержка выращивания на этих площадях технических культур позволяет основать сильную отрасль, которая в будущем сможет развиваться без государственной поддержки, то это является выгодным по ряду причин – от создания новых рабочих мест до обеспечения альтернативного способа занятости для производителей тех продовольственных культур, которые в условиях уменьшения государственной поддержки станут неприбыльными. Таким образом, субсидии в рамках таких программ также вполне оправданы.

3.4.2 Квотирование производства молочной продукции

После создания Общей организации рынка по молочной продукции и внедрения политики поддержки цен производство молока в ЕС постоянно увеличивалось. До конца 1970-х гг. производство молока превышало уровень его потребления, в то же время спрос на основные виды молочной продукции, в частности масло и сухое обезжиренное молоко (СОМ), постепенно снижался.

Первоначально для того, чтобы остановить процесс увеличения производства молока, был введен налог совместной ответственности, однако он оказался неэффективным. Вскоре расходы ЕС на хранение запасов молочной продукции возросли настолько, что стали "риском для самого будущего ЕАП"[15]. Кроме того, увеличение количества

[15] Третья часть Council Regulation (EEC) No 856/84.

субсидированного экспорта этой продукции начали рассматривать как причину существенного кризиса на мировом рынке.

В связи с этим в апреле 1984 г., с целью восстановления баланса на рынке коровьего молока, в ЕС было принято решение ввести квоту на производство молока (milk quota). Общая квота распределялась среди отдельных производителей государств-членов ЕС, для которых устанавливались индивидуальные квоты, или "эталонное количество" продукции, которую они могли производить. Кроме того, вводился "дополнительный налог", или "суперналог" в размере 115 % от целевой цены на то количество молока, которое поставлялось на рынок сверх квоты.

Общее количество производства молока в ЕС-10 в 1984 г. было зафиксировано на уровне 103,7 млн. т., что на 3,5 % меньше производства в предыдущем году, из которого 99,8 млн. т. – для промышленной переработки. Общий размер квоты равнялся объему производства в 1981 г. плюс 1 %, а квоты для отдельных производителей определялись в зависимости от того, сколько молока они производили в среднем за 1981-1983 гг. При этом внутреннее потребление молочной продукции в перерасчете на молоко в то время оценивалось в 94,9 млн. т., то есть на 8,8 млн. т. меньше уровня производства в рамках квоты.

В связи с тем, что в первые годы существования системы квотирования запасы молочной продукции все еще оставались значительными, было принято решение о дальнейшем сокращении производства, и в 1992/1993 маркетинговом году общая квота для десяти стран-участниц ЕС была сокращена на 10,5 %. Вместе с тем для новых стран, вступивших в ЕС в 1986 г, также были определены национальные квоты: 5,4 млн. т. для Испании и 1,9 млн. т. – для Португалии (начиная с 1990/0991 маркетингового года). Кроме того, после объединения Германии новые земли также получили квоту в размере 6,5 млн. т. Таким образом, общий размер квоты в 1992/1993 г. составлял 106,9 млн. т (EUROPEAN COMMISSION, 2002b).

Вследствие улучшения рыночного баланса и сокращения интервенционных запасов молочной продукции в начале 1990-х гг., Совет Европы нашел возможность учесть многолетние требования Италии, Испании и Греции и увеличить их общую квоту на 1,6 т. начиная с 1993/1994 маркетингового года. В 1995 г. в ЕС вступили еще три страны (Австрия, Финляндия и Швеция), которые вместе получили квоту на производство молока в размере 8,4 млн. т., и это было последнее изменение величины квоты до начала реформирования аграрной политики в соответствии с Планом действий 2000. Результатом этой реформы стало увеличение размера квоты на производство молока до 121,7 млн. т., начиная с 2000/2001 маркетингового года.

Что касается бюджетных расходов на поддержку молочного сектора, то результатом внедрения квот на молоко стало сокращение расходов ЕАП с 5224 млн. € в 1984 г. (28,5 % бюджета ЕАП, который составлял 18,33 млрд. €) до 2800 млн. € в 2001-2003 гг. (6,5 % от общего бюджета ЕАП, составлявшего 40,477 млрд. €). Кроме того, благодаря использованию "суперналога" на продукцию, произведенную сверх квоты, в бюджет ЕС дополнительно поступило 3,2 млрд. €, в то время как общие поступления от налога совместной ответственности (co-responsibility levy), что использовался до введения квотирования и практически не смог повлиять на сокращение производства, составляли около 6,0 млрд. € (EUROPEAN COMMISSION, 2002b).

Если говорить о структуре расходов на поддержку молочного сектора, то в 1985 г. расходы на хранение интервенционных запасов молочной продукции составляли 1972 млн. €, на

субсидирование экспорта – 1500 млн. € и на программы стимулирования внутреннего потребления – 1300 млн. €.

Молочные квоты сохранятся, по меньшей мере, до 2007/2008 года. В то же время План действий 2000 предполагает некоторые изменения в размерах молочных квот для отдельных стран. В частности, молочные квоты для стран-членов ЕС в 2005-2007 гг. будут увеличены на 1,5 % ежегодно (табл. 8). Исключение составляют Греция, Ирландия, Испания, Италия и Северная Ирландия, для которых предусмотрено неравномерное увеличение национальных квот в два этапа – в 2000/01 и 2001/02 годах. Увеличение молочной квоты для ЕС в целом до 2008 г. составит приблизительно 2,4 %.

Таблица 8: Молочные квоты для отдельных стран-членов ЕС в 2000-2008 гг., тыс. т

Страна	2000 г.	2005 г.	2006 г.	2007 г. и в дальнейшем
Австрия	2749,401	2763,148	2776,895	2790,642
Бельгия	3310,431	3326,983	3343,535	3360,087
Великобритания	14602,655	14682,697	14755,647	14828,598
Германия	27864,816	28004,140	28143,464	28282,788
Греция	675,313	700,513	700,513	700,513
Дания	4455,348	4477,625	4499,901	4522,087
Ирландия	5341,764	5395,764	5395,764	5395,764
Испания	5916,950	6116,950	6116,950	6116,950
Италия	10314,060	10530,060	10530,060	10530,060
Люксембург	269,049	270,350	271,739	273,085
Нидерланды	11074,692	11130,065	11185,439	11240,812
Португалия	1872,461	1881,823	1891,186	1900,548
Финляндия	2404,528	241,551	2428,573	2440,596
Франция	24235,798	24356,977	24478,156	24599,335
Швеция	3310,000	3326,515	3343,030	3359,545

Источник: DEFRA, 2003.

Для гарантирования того, что молочные квоты будут использоваться только активными производителями молока, станы-члены ЕС могут применять следующие меры:

- Если квота переходит от одного владельца к другому с землей либо без земли, страна может самостоятельно решать, должна ли определенная доля такой квоты передаваться в национальный резерв (это условие является добровольным);
- Если производитель молока не в состоянии использовать, по меньшей мере, 70 % своей квоты (продукция может поставляться перерабатывающим предприятиям либо продаваться потребителям напрямую), страна может конфисковать у такого производителя неиспользованную квоту полностью или частично и передать ее в национальный резерв.

3.4.3 Квоты на производство свекловичного сахара

Система поддержки производителей сахара была основана в 1968 г.[16] и с того времени изменялась незначительно до реформы 2005, о которой будет упомянуто несколько позже. Основой этой системы являются интервенционные закупки сахара и минимальные цены для сахарной свеклы. Кроме того, производство сахара в ЕС квотируется.

Базовая квота на производство сахара, так называемая "квота А", была установлена в соответствии с уровнем потребления сахара в Союзе и распределена между отдельными странами-членами исходя из их объема производства в предыдущие годы. Кроме базовой квоты, каждое перерабатывающее предприятие имело возможность производить дополнительное количество сахара в объеме, составляющем от 30 % до 45 % от базовой квоты. Предполагалось, что "квота А" гарантировала поддержку всем производителям сахара, в то время как "квота В" позволяла достичь некоторую степень свободы: Так как цена сахара в рамках данной квоты была существенно ниже, то более эффективные производители могли увеличить общий объем производства. Механизм поддержки должен был стать самофинансируемым – налоги, полученные от реализации сахара, шли на выплату экспортных субсидий. Однако в силу различных причин производство сахара в рамках "квоты В" получило широкое распространение во всех регионах, и его производство постоянно увеличивалось, так что размер выплачиваемых экспортных субсидий стал существенно превышать поступления от налогов. Поэтому было принято решение установить ограничения и на производство сахара в рамках квоты В.

Реформа 1975 г. зафиксировала "квоту А" на уровне немного больше 9 млн. т, "квоту В" – в размере 45 % от "квоты А", а сахар, который вырабатывался сверх этих квот, получил название квоты С[17].

Производители сахара получают полную гарантированную цену только за объем продукции в рамках "квоты А", при этом производитель уплачивает 2-процентный налог.

При производстве в рамках "квоты В" интервенционная цена снижается на 32 % по сравнению с ценой на сахар квоты А, а если возникают трудности со сбытом интервенционных запасов, то и на 39,5 процентов. Эта сумма становится определенным налогом на производителя, причем сумма налога распределяется между фермерами и перерабатывающими предприятиями в пропорции 58 % и 42 % (соответственно их доле в стоимости сахара).

Хотя мировые цены на сахар упали, интервенционные цены в ЕС были сохранены на высоком уровне. Таким образом, если в первые годы действия Общей организации рынка для сахара цена сахара в ЕС превышала мировые цены в два раза, то сейчас это соотношение составляет 3/1 (EUROPEAN COMMISSION, 2004b). Начиная с 1995/96 г., интервенционная цена белого сахара заморожена на уровне 631 € за тонну, а цена сахара-сырца – 523,7 € за тонну (разница в ценах включает расходы на очистку сахара и его транспортировку)[18]. Предусматривается, что такие цены будут действовать до 30 июня 2006 года.

Кроме интервенционных цен на сахар, в ЕС также устанавливаются минимальные цены сахарной свеклы. Минимальная цена сахарной свеклы – это цена, по которой сахарные заводы обязаны покупать свеклу у сельскохозяйственных производителей. Цель

---

[16] Council Regulation (EEC) 1009/67.
[17] Council Regulation (EEC) 3330/74.
[18] Council Regulation (EC) 1260/2001.

применения такой цены – гарантировать справедливый доход фермерам и надлежащее распределение доходов между производителями сахарной свеклы и перерабатывающими предприятиями. Основываясь на величине производственных расходов, было установлено, что фермеры должны получать 58 % цены сахара, а остальные 42 % – сахарные заводы. Минимальная цена сахарной свеклы определяется исходя из того, что для производства 1 т сахара нужно 7,7 т свеклы стандартного качества. В настоящее время минимальная цена свеклы для производства сахара в рамках квоты А составляет 46,72 € за тонну, в рамках квоты В – 32,42 € за тонну (для сравнения, в 1968/69 г. эти цены составляли соответственно 17 экю и 10 экю за тонну).

Кроме базовой интервенционной цены сахара, в ЕС существуют так называемые "производные" цены для стран, в которых сахарная свекла выращивается в недостаточном количестве (дефицитные регионы). В настоящее время общий размер квоты на производство сахара для 25 стран-членов ЕС составляет 17,4 млн. т (в том числе 2,9 млн. тонн для новых членов), из которых в каждой из стран-членов 82 % составляет производство в рамках "квоты А" и 18 % – "квоты В" (EUROPEAN COMMISSION, 2004b). Каждая из стран распределяет свою общую квоту между отдельными сахарными заводами, которые, в свою очередь, определяют количество свеклы, поставляемое каждым из сельскохозяйственных производителей.

Сахар, произведенный сверх базовых "квот А и В" ("квота С") предназначается исключительно на экспорт, при этом экспортные субсидии не выплачиваются. Таким образом, цена этого сахара зависит от уровня мировой цены. Соответственно определяется и цена сахарной свеклы, предназначенной для производства такого сахара (в последнее время она составляет от 10 до 20 € за тонну, в зависимости от ситуации на рынке и специфики того или иного перерабатывающего предприятия).

3.5 Экспортные субсидии

Экспортные субсидии выплачиваются по основным видам сельскохозяйственной продукции, а также отдельным компонентам (зерновые, молоко, сахар, рис и яйца), которые входят в состав пищевой продукции (например, шоколад, бисквиты и алкогольные напитки), в случае если поддержка производства такой продукции в ЕС способствует тому, что внутренние цены превышают мировые. Согласно обязательствам перед ВТО, Европейский Союз может использовать субсидии при экспорте 20 видов сельскохозяйственной продукции, а его расходы на выплату экспортных субсидий составляют 92 % от общих расходов всех стран-членов ВТО на эти цели.

Реформирование ЕАП в 1992 г. и 2000 г. способствовало существенному сокращению экспортных субсидий для зерновых и говядины, поскольку ценовая поддержка производителей этой продукции значительно уменьшилась. В то же время реформирование практически не коснулось молочной и сахарной отрасли, где уровень субсидирования экспорта остается чрезвычайно высоким.

Хотя регулирование экспорта отдельных товаров согласно требованиям Еврокомиссии несколько отличается, общие принципы выплаты экспортных субсидий одинаковые. Для того чтобы иметь возможность получить возмещение убытков при экспорте продукции (экспортную субсидию), торговое предприятие должны зарегистрироваться и получить в Интервенционном Совете (Intervention Board) экспортную лицензию, которая дает торговому предприятию право и одновременно обязывает продавать продукцию за пределами ЕС. В то же время, если стоимость экспортируемой сельскохозяйственной продукции не превышает 60 € (этот лимит установлен для отдельной

операции, а не на год), наличие экспортной лицензии не является необходимым условием для получения субсидий при экспорте. Кроме того, для различных сельскохозяйственных товаров существуют ограничения относительно минимального количества экспортируемой продукции[19], например, лимит при экспорте молочной продукции составляет 150 кг, говядины – 250 кг, свекловичного сахара – 2000 кг, инвертного сахара и искусственного меда – 150 кг, зерновых – 5000 кг, продукции переработки зерновых (мука и крупы) – 500 кг, и т.д.

Система выплаты экспортных субсидий действует следующим образом. Трейдер заполняет бланк заявления о предоставлении субсидии во время прохождения таможенных процедур. После этого он получает право экспортировать товар, в то время как его заявление направляется в Интервенционный Совет. Совет проверяет правильность заполнения формы и рассчитывает сумму субсидии, которая выплачивается после предоставления всей необходимой экспортной документации. Для каждого из видов сельскохозяйственной продукции, что экспортируется, Комиссия устанавливает фиксированные цены, причем эти цены одинаковые для всех стран-членов ЕС.

Вместе с тем, для получения экспортных субсидий по некоторым продуктам, таким как зерно и продукты его переработки, свекловичный сахар и продукты его переработки, предусмотрена тендерная процедура, то есть каждую неделю объявляется тендер на получение права экспорта продукции с выплатой экспортных субсидий. Кроме того, при экспорте сахара субсидии предусмотрены только для "квот А и В", а сахар "квоты С" должен экспортироваться без какой-либо поддержки со стороны государства.

3.6 Структурная политика и развитие сельских территорий

Проведение структурной политики как одного из элементов ЕАП началось значительно позднее введения механизмов поддержки цен, с Плана Мансхольта 1972 г. (CARDWELL, 2004). Целью структурной политики является создание более эффективных, стойких хозяйств путем предоставления определенных выборочных субсидий и помощи в обеспечении, переподготовке, снабжении информацией.

В директивах 1972 г. предусматривалось несколько структурных программ.

1. Инвестиционная помощь перспективным фермам. Претендовать на участие в этой программе могли фермеры, получающие более половины своего дохода от сельскохозяйственной деятельности, доказавшие свой профессиональный уровень, представившие и выполняющие план развития своей фермы и согласившиеся вести в своем хозяйстве стандартный бухгалтерский учет. В этом случае фермеры могли получить следующие виды помощи:

- Субсидию по процентной ставке по инвестиционному кредиту (вместе с тем по кредитам на покупку земли и скота субсидии не предоставлялись);
- Премию для переориентации хозяйства на производство КРС или овец;
- Финансовую помощь для налаживания бухучета;
- Финансовую помощь для землеустройства и ирригационных проектов.

---

[19] Ограничения относительно минимального количества экспортируемой продукции по отдельным товарным позициям согласно Общей Номенклатуре (Combine Nomenclature) товаров, используемой для классификации товаров во внешней торговле ЕС, приводятся в дополнениях к EC Regulation 1291/2000.

Группы фермеров, объединяющие усилия для оптимального использования своих ресурсов, также могли получить помощь в рамках этой программы для организации совместной деятельности.

2. Схемы раннего выхода на пенсию предусматривали выплаты единовременных или ежегодных пособий фермерам, которые соглашались выйти на пенсию и освободить землю. Претендовать на участие в этой программе могли фермеры, которые получали основной доход от сельскохозяйственного производства и достигли возраста 55-65 лет. При этом преимущественное право доступа к освобождаемой земле получали фермеры – участники первой программы, а если они отказывались от ее использования, то такие земли подлежали длительной консервации.

3. Предоставление консультационных услуг фермерам относительно целесообразности их будущей деятельности: Стоит ли им продолжать заниматься фермерством или лучше выйти на пенсию либо переключиться на другие виды деятельности. Для тех, кто оставался в сельском хозяйстве, предусматривалась помощь на повышение квалификации.

Однако эти программы, разработанные и принятые в период экономического роста, начали реализовываться в период экономического спада, начавшегося уже в 1973 г., и практически не принесли желаемого результата. Высвобождения земель и тем более их перераспределения в целом не произошло. Более того, фермы, подвергшиеся модернизации, увеличили интенсивность своего производства, что работало уже вопреки изначальной цели этих программ – снизить предложение на внутреннем рынке. Премии и субсидии по таким программам получали в основном крупные фермеры, а доля бенефициаров в общем количестве фермеров не достигла сколько-нибудь значительного уровня ни в одной из стран ЕС. Поэтому основная цель программ в рамках ЕАП заключалась в том, чтобы структурные изменения не приводили к росту производства (RITSON и HARVEY, 1997).

Кроме того, в первые годы существования ЕАП недостаточно внимания уделялось проблеме региональной дифференциации. Впервые соответствующее законодательство было принято в 1975 г., в котором признавалось, что фермеры, живущие в регионах с неблагоприятными природными условиями, нуждаются в дополнительной помощи, независимо от их экономической эффективности. Главной проблемой при этом было определить, какие природные условия являются неблагоприятными. С 1975 г. это понятие несколько раз переопределялось, каждый раз с расширением зоны распространения. Так, в начале 1990-х гг. под определение неблагоприятных регионов попадало 55 % сельскохозяйственных угодий ЕС. Расплывчатость определений в программах регионов с неблагоприятными условиями производства приводила к тому, что в действительности средства от этих программ получали не самые бедные регионы и страны. Так, треть компенсаций на региональное развитие по законодательству 1985 г. (кумулятивно к 1988 г.) получила Германия, тогда как Италия и Португалия вместе – менее 5 % (RITSON и HARVEY, 1997).

Первые упоминания об экологических программах в ЕАП появились только в середине 1980-х годов в связи с выведением земли из производства, что помимо решения задачи ограничения предложения еще и преследовало цель охраны окружающей среды. Затем это направление ЕАП стало активно развиваться, и в конце 1980-х гг. экологические меры стали использоваться наравне с другими традиционными составляющими структурной политики. Более того, в плане Мак-Шерри уже сами меры поддержки доходов производителей частично обусловлены соблюдением экологических норм

(например, выплата компенсационных платежей на голову КРС при условии, что поголовье не превышает определенного размера).

На новом этапе своего развития ЕАП также перешла к поиску альтернативных направлений развития структурной политики. Одним из них стала поддержка органического земледелия, то есть сельскохозяйственного производства без использования интенсивных технологий, сопряженных с применением химических средств, интенсивной техники и т.п. Очевидно, что органическое земледелие предполагает экстенсификацию производства. Программа его поддержки включает установление стандартов экологически чистой продукции, обучение и консультирование фермеров, финансовую помощь при переходе от современных технологий к органическим.

Также новыми мерами в этом направлении стали программы альтернативного использования земель, например, применение масличных для производства пластмасс и топлива (биодизель), аналогично на топливо (биоэтанол) может перерабатываться сахарная свекла, крахмал находит все более широкое применение в промышленности, и т.п.

План действий 2000 предполагал существенные изменения политики развития сельских территорий в ЕС, которые в основном касались упрощения существующих схем государственной поддержки, а также внедрение новых мер, касающихся инвестиций, обучения фермеров, раннего выхода на пенсию, помощи молодым фермерам и маркетинга продукции. Общая политика ЕС относительно развития сельских территорий в рамках Плана действий 2000 формировалась следующим образом: Каждая их стран-членов предоставляла Европейской Комиссии свой План Развития Сельских Территорий, и на основании этих планов Комиссия официально приняла программные документы, действующие на протяжении 2000-2006 гг., которые предполагали следующие программы.

Инвестиции в сельскохозяйственные предприятия. С целью улучшения условий жизни, работы и ведения хозяйства, а также увеличения доходов фермеров План действий 2000 учреждал механизмы поддержки инвестиций в сельскохозяйственные предприятия. Такие инвестиции должны способствовать снижению производственных расходов, совершенствованию или диверсификации тех видов производственной деятельности, продукция которых нужна на рынке, стимулировать улучшение качества продукции, а также соблюдение стандартов защиты окружающей среды, санитарно-гигиенических условий содержания и благополучия животных. Для того чтобы иметь возможность получить государственную поддержку, сельскохозяйственное предприятие должно соответствовать минимальным стандартам относительно безопасности для окружающей среды и соблюдения условий содержания и благополучия животных, кроме того, фермер должен быть достаточно компетентным. Максимальная сумма государственной поддержки составляет 40 % от общей стоимости инвестиций, хотя в неблагоприятных регионах она может быть увеличена до 50 %. Кроме того, для молодых фермеров верхняя граница поддержки может быть увеличена соответственно до 45 % и 55 %.

Поддержка развития сельских территорий. План действий 2000 предполагает помощь молодым фермерам и фермерам, которые работают в неблагоприятных регионах, а также – выплаты в связи с ранним выходом на пенсию и в рамках агроэкологических программ и лесоразведения (таблица 9).

Таблица 9: Выплаты в рамках программ развития сельских территорий

Программа	Размер государственной помощи
Помощь молодым фермерам:	
Разовая премия	Максимум 25 тыс. €
Субсидирование ставки по кредитам	Дисконтированная стоимость не превышает стоимость премии
Ранний выход на пенсию:	
Помощь участнику программы (старше 55 лет) за год, длительность программы – 15 лет для фермеров, 10 лет для сельскохозяйственных рабочих	15 тыс. € в год, максимум 150 тыс. €
Неблагоприятные регионы:	
Погектарные платежи	25-200 € на гектар
Агроэкологические программы:	
Однолетние сельскохозяйственные растения	600 € на гектар
Специализированные многолетние насаждения	900 € на гектар
Другое использование земли	450 € на гектар
Леса и лесоразведение:	
Лес, который находится в частной собственности	40-120 € на гектар
Премия для компенсации затрат на посадку леса	725 € на гектар для фермеров 185 € на гектар для других частных лиц

Источник: DEFRA, 2003.

Обучение фермеров. Планом действий 2000 предусмотрено большое количество программ обучения, связанных со стимулированием качества и экологической безопасности производства, которые предназначены для всех лиц, занятых в сельскохозяйственном производстве и его реструктуризации. Кроме того, в таких программах могут принимать участие также частные владельцы лесов и другие лица, связанные с лесным хозяйством.

Переработка и маркетинг. Для повышения конкурентоспособности и увеличения добавочной стоимости сельскохозяйственной продукции в ЕС предусмотрена государственная поддержка инвестиций в ее переработку и маркетинг. Инвестиции должны способствовать улучшению ситуации в рассматриваемой отрасли сельского хозяйства, а также гарантировать, что сельскохозяйственные производители получат адекватную долю конечной экономической выгоды. Максимальная сумма государственной поддержки может составлять 50 % от общей стоимости инвестиций в наиболее приоритетных регионах (Objective I regions) и 40 % – в других регионах. Для инвестиции в розничную торговлю, а также инвестиций в производство и маркетинг продукции из третьих стран (не членов ЕС) государственные субсидии не предоставляются.

Принцип перекрестного соответствия (Cross compliance). Принцип перекрестного соответствия состоит в том, что для получения прямых платежей фермеры должны выполнять требования относительно охраны окружающей среды. Чтобы обеспечить интеграцию мер по защите окружающей среды в программы поддержки производства отдельных видов продукции, страны-члены ЕС должны были определить подходящие экологические меры, которые будут применяться их фермерами. Сюда могут включаться: Финансовая поддержка в обмен на подписание определенных агроэкологических

соглашений, общие обязательные требования относительно защиты окружающей среды либо специфические требования, выполнение которых является обязательным для получения прямых платежей. В случае если фермер не выполняет такие экологические требования, страны-члены ЕС могут отказать в получении, сократить или отменить прямые платежи такому фермеру.

Только пять стран-членов ЕС (Дания, Финляндия, Австрия, Греция и Нидерланды) приняли решение о том, что использование фермерами мер по охране окружающей среды является необходимым условием для получения прямых платежей. В Дании, Финляндии и Австрии принцип перекрестного соответствия рассматривался главным образом как расширение существующей агроэкологической политики правительства, поскольку в этих станах похожие национальные программы существовали и до вступления в силу Плана действий 2000. В Греции, где подобные меры в прошлом не использовались, внедрение принципа перекрестного соответствия рассматривалось как шаг к улучшению практики ведения сельского хозяйства. В Голландии принцип перекрестного соответствия предполагалось использовать только в двух отраслях (производство картофеля на крахмал и кукурузы), что отображает некоторую осторожность правительства страны при его имплементации. В то же время все остальные страны ЕС приняли решение и дальше использовать или расширять уже существующие национальные агроэкологические программы (DEFRA, 2003).

Модуляция (Modulation)**.** План действий 2000 предполагает также использование принципа модуляции платежей, который позволяет странам-членам ЕС сокращать платежи фермерам в рамках поддержки цен и доходов производителей (Pillar I) и перераспределять эти деньги на финансирование программ развития сельских территорий (Pillar II), таких как агроэкологические меры, лесонасаждение, поддержка производителей в неблагоприятных регионах и программы раннего выхода на пенсию.

Субсидии, которые относятся к "Pillar I", могут сокращаться согласно одному из следующих трех критериев:

1. Численность рабочей силы в хозяйстве (выраженная в "годовых рабочих единицах") меньше установленного национального лимита в стане-члене ЕС (то есть предприятие считается экстенсивным по труду);
2. Общее финансовое благосостояние хозяйства (выраженное как стандартная валовая прибыль) выше максимального уровня, установленного страной-членом ЕС (то есть хозяйство считается достаточно прибыльным, поэтому нет основания для выплаты ему полной суммы прямых платежей);
3. Общая сумма прямых субсидий, которую получает хозяйство за календарный год, превышает установленный страной лимит.

Вместе с тем сокращение субсидий для одного хозяйства вследствие модуляции не может превышать 20 % от общей суммы государственных выплат, которую получает фермер. Кроме того, каждая страна-член ЕС должна добавить к сумме, полученной в результате модуляции, эквивалентную сумму, увеличивая, таким образом, фонды, что могут быть потрачены на финансирование "Pillar II", в два раза по сравнению с суммой, на которую уменьшается финансирование "Pillar I". Такие фонды должны быть потрачены на финансирование дополнительных программ либо на выплаты в рамках существующих программ для хозяйств, которые до этого времени не брали в них участия. Таким образом, должна быть гарантия того, что страна не заменяет существующие источники финансирования фондами, полученными в результате модуляции платежей, то есть модуляция должна принести дополнительную выгоду.

Как и в случае с принципом перекрестного соответствия, использование модуляции государственных платежей в соответствии с Планом действий 2000 не является обязательным для использования на всей территории Евросоюза. Модуляция с 2000 г. использовалась только в Великобритании и Франции (методы ее применения были различными), хотя во Франции через некоторое время ее использование прекратили. Германия приняла решение с 2003 г. использовать модуляцию в размере 2 % для тех фермеров, которые получали больше 10 тыс. € прямых платежей ежегодно. В Голландии и Португалии также предусмотрена модуляция, начиная с 2003 г., причем метод ее применения в Голландии аналогичен тому, что используется в Великобритании, а в Португалии применяется прогрессивная шкала, и, таким образом, под действие модуляции попадает только 1 % всех фермеров страны (DEFRA, 2003).

3.7 Финансирование ЕАП

Поддержка сельского хозяйства является основной статьей расходов бюджета ЕС. Так, в 1980-е годы на финансирование ЕАП шло около двух третей общего бюджета ЕС, однако реформирование аграрной политики в начале 1990-х гг. способствовало сокращению расходов на поддержку сельского хозяйства – в среднем до 50 % в 1996-2001 гг.

Средства ЕС, которые направляются на реализацию ЕАП, главным образом проходят через созданный в 1962 г. Европейский сельскохозяйственный фонд управления и гарантий (European Agricultural Guidance and Guarantee Fund, EAGGF). Функция гарантирования, на которую отводится приблизительно 90 % всех расходов ЕАП, предполагает, главным образом, предоставление поддержки производителям и компенсацию убытков от экспорта в третьи страны. Более ограниченная функция управления предполагает финансирование структурных реформ в сельскохозяйственном секторе.

Эволюция структуры расходов на финансирование ЕАП (табл. 10) отображает фундаментальные изменения модели поддержки сельского хозяйства в ЕС. Если в 1991 г. 18,3 % средств ЕАП шло на финансирование расходов по хранению продукции, а 33 % – на выплату экспортных субсидий, то в 1999 г. доля таких расходов в бюджете ЕАП сократилась соответственно до 4 % и 14,1 %. Таким образом, расходы на хранение сельскохозяйственной продукции в период с 1991 г. по 1999 г. сократились на 4,034 млрд. экю, или на 72 %, а расходы на выплату экспортных субсидий – на 4,507 млрд. экю, или на 45 процентов.

Таблица 10: Эволюция бюджета ЕАП

	Всего, млрд. экю	Экспортные субсидии		Расходы на хранение	
		млрд. экю	%	млрд. экю	%
1989	24,084	9,708	40,3 %	2,804	11,6 %
1990	24,936	7,722	31,0 %	4,097	16,4 %
1991	30,551	10,080	33,0 %	5,602	18,3 %
1992	30,350	9,487	31,3 %	5,267	17,4 %
1993	33,659	9,999	29,7 %	5,358	15,9 %
1994	32,205	8,075	25,1 %	1,070	3,3 %
1995	34,492	7,802	22,6 %	0,339	1,0 %
1996	39,108	5,700	14,6 %	1,392	3,6 %
1997	40,423	5,884	14,6 %	1,597	4,0 %
1998	38,748	4,826	12,5 %	2,008	5,2 %
1999	39,541	5,573	14,1 %	1,568	4,0 %

Источник: The Agricultural Situation in the European Union, Annual Reports.

Реформа аграрной политики в рамках Плана действий 2000 способствовала большей четкости финансирования ЕАП, стабилизации бюджетных расходов на определенном уровне, а также предполагала увеличение доли расходов на развитие сельских территорий. Сегодня выделяют два основных направления (так называемые "Pillar") расходов на поддержку аграрного сектора.

Pillar I. Рыночная поддержка и стабилизация доходов производителей. Сюда относятся меры поддержки, которые связаны с производственной деятельностью фермеров, такие как прямые платежи, а также меры по поддержке рыночных цен (интервенционные закупки, расходы по хранению продукции, экспортные субсидии). В данное время поддержка доходов сельскохозяйственных производителей и, в меньшей степени, рыночных цен являются основными статьями расходов ЕАП. Меры, которые относятся к Pillar I, финансируются за счет средств секции гарантирования EAGGF.

Pillar II. Развитие сельских территорий. Меры, направленные на развитие сельских территорий, в последнее время приобретают все большее значение. Сюда относятся меры по охране окружающей среды, помощь хозяйствам, которые находятся в регионах с неблагоприятными условиями, а также гарантирование высокого качества продукции, выполнение стандартов качества и благополучия домашних животных. Эти меры финансируются как за счет общего бюджета ЕС, так и из национальных фондов. Развитие сельских территорий в основном финансируется из секции гарантирования EAGGF, хотя расходы за счет секции управления EAGGF также являются существенными.

Что касается распределения средств фонда по отдельным видам продукции (табл. 11), то наибольшая их доля приходится на продукцию земледелия (в среднем около 45 % всех средств в рамках Pillar I в 2001-2003 гг.), а также на говядину и телятину (18 %).

Таблица 11: Бюджет ЕАП, 2001-2003 гг.

Статья расходов согласно функции гарантирования EAGGF	**Сумма, млн. €**		
	2001 г.	2002 г.	2003 г.
Продукция земледелия (зерновые, масличные и белковые культуры)	17466,2	18590,1	16790,0
Сахар	1497,1	1395,9	1482,0
Оливковое масло	2523,8	2329,3	2341,0
Концентрированные корма и зернобобовые	374,8	388,3	389,0
Волокнистые культуры и тутовый шелкопряд	826,3	816,4	908,0
Фрукты и овощи	1558,0	1551,4	1609,0
Вино	1196,7	1348,7	1381,0
Табак	973,4	963,2	973,0
Другая продукция растениеводства	297,3	303,0	303,0
Продукция растениеводства, всего	***26713,5***	***27686,2***	***26176,0***
Молоко и молочная продукция	1906,6	2360,0	2672,0
Говядина и телятина	6054,0	7071,9	8404,0
Мясо овец и коз	1447,3	552,4	1805,0
Свинина, яйца и мясо птицы	137,1	119,2	203,5
Другая продукция животноводства	13,4	15,3	14,5
Продукция животноводства, всего	***9558,4***	***10118,8***	***13099,0***
Дополнительные расходы	1447,6	1059,8	807,5
Pillar I, всего	**37719,5**	**38864,8**	**40082,5**
Pillar II, всего	**4363,2**	**4418,9**	**4698,0**
ЕАП, всего	**42083,3**	**43214,3**	**44780,5**

Источник: EUROPEAN COMMISSION, Financial Reports on 2001, 2002 and 2003 financial years.

Таким образом, в настоящее время две трети бюджета ЕАП расходуются на поддержку производства продукции растениеводства. Такая пропорция отображает различие между методами поддержки, применяемыми в различных секторах. Например, основой системы поддержки зерновых являются прямые платежи, в то время как высокие цены на молочную продукцию поддерживаются благодаря использованию таких мер, как импортные тарифы, производственные квоты и экспортные субсидии. При этом прямые платежи и экспортные субсидии ведут к увеличению бюджетных расходов, в то время как импортные тарифы и квоты – нет.

В последнее время основной статьей расходов бюджета ЕАП являются прямые платежи фермерам, которые в 2003 г. составляли 67 % общих расходов. Сюда включаются погектарные выплаты для зерновых, масличных, белковых культур и земельные участки, выведенные из производства, а также выплаты на поголовье крупного рогатого скота, овец и коз. Поскольку все эти платежи привязаны к уровню производства (текущему или историческому), их распределение отображает относительную продуктивность фермерских хозяйств в различных регионах ЕС, а также то, что уровень поддержки производителей продукции растениеводства превышает поддержку производителей продукции животноводства.

Кроме прямых платежей, важными статьями расходов бюджета ЕАП являются экспортные субсидии (8,4 % всех расходов в рамках функции гарантирования EAGGF в 2003 г.), а также платежи государственным агентствам и приватным компаниям, которые закупают продукцию, хранят ее некоторое время и продают, когда на рынке будет ощущаться нехватка такой продукции, чтобы поддержать цены (2 % бюджета ЕАП). Подобные выплаты составляют:

- 16 % поддержки производства продукции растениеводства;
- Около 40 % поддержки производства говядины и телятины;
- 100 % поддержки производства молочной продукции (то есть прямая поддержка предоставляется исключительно с помощью подобных мер);
- 100 % поддержки производства оливкового масла (так же как и для молочной продукции).

Кроме того, интервенционные платежи в молочной отрасли включают существенные выплаты в качестве "помощи по потреблению" (consumption aid). Сюда включаются субсидии фермерам, которые используют сухое молоко для откорма телят, а также перерабатывающим предприятиям, которые при производстве бисквитов и подобной продукции используют сливочное масло, произведенное в ЕС, вместо других жиров.

Важно также отметить, что в целом около четверти бюджета ЕАП идет на выплаты перерабатывающим предприятиям, экспортерам и другим организациям, а не напрямую фермерам.

Доля средств, которые идут на развитие сельских территорий (Pillar II), в последние годы находится практически на одном уровне и составляет около 10 % от общих расходов ЕАП в 2001-2003 гг. (таб. 11).

Вместе с тем данные, приведенные в таблице 11, не отображают полной картины расходов по финансированию ЕАП, поскольку тут не отображены расходы отдельных стран на финансирование мер Pillar II, что, как уже отмечалось, является обязательным требованием со стороны Евросоюза. При этом расходы из национального бюджета могут составлять от 25 % до 75 % общих расходов на каждую из таких мер, в

зависимости от особенностей конкретного региона. В тех из стран ЕС, которые применяют модуляцию платежей, часть средств, которые предназначались на финансирование мер "Pillar I", направляются на финансирование "Pillar II", кроме того, к ним добавляются дополнительные средства из национального бюджета. Кроме того, в указанной таблице не полностью отображены общие расходы ЕС на поддержку аграрного сектора, так как сюда не включены дополнительные расходы на финансирование национального сельского хозяйства, которые предоставляются правительствами отдельных стран. В то же время в некоторых странах, например во Франции и Италии, такие выплаты в отдельных регионах и секторах являются весьма существенными.

Также важно отметить, что, хотя расходы на финансирование ЕАП (в ценах 1999 г.) увеличились с 40,92 млрд. € в 2000 г. до 43,9 млрд. € в 2003 г., в дальнейшем предполагается постепенное их снижение – до 41,66 млрд. € в 2006 году (таб. 12).

Таблица 12: Бюджет ЕС на 2000-2006 гг. (млн. €)

Млн. € в ценах 1999 г.	2000 г.	2001 г.	2002 г.	2003 г.	2004 г.	2005 г.	2006 г.
Общий бюджет	89590	91070	94130	94740	91720	89910	89310
Бюджет (% от ВВП ЕС)	1,13 %	1,12 %	1,13 %	1,11 %	1,05 %	1,00 %	0,97 %
Бюджетные ограничения	89590	91070	98270	101450	100610	101350	103530
Расходы на сельское хозяйство	40920	42800	43900	43770	42760	41930	41660
В т.ч.: ЕАП	36620	38480	39570	39430	38410	37570	37290
Развитие сельских территорий	4300	4320	4330	4340	4350	4360	4370

Источник: DEFRA, 2003.

В отдельных странах-членах ЕС средства EAGGF распределяются специальными уполномоченными учреждениями, при этом Европейская Комиссия контролирует правильность расхода этих средств. Наибольшую долю средств фонда (23 %) получает Франция, которая производит наибольшее количество сельскохозяйственной продукции среди стран ЕС. Кроме Франции, наибольший выигрыш от ЕАП получает также Дания и некоторые другие страны с развитым аграрным сектором, доля которых в общих расходах ЕАП существенно превышает их вклад в финансирование общего бюджета ЕС.

4 Новая Аграрная Политика Европейского Союза

4.1 Основные положения и инструменты "Реформы Фишлера"

В этом разделе описывается основная часть реформы Единой аграрной политики (ЕАП), принятой в июне 2003 г.: Регулирование производственных премий и независимых от производства премиальных платежей (их разъединение). Полное описание реформы Вы можете найти на вебсайте Европейской Комиссии[20]. Авторы публикации не берут на себя отвественность представить все особенности нововведений в рамках реформы, но, скорее, показать лишь некоторые принципы и взаимодействия политических рычагов, а также описать несколько примеров по основным видам продукции в растениеводстве и животноводстве.

Обобщенно можно утверждать, что в будущем непосредственные дотации фермерам будут осуществляться в форме производственной премии раз в год; эта ежегодная

[20] http://europa.eu.int/comm/agriculture/capreform/index_de.htm.

выплата заменит большое количество производимых до сих пор непосредственных дотаций. Страны-члены могут осуществлять регулирование производственных премий в гибком для них режиме. Кроме того, с целью предотвращения приостановки производства, они могут осуществлять платежи, относящиеся непосредственно к производственным процессам.

В результате регулирования производственных премий разделяются производственный процесс и дотации. Вместе с этим, в первую очередь преследуются следующие цели:

- Фермеры будут вынуждены направлять продукцию на рынок в зависимости от его насыщенности;
- Содействие экологической и экономической стабильности в сельском хозяйстве;
- Преобразование ЕАП принесет облегчение в целом для сельского хозяйства;
- Укрепление позиций ЕС на переговорах в рамках ВТО, касающихся сферы аграрной торговли.

В тоже время производственная премия не заменяет все непосредственные дотации. Определенные дотации, что непосредственно связанные с процессом производства, могут быть сохранены, если они являються оправдаными. В частности, если государства-члены убеждены в том, что они могут предотвращать значительные колебания на рынках сельскогохозяйственной продукции или проблемы в слудствии перехода на новый вид производства через механизм регулирования производственных премий. Принцип действия регулирования производственных премий описывается в отдельных информационных бюллетнях. В этом информационном бюллетне представлена информация о том, как непосредственные дотации связанные с процессом производства. (частично связанные) могут применяться для пропашных культур и риса с 2004 года.

4.2 Частичная привязка непосредственных дотаций к пропашным культурам

В распоряжении стран-членов ЕС находятся различные политические инструменты, как на национальном, так и на региональном уровнях. Однако при этом необходимо обращать внимание на четко установленные условия и границы, кроме того, должны сохраняться меры по стабилизации рынка. Для этого по сути могут быть использованы слудующие меры.

Зерновые (и другие пропашные культуры)

На долю стран-членов ЕС может приходиться 25 % стандартизированных производственных премий по зерновым, масличным и белковым растениям (63 евро/т, в перерасчете на единицу площади для зерновых и других сельскохозяйственных культур), или же, в качестве альтернативы, до 40 % дотационных выплат на твердые зерновые с тем, чтобы довести прежние платежи до соответствующей процентной ставки, упомянутой выше. Выплаты на единицу площади распространяются только на площади, занятые паром либо пропашными культурами.

Страны-члены ЕС к традиционым культурам не относят кукурузу; под содействие возделывания может также подпадать трава, используемая для дальнейшего изготовления силоса. В рамках выплат на единицу площади необходимо соблюдать равные условия для культур. При поддержке производства травы на силос страны-члены ЕС должны установить эталонные площади.

Интервенционная цена зерновых сохраняется в размере нынешней цены – 101,31 €/т, однако ежемесячные доплаты сокрящаются на 50 %. Рожь исключается из системы интервенций.

Особая дотация выплачивается в проблемных регионах на зерно, семена масличных и льна, а также волокна льна и конопель в размере 24 €/т, умножаемых на соответсвующий коэффициент урожайности. Эта дотация может быть соотнесена с производственной премией и заменить существующую дотацию на высушивание в размере 19 €/т.

Для новых стран-членов ЕС может применяться особое регулирование в форме "Регулирования с целью становления стандартизированной оплаты за одиницу площади", которое предусматривает выплаты стандартизированных сумм на 1 га сельскохозяйственных площадей до заявленого в соглашениях национального предела. Если новые страны-члены решают применять регулирование производственных премий и выплачивать специфические непосредственные дотации на продукцию, то тем самым они подчиняются общим условиям, действующим в других странах-членах ЕС (к примеру, касательно пределов производства риса).

4.3 Принцип перекрестного соответствия

Постановление о реформе Единой аграрной политики (ЕАП) предусматривает коренное изменение как принципов действия ЕАП, так и обязательств фермеров. Непосредственные дотации фермерам будут осуществляться преимущественно в форме ежегодной производственной премии; эта выплата заменит большую часть предоставляемых ранее непосредственных платежей.

Некоторые выплаты, связанные непосредственно с процессом производства, могут быть сохранены в случае необходимости с целью предотвращения остановки производства.

ЕАП переносит центр тяжести с субсидий на непосредственные дотации, утверждает более ясные обязательства для фермеров с целью еффективного ведения хозяйства. Принцип перекрестного соответствия привязывает непосредственные дотации так, чтобы фермеры выполняли экологические обязательства и прочие требования как на уровне ЕС, так и на национальном уровне.

4.4 Реформа молочного сектора

Принятая в июне 2003 года реформа ЕАП затрагивает вопросы регулирования молочного сектора ЕС. В частности, это вопросы **квот на молоко, рыночных дотаций**, а также **непосредственных дотаций** (прямых субсидий) на молоко фермерам-производителям в соответствии с проведением ЕАП в других сферах аграрного сектора. Реформа коренным образом изменила принципы действия ЕАП. Главным является введение **производственных премий** на государственном уровне (разъединение дотаций), т.е. производится замена большего количества предоставляемых ранее непосредственных (прямых) платежей.

Регулирование квот на молоко осуществляется с момента их введения в 1984 г. и характеризуется значительной стабильностью в молочном секторе ЕС. Принимая во внимание этот факт, подобное регулирование будет осуществляться до 31 марта 2015 г. С 2006 г. использовать квоты (повышая их на 0,5 % каждые 3 года) смогут 11 из 15 стран-членов ЕС (ЕС-15 за исключением Греции, Испании, Италии, Ирландии и Северной Ирландии, по требованию которых соответственное увеличение квот уже проведено); в 2005 г. осуществляется особое увеличение квоты для Греции на 120 000 т. Для обеспечения

безупречного функционирования системы молочных квот используются определенные элементы, которые делают возможным ее гибкое применение странами-членами ЕС.

Как и в других сферах аграрного сектора, дотации на молочном рынке, согласно введенным положениям, интерпретируются скорее как **"схема защиты";** при этом государственные интервенции на рынки масла и сухого обезжиренного молока должны использоваться только в случае необходимости как крайняя мера.

С этой целью интервенционная цена на масло понижается в три подхода в общей сложности на 25 %, начиная с июля 2004 г.: На 7 % ежегодно, и на 4 % – в 2007 г. соответственно. В результате этого будет получен следующий уровень цен:

- 328,20 € / 100 кг в 2003/2004 гг.,
- 305,23 € / 100 кг в 2004/2005 гг.,
- 282,44 € / 100 кг в 2005/2006 гг.,
- 259,52 € / 100 кг в 2006/2007 гг.,
- 246,39 € / 100 кг, начиная с 1 июля 2007.

С целью регулирования органы власти могут осуществлять интервенционные закупки животного масла ежегодно в период с 1 марта по 31 августа. Если предложение масла для интервенционных закупок превышает описанные ниже пределы (также в период с 1 марта по 31 августа), то Комиссия вправе назначать традиционные интервенционные закупки и осуществлять последующие закупки на конкурсной (тендерной) основе. В 2004 г. предел интервенционных закупок составляет 70 000 т, в 2005 г. – 60 000 т, в 2006 г. – 50 000 т, в 2007 г. – 40 000 т и в 2008 г. – 30 000 т.

Цена интервенции на сухое обезжиренное молоко за 3 года снижается на 15 %: В 2004 г., 2005 г. и 2006 г –. на 5 %, соответственно. Таким образом, будет получен следующий уровень цен:

- 205,52 € / 100 кг в 2003/04 гг.,
- 195,24 € / 100 кг в 2004/05 гг.,
- 184,97 € / 100 кг в 2005/06 гг.,
- 174,69 € / 100 кг, начиная с 1 июля 2006.

Интервенция на сухое обезжиренное молоко и без того была допустима только на не более чем 109 000 т в период с 1 марта по 31 августа. В результате превышения этого количества может назначаться интервенция, проводимая на конкурсной основе.

В период с 2004 по 2007 гг. фермеры-производители молока могут претендовать на непосредственные дотации (прямые субсидии) (премии за молокопродукцию в качестве компенсации за снижение интервенционных цен). Платежи для каждого предприятия осуществляются за календарный год и состоят из 2-х частей: Премии за молочную продукцию, стандартизированной для всех производителей молока, и дополнительных платежей, которые выплачиваются производителям в соответствии с нормами отдельного государства.

Суммы всех непосредственных премий за молокопродукцию зависят от квот и составляют:

- 11,81 € / т квоты для календарного 2004 г.,
- 23,65 € / т квоты для календарного 2005 г.,
- 35,50 € / т квоты для календарного 2006 г.

4.5 Полное или частичное регулирование производственных премий в животноводческом секторе

В будущем регулирование производственных премий станет обычным для осуществления непосредственных платежей (прямых субсидий). Реформа 2003 года предусматривает расширение и/или приведение в соответствие некоторых непосредственных дотаций (прямых субсидий) на продукцию и прочих дотационных мер. В сравнении с реформой 2001 года никаких существенных изменений в отношении использования политических инструментов в животноводстве не произошло.

В июне 2003 года были установлены максимальные суммы, которые могут быть израсходованы государствами для осуществления соответсвующих непосредственных дотаций (прямых субсидий), так называемые "внутригосударственные пределы". По данным ЕС, внутригосударственные пределы по отношению ко всей сумме непосредственных дотаций и соответствующих платежей в большинстве стран в настоящее время игнорируются. Страны-члены ЕС имеют право вести достаточно независимую политику в отрасли животноводства – могут в полном объеме осуществлять регулирование производственных премий и вести учет всех одноразовых дотационных выплат. Они также могут выплачивать фермерам соответствующую часть платежей в существующей форме (частичное разъединение), в случае, если регулирование производственных премий на рынке сельскохозпродукции может привести либо к перепрофилированию производства, либо к его остановке.

Государства-члены ЕС могут при этом сохранить до 100 % премии на телку и до 40 % премии на забой. Исходя из этого государства-члены могут регулировать и тем самым поддерживать на национальном уровне определенное количество говядины, необходимое для потребления.

Таблица 13: Премии за КРС (до разъединения в процентном соотношении)

Премия на телку	200 € / гол.
Премия на забой	80 € / гол.
Премия на забой телят	50 € /гол.
Особая премия на быка	150-180 € / гол. (в зависимости от породы)

Источник: Комиссия ЕС.

Страны-члены сохраняют право на порядка 50 % выплат, предусмотренных для овец и коз в качестве объединенных премий (на долю овец и коз приходится 50 % национального граничного предела). Размер премии для овец устанавливается предварительно на несколько лет в размере 21 €/гол. материнской породы (в т.ч. 16,8 € за молочную материнскую породу, точно также и для коз), плюс дополнительная премия в размере 7 €, которая распространяется только для слаборазвитых регионов. На данную дополнительную премию фермер может претендовать лишь в том случае, если в среднем 50 % его фактических сельскохозяйственных площадей расположены на территории регионов, определенных как слаборазвитые.

Страны-члены ЕС могут также производить "дополнительные выплаты", что в результате повысит премии для овец и коз в пределах 1 €; существует 6 способов для предоставления этих выплат: Увеличение обычной премии, привязка выплат к гектару сельскохозяйственных земель, поддержка производства племенных пород (исходя из критериев оценки качества), купля права на получение премий, изменение структуры или пути развития организации, улучшение переработки и сбыта.

4.6 Поддержка возделывания энергорастений

Кроме всего прочего, данная реформа вводит новую дотацию, направленную на содействие производству энергорастений. Действующее регулирование содейсвует использованию паров для промышленного производства. Реформа дает фермерам право выбора между двумя положениями, содействующими возделыванию энергорастений: С одной стороны – поддержка в виде дотаций на производство энергорастений, с другой – возможность использования паров (на которых могут возделываться растения для непищевых целей, либо для выработки електроенергии) согласно с соответствующим положением.

В настоящее время содействие производству энергорастений ограничивается возможностью возделывания промышленных растений. Энергорастения занимают наибольшую часть среди растений непищевого направления, возделываемых на парах. Специфические дотации для содействия производству энергорастений вводятся с целью сокращения объемов двуокиси углерода в воздухе. Энергорастения – это растения, которые используються для производства биотоплива:

- Для транспортных потребностей;
- Для синтеза электрической и тепловой энергии из биомассы.

Содействие производству может распространяться на все культуры (включая двухлетние и многолетние культуры, за исключением сахарной свеклы), которые возделываются с целью выработки електроэнергии. Размер поддержки регулярно контролируется странами-членами, они могут, при наличии обоснованных аргументов, ходатайствовать об исключении той или иной культуры из системы поддержки.

4.7 Реформа сахарного режима в ЕС[21]

Европейская Комиссия в июле 2005 года вынесла на обсуждение документ по реформе сахарного режима в ЕС. Современный сахарный режим в Европейском сообществе, описанный в предыдущем разделе, был долгое время исключен из общего процесса реформирования Единой аграрной политики. Режим был установлен в 1968 году и с тех пор почти не менялся. В соответствии с этим режимом, устанавливается интервенционная цена (с 1993/94 года она держится на уровне 631,9 € за тонну белого сахара и 523,7 € за тонну сырца). Однако импортная защита установлена на таком уровне, что внутренняя цена на сахар до интервенционного уровня давно уже не опускалась. Между странами и, соответственно, производителями распределяются производственные квоты трех типов A, B и C, описанные в разделе 3.4.3. Общий объем квоты (A+B) равен 17,4 млн. тонн для 25 стран, из которой 82 % – квота A и 18 % – квота B. Для производства сахара в рамках квоты A переработчики должны платить фермерам 46,72 € за тонну свеклы, в рамках квоты B – 32,42 €. Кроме того, установлены квоты на сахарозаменители: Изоглюкозу и инулиновый сироп. Механизм квот дополнен внешнеторговым регулированием. Импортная пошлина складывается из двух пошлин: Постоянной и дополнительной. Постоянная пошлина сегодня находится на уровне 419 € за тонну белого сахара и 329 € за тонну сырца. Переменная пошлина призвана реагировать на колебания мирового рынка и изменяется (в среднем за 2003 год она составила 115 €, в 2002 – 87 €). Такой режим требует экспортных компенсаций, так как

---

[21] Данный раздел составлен на основе работы Евгении Серовой из Института экономики переходного периода, г. Москва, размещенной на сайте Института в июле 2005 года. <http://www.iet.ru/afe/apk/july04.pdf>.

внутренняя цена складывается выше мировой. Так, например, в 2003 году среднеэкспортная цена была равна 223 €, экспортная компенсация выплачивалась на уровне 485 €. Помимо этого, ЕС имеет ряд торговых договоров с различными группами стран (прежде всего, со странами Африки, Карибского бассейна и Океании) о преференционных ввозных квотах.

Процедуры деления квоты по странам разрывает единое рыночное пространство, не позволяет производителям использовать сравнительные преимущества своих территорий. Данный режим уже долгое время вызывал острую критику со стороны промышленных потребителей сахара и со стороны развивающихся стран, не имеющих доступа на европейский рынок со своим дешевым тростниковым сахаром (за исключением тех стран, которые имеют преференционные ввозные квоты). Уже с 2003 года шли подготовительные работы, обсуждались 4 варианта реформы (от практического сохранения существующего режима до полной либерализации рынка). Наконец комиссар Фишлер объявил о введении нового режима с июля 2005 года, которое пройдет в два этапа для того, чтобы участники рынка могли приспособиться к нему.

Основные направления реформы сводятся к следующему:

- Снижение интервенционной цены до 421 € в течение 3 лет;
- Снижение минимальной закупочной цены свеклы до 27,4 € в два этапа за три года;
- Отмена государственных закупок для поддержания интервенционной цены, замена их схемами хранения зерна частными предприятиями;
- Уменьшение производственной квоты до 14,6 млн. тонн в год за четыре года;
- Сокращение субсидируемого экспорта с современных 2,4 млн. тонн до 0,4 млн.;
- Компенсационные (на уровне 60 % теряемого дохода) платежи фермерам, не связанные с объемами производства (уже знакомый механизм по другим секторам, в которых реформа началась ранее);
- Введение возможности передачи квоты между производителями разных стран ЕС;
- Компенсационные выплаты заводам, уходящим из сектора на уровне 350 € за тонну производимого сахара.

После долгих и тяжелых переговоров, министры сельского хозяйства из стран Евросоюза согласились на реформы европейского рынка сахара. Гарантированные закупочные цены на сахар будут снижены на 36 %. Соглашение было достигнуто после того, как Всемирная торговая организация постановила, что существующая система закупочных цен на европейских сахар нарушает правила свободной торговли. Решение ЕС, вступающее в силу с 2006 года, определенно ударит по европейским фермерам. Несомненно, в результате Европа будет производить меньше сахара. В ходе переговоров министры из нескольких европейских стран подчеркивали, что убытков фермерам не избежать. Предполагается, что многие из фермеров решат оставить свой бизнес. Для таких предусмотрена компенсация – им заплатят 64,2 % от разницы в ценах.

Евросоюз, предположительно, будет экспортировать меньше сахара и, наоборот, расширит импорт сахара из других стран. Этого и добивались крупные производители сахара типа Бразилии, Таиланда и Австралии. Именно эти страны подали в свое время жалобу в ВТО.

5 Резюме

В данной работе отображены основные принципы и механизмы функционирования аграрной политики Европейского Союза. Предложенный вниманию широкого круга русскоязычных читателей дискуссионный материал не претендует на роль самого обширного и самого досконального источника информации касательно такой многогранной сферы, как аграрная политика ЕС. Он скорее дает более-менее полный обзор аграрной отрасли ЕС, в особенности ее аграрной политики, и должен рассматриваться как отправная точка для получения дальнейшей информации и проведения конструктивной критики.

Перечень литературы

ARTIS, M. J., LEE, N. (1997): The economics of the European Union, Second Edition, Oxford University Press.

ASBY, C., RENWICK, A. (1999): Non-industrial set-aside, *Economics of Cereal Production 1998/99. Special Studies in Agricultural Economics, Report No. 48,* University of Cambridge.

BOYLE, G. E. (1995): An applied computable equilibrium (ACE) model of the CAP cereal policy reforms – The case of Ireland, *Economic and Social Review, Vol. 26, No. 2,* pp. 89-106.

CARDWELL, M. (2004): The European model of agriculture, Oxford University Press.

CLARKE, J. (1992): Set-aside, British crop Protection Council Monograph 50, British Crop Protection Council, Farnham, UK.

DEFRA (2001): Economic Evaluation of Set-Aside, Department for Environment, Food and Rural Affairs, University of Cambridge, July, <http://statistics.defra.gov.uk/esg/evaluation/setaside>.

DEFRA (2003): Economic evaluation of Agenda 2000, Agra CEAS Consulting, March 2003, <http://statistics.defra.gov.uk/esg/evaluation/Agenda2000/>.

EUROPEAN COMMISSION (2002a): 31st Financial report on the European Agricultural Guidance and Guarantee Fund, *Guarantee Section – 2001 Financial Year.* COM (2002), Commission of the European Communities, Brussels.

EUROPEAN COMMISSION (2002b): Report on milk quotas, Commission Working Document, SEC (2002) 789 final, Commission of the European Communities, Brussels, 10.07.2002.

EUROPEAN COMMISSION (2003): 32nd Financial statement concerning the European Agricultural Guidance and Guarantee Fund EAGGF, *Guarantee Section – Financial Year 2002.* COM (2003) 680 final, Commission of the European Communities, Brussels, 12.11.2003.

EUROPEAN COMMISSION (2004): Directorate-general for agriculture and rural development of the European Commission, <http://europa.eu.int/comm/agriculture/index_en.htm>.

EUROPEAN COMMISSION (2004a): 33rd Financial report on the European Agricultural Guidance and Guarantee Fund, *Guarantee Section – 2003 Financial Year.* COM (2004) 715 final, Commission of the European Communities, Brussels, 27.10.2004.

EUROPEAN COMMISSION (2004b): A description of the common organisation of the market in sugar, <<http://europa.eu.int/comm/agriculture/markets/sugar/reports/descri_en.pdf>.

EUROPEAN COMMISSION (2005): Directorate-General for agriculture and rural development of the European Commission, <http://europa.eu.int/comm/agriculture/index_en.htm>.

FENNELL, R. (1997): The common agricultural policy – Continuity and change, Clarendon Press, Oxford, U.K.

FIRBANK, L. (1998): Agronomic and environmental evaluation of set-aside under the EC Arable Area Payments Scheme. Vol. 1: Overview. Report to the Ministry of Agriculture, Fisheries and Food by

Institute of Terrestrial Ecology (Centre for Ecology and Hydrology), ADAS, British Trust for Ornithology, May 1998.

GOPINATH, M., MULLEN, K., GULATI, A. (2004): Domestic support to agriculture in the European Union and the United States: Policy development since 1996, International Food Policy Research Institute, *MTID Discussion Paper No. 75*, 107 pp.

НІМЕЦЬКА КОНСУЛЬТАТИВНА ГРУПА ПРИ УРЯДІ УКРАЇНИ (2005): Еволюція Спільної аграрної Політики ЄС: Наслідки для України, Інститут Економічних Досліджень та Політичних Консультацій в Україні, Німецька Консультативна Група при Уряді України, Київ, 19 с., <http://ier.org.ua/papers_ur/u2_ur.pdf>.

RITSON C., HARVEY, D. R. (1997): The Common Agricultural Policy, CAB International.

СЕРОВА, Е. (2004): Реформа сахарного режима в ЕС, Аналитический Центр АПЭ, <http://www.iet.ru/afe/apk/july04.pdf>.

TATTERSALL, F. H., FAGIANO, A. L., BEMBRIDGE, J. D., EDWARDS, P., MACDONALD, D. W., HART, B. J. (1999): Does the method of set-aside establishment affect its use by wood mice?, *Journal of Zoology, Vol. 249, No. 4,* pp. 472-476.

UK FOOD GROUP (2002): The Common Agricultural Policy: How the CAP operates, the key commodities, competitors and markets for the European Union, UK Food Group, The Institute for European Environmental Policy, <http://www.ukfg.org.uk/docs/CAPBB2.pdf>.

USDA (1999): The European Union's Common Agricultural Policy: Pressures for change, Economic Research Service, <http://usda.mannlib.cornell.edu/reports/erssor/international/wrs-bb/1999/europe/wrs99-2.pdf>.

ZOBBE, H. (2001): The Economic and historical foundation of the Common Agricultural Policy in Europe, Paper presented at Fourth European Historical Economics Society Conference, September, Merton College, Oxford, U.K.

ZORYA, S., VON CRAMON-TAUBADEL, S. (2003): S. VON CRAMON-TAUBADEL: The main driving forces in Ukraine's future agriculture and trade development, *OECD Agricultural Outlook 2003-2008,* Paris 2003.

DISCUSSION PAPERS
DES LEIBNIZ-INSTITUTS FÜR AGRARENTWICKLUNG
IN MITTEL- UND OSTEUROPA (IAMO)

DISCUSSION PAPERS
OF THE LEIBNIZ INSTITUTE OF AGRICULTURAL DEVELOPMENT
IN CENTRAL AND EASTERN EUROPE (IAMO)

No. 1 FROHBERG, K., HARTMANN, M. (1997):
Promoting CEA agricultural exports through association agreements with the EU – Why is it not working?

No. 2 FROHBERG, K., HARTMANN, M. (1997):
Comparing measures of competitiveness: Examples for agriculture in the Central European Associates

No. 3 POGANIETZ, W. R., GLAUCH, L. (1997):
Migration durch EU-Integration? Folgen für den ländlichen Raum

No. 4 WEINGARTEN, P. (1997):
Agri-environmental policy in Germany – Soil and water conversation –

No. 5 KOPSIDIS, M. (1997):
Marktintegration und landwirtschaftliche Entwicklung: Lehren aus der Wirtschaftsgeschichte und Entwicklungsökonomie für den russischen Getreidemarkt im Transformationsprozeß

No. 6 PIENIADZ, A. (1997):
Der Transformationsprozeß in der polnischen Ernährungsindustrie von 1989 bis 1995

No. 7 POGANIETZ, W. R. (1997):
Vermindern Transferzahlungen den Konflikt zwischen Gewinnern und Verlierern in einer sich transformierenden Volkswirtschaft?

No. 8 EPSTEIN, D. B., SIEMER, J. (1998):
Difficulties in the privatization and reorganization of the agricultural enterprises in Russia

No. 9 GIRGZDIENE, V., HARTMANN, M., KUODYS, A., RUDOLPH, D., VAIKUTIS, V., WANDEL, J. (1998):
Restructuring the Lithuanian food industry: Problems and perspectives

No. 10 JASJKO, D., HARTMANN, M., KOPSIDIS, M., MIGLAVS, A., WANDEL, J. (1998):
Restructuring the Latvian food industry: Problems and perspectives

No. 11 SCHULZE, E., NETZBAND, C. (1998):
Ergebnisse eines Vergleichs von Rechtsformen landwirtschaftlicher Unternehmen in Mittel- und Osteuropa

No. 12 BERGSCHMIDT, A., HARTMANN, M. (1998):
Agricultural trade policies and trade relations in transition economies

No. 13 ELSNER, K., HARTMANN, M. (1998):
Convergence of food consumption patterns between Eastern and Western Europe

No. 14 FOCK, A., VON LEDEBUR, O. (1998):
Struktur und Potentiale des Agraraußenhandels Mittel- und Osteuropas

No. 15 ADLER, J. (1998):
Analyse der ökonomischen Situation von Milchproduktionsunternehmen im Oblast Burgas, Bulgarien

No. 16 PIENIADZ, A., RUDOLPH, D. W., WANDEL, J. (1998):
Analyse der Wettbewerbsprozesse in der polnischen Fleischindustrie seit Transformationsbeginn

No. 17 SHVYTOV, I. (1998):
Agriculturally induced environmental problems in Russia

No. 18 SCHULZE, E., TILLACK, P., DOLUD, O., BUKIN, S. (1999):
Eigentumsverhältnisse landwirtschaftlicher Betriebe und Unternehmen in Rußland und in der Ukraine – Befragungsergebnisse aus den Regionen Nowosibirsk und Shitomir

No. 19 PANAYOTOVA, M., ADLER, J. (1999):
Development and future perspectives for Bulgarian raw milk production towards EU quality standards

No. 20 WILDERMUTH, A. (1999):
What kind of crop insurance for Russia?

No. 21 GIRGZDIENE, V., HARTMANN, M., KUODYS, A., VAIKUTIS, V., WANDEL, J. (1999):
Industrial organisation of the food industry in Lithuania: Results of an expert survey in the dairy and sugar branch

No. 22 JASJKO, D., HARTMANN, M., MIGLAVS, A., WANDEL, J. (1999):
Industrial organisation of the food industry in Latvia: Results of an expert survey in the dairy and milling branches

No. 23 ELSNER, K. (1999):
Analysing Russian food expenditure using micro-data

No. 24 PETRICK, M., DITGES, C. M. (2000):
Risk in agriculture as impediment to rural lending – The case of North-western Kazakhstan

No. 25 POGANIETZ, W. R. (2000):
Russian agri-food sector: 16 months after the breakdown of the monetary system

No. 26 WEBER, G., WAHL, O., MEINLSCHMIDT, E. (2000):
Auswirkungen einer EU-Osterweiterung im Bereich der Agrarpolitik auf den EU-Haushalt
(steht nicht mehr zur Verfügung – aktualisierte Version DP 42)

No. 27 WAHL, O., WEBER, G., FROHBERG, K. (2000):
Documentation of the Central and Eastern European Countries Agricultural Simulation Model (CEEC-ASIM Version 1.0)

No. 28 PETRICK, M. (2000):
Land reform in Moldova: How viable are emerging peasant farms? An assessment referring to a recent World Bank study

No. 29 WEINGARTEN, P. (2000):
Buchbesprechung: BECKMANN, V. (2000): Transaktionskosten und institutionelle Wahl in der Landwirtschaft: Zwischen Markt, Hierarchie und Kooperation

No. 30 BROSIG, S. (2000):
A model of household type specific food demand behaviour in Hungary

No. 31 UVAROVSKY, V., VOIGT, P. (2000):
Russia's agriculture: Eight years in transition – Convergence or divergence of regional efficiency

No. 32 SCHULZE, E., TILLACK, P., GERASIN, S. (2001):
Eigentumsverhältnisse, Rentabilität und Schulden landwirtschaftlicher Großbetriebe im Gebiet Wolgograd

No. 33 KIELYTE, J. (2001):
Strukturwandel im baltischen Lebensmittelhandel

No. 34 ШУЛЬЦЕ, Э., ТИЛЛАК, П., ГЕРАСИН, С. (2001):
Отношения собственности, рентабельность и долги крупных сельскохозяйственных предприятий в Волгоградской области

No. 35 FROHBERG, K., HARTMANN, M. (2002):
Konsequenzen der Integration im Agrar- und Ernährungssektor zwischen Beitrittsländern und EU-15

No. 36 PETRICK, M. (2001):
Documentation of the Poland farm survey 2000

No. 37 PETRICK, M., SPYCHALSKI, G., ŚWITŁYK, M., TYRAN, E. (2001):
Poland's agriculture: Serious competitor or Europe's poorhouse? Survey results on farm performance in selected Polish voivodships and a comparison with German farms

No. 38 HOCKMANN, H., KASHTANOVA, E., KOWSCHIK, S. (2002):
Lage und Entwicklungsprobleme der weißrussischen Fleischwirtschaft

No. 39 SCHULZE, E., TILLACK, P., PATLASSOV, O. (2002):
Einflussfaktoren auf Gewinn und Rentabilität landwirtschaftlicher Großbetriebe im Gebiet Omsk, Russland

No. 40 ШУЛЬЦЕ, Э., ТИЛЛАК, П., ПАТЛАССОВ, О. (2002):
Факторы, влияющие на прибыль и рентабельность крупных сельскохозяйственных предприятий в Омской области в России

No. 41 BAVOROVÁ, M. (2002):
Entwicklung des tschechischen Zuckersektors seit 1989

No. 42 FROHBERG, K., WEBER, G. (2002):
Auswirkungen der EU-Osterweiterung im Agrarbereich

No. 43 PETRICK, M. (2002):
Farm investment, credit rationing, and public credit policy in Poland
– A microeconometric analysis –

No. 44 KEDAITIENE, A., HOCKMANN, H. (2002):
Milk and milk processing industry in Lithuania: An analysis of horizontal and vertical integration

No. 45 PETRICK, M. (2003):
Empirical measurement of credit rationing in agriculture: A methodological survey

No. 46 PETRICK, M., LATRUFFE, L. (2003):
Credit access and borrowing costs in Poland's agricultural credit market: A hedonic pricing approach

No. 47 PETRICK, M., BALMANN, A., LISSITSA, A. (2003):
Beiträge des Doktorandenworkshops zur Agrarentwicklung in Mittel- und Osteuropa 2003

No. 48 SCHULZE, E., TILLACK, P., MOSASHWILI, N. (2003):
Zur wirtschaftlichen Situation georgischer Landwirtschaftsbetriebe

No. 49 ЛИССИТСА, А., БАБИЧЕВА, Т. (2003):
Теоретические основы анализа продуктивности и эффективности сельскохозяйственных предприятий

No. 50 ЛИССИТСА, А., БАБИЧЕВА, Т. (2003):
Анализ Оболочки Данных (DEA) – Современная методика определения эффективности производства

No. 51 ЛИССИТСА, А., ОДЕНИНГ, М., БАБИЧЕВА, Т. (2003):
10 лет экономических преобразований в сельском хозяйстве Украины – Анализ эффективности и продуктивности предприятий

No. 52 LISSITSA, A., STANGE, H. (2003):
Russischer Agrarsektor im Aufschwung? Eine Analyse der technischen und Skalen-Effizienz der Agrarunternehmen

No. 53 VALENTINOV, V. (2003):
Social capital, transition in agriculture, and economic organisation: A theoretical perspective

No. 54 BORKOWSKI, A. (2003):
Machtverteilung im Ministerrat nach dem Vertrag von Nizza und den Konventsvorschlägen in einer erweiterten Europäischen Union

No. 55 KISS, P., WEINGARTEN, P. (2003):
Cost of compliance with the acquis communautaire in the Hungarian dairy sector

No. 56 WEINGARTEN, P., FROHBERG, K., WINTER, E., SCHREIBER, C. (2003):
Quantitative analysis of the impacts of Croatia's agricultural trade policy on the agri-food sector

No. 57 БОКУШЕВА, Р., ХАЙДЕЛЬБАХ, О. (2004):
Актуальные аспекты страхования в сельском хозяйстве

No. 58 DERLITZKI, R., SCHULZE, E. (2004):
Georg Max Ludwig Derlitzki (1889-1958)

No. 59 VŐNEKI, E. (2004):
Zur Bewertung des Ungarischen SAPARD-Programms unter besonderer Berücksichtigung der Investitionen im Milchsektor

No. 60 ЧИМПОЕШ, Д., ШУЛЬЦЕ, Э. (2004):
Основные экономические проблемы сельского хозяйства Молдовы

No. 61 BAUM, S., WEINGARTEN, P. (2004):
Interregionale Disparitäten und Entwicklung ländlicher Räume als regionalpolitische Herausforderung für die neuen EU-Mitgliedstaaten

No. 62 PETRICK, M. (2004):
Can econometric analysis make (agricultural) economics a hard science? Critical remarks and implications for economic methodology

No. 63 SAUER, J. (2004):
Rural water suppliers and efficiency – Empirical evidence from East and West Germany

No. 64 PETRICK, M., BALMANN, A. (2004):
Beiträge des 2. Doktorandenworkshops zur Agrarentwicklung in Mittel- und Osteuropa 2004

No. 65 BOJNEC, S., HARTMANN, M. (2004):
Agricultural and food trade in Central and Eastern Europe: The case of Slovenian intra-industry trade

No. 66 GLITSCH, K., EERITS, A. (2004):
Der slowakische Markt für Milch und Milchprodukte – Vom Beginn der Transformation bis zum EU-Beitritt

No. 67 FISCHER, C. (2004):
Assessing Kosovo's horticultural potential – The market for fruit and vegetables on the balkans

No. 68 PETRICK, M., SCHREIBER, C., WEINGARTEN, P. (2004):
Competitiveness of milk and wine production and processing in Albania

No. 69 ШТАНГЕ, Г., ЛИССИТСА, А. (2004):
Аграрный сектор России на подъеме?! Анализ технической эффективности аграрных предприятий

No. 70 SAUER, J. (2004):
Die Ökonomie der (Ländlichen) Wasserversorgung

No. 71 HAPPE, K., BALMANN, A., KELLERMANN, K. (2004):
The Agricultural Policy Simulator (Agripolis) – An agent-based model to study structural change in agriculture (Version 1.0)

No. 72 BAUM, S., TRAPP, CH., WEINGARTEN, P. (2004):
Typology of rural areas in the Central and Eastern European EU new Member States

No. 73 PETRICK, M. (2004):
Governing structural change and externalities in agriculture: Toward a normative institutional economics of rural development

No. 74 RODIONOVA, O., SCHULZE, E., UERKOV, E., KARPOVA, G. (2004):
Zur Besteuerung von Agrarholdings in Russland

No. 75 HEIDELBACH, O., BOKUSHEVA, R., KUSSAYINOV, T. (2004):
Which type of crop insurance for Kazakhstan? – Empirical results

No. 76 BOKUSHEVA, R. (2004):
Crop insurance in transition: A qualitative and quantitative assessment of insurance products

No. 77 RAMANOVICH, M., LAJTOS, I. (2004):
Milchproduktion und -verarbeitung in Weißrussland: Eine Analyse der Wettbewerbsfähigkeit

No. 78 LUKA, O., LEVKOVYCH, I. (2004):
Intra-industry trade in agricultural and food products: The case of Ukraine

No. 79 EINAX, CH., LISSITSA, A., PARKHOMENKO, S. (2005):
Getreideproduktion in der Ukraine – Eine komparative Analyse von Produktionskosten

No. 80 ИВАХНЕНКО, О., ЛИССИТСА, А. (2005):
Информационно-консультационная служба в аграрно-промышленном комплексе России на примере Омской области

No. 81 ROTHE, A., LISSITSA, A. (2005):
Der ostdeutsche Agrarsektor im Transformationsprozess – Ausgangssituation, Entwicklung und Problembereich

No. 82 РОТЭ, А., ЛИССИТСА, А. (2005):
Аграрный сектор Восточной Германии в переходном периоде – Исходная ситуация, развитие и основные проблемы

No. 83 CURTISS, J., PETRICK, M., BALMANN, A. (2005):
Beiträge des 3. Doktorandenworkshops zur Agrarentwicklung in Mittel- und Osteuropa 2005

No. 84 SVETLOV, N., HOCKMANN, H. (2005):
Technical and economic efficiency of Russian corporate farms: The case of the Moscow region

No. 85 МЕЛЬНИЧУК, В., ПАРХОМЕНКО, С., ЛИССИТСА, А. (2005):
Процесс формирования рынка сельскохозяйственных земель в Украине

No. 86 MELNYCHUK, V., PARKHOMENKO, S., LISSITSA, A. (2005):
Creation of agricultural land market in Ukraine: Current state of development

No. 87 ROTHE, A., LISSITSA, A. (2005):
Zur Wettbewerbsfähigkeit der ostdeutschen Landwirtschaft – Eine Effizienzanalyse landwirtschaftlicher Unternehmen Sachsen-Anhalts und der Tschechischen Republik

No. 88 BROSIG, S., YAHSHILIKOV, Y. (2005):
Interregional integration of wheat markets in Kazakhstan

No. 89 GRAMZOW, A. (2005):
Experience with Endogenous Rural Development Initiatives and the Prospects for Leader+ in the Region "Dolina Strugu", Poland

No. 90 GRAMZOW, A. (2006):
Local partnership as an incubator for rural development: The case of Dębrzno, North-western Poland

No. 91 ЧИМПОЕШ, Д., ШУЛЬЦЕ, Э. (2006):
Экономическое состояние сельскохозяйственных предприятий Республики Молдова

No. 92 ЛИССИТСА, А., ЛУКА, О., ГАГАЛЮК, Т., КВАША, С. (2006):
Единая Аграрная Политика Европейского Союза – Путь становления и принципы функционирования

Die Discussion Papers sind erhältlich beim Institut für Agrarentwicklung in Mittel- und Osteuropa (IAMO) oder im Internet unter http://www.iamo.de.

The Discussion Papers can be ordered from the Institute of Agricultural Development in Central and Eastern Europe (IAMO). Use our download facility at http://www.iamo.de.