



**AgEcon** SEARCH

RESEARCH IN AGRICULTURAL & APPLIED ECONOMICS

*The World's Largest Open Access Agricultural & Applied Economics Digital Library*

**This document is discoverable and free to researchers across the globe due to the work of AgEcon Search.**

**Help ensure our sustainability.**

Give to AgEcon Search

AgEcon Search

<http://ageconsearch.umn.edu>

[aesearch@umn.edu](mailto:aesearch@umn.edu)

*Papers downloaded from **AgEcon Search** may be used for non-commercial purposes and personal study only. No other use, including posting to another Internet site, is permitted without permission from the copyright owner (not AgEcon Search), or as allowed under the provisions of Fair Use, U.S. Copyright Act, Title 17 U.S.C.*

*No endorsement of AgEcon Search or its fundraising activities by the author(s) of the following work or their employer(s) is intended or implied.*

## Les services de vulgarisation agricole : efficacité, obstavles, rendement. Une revue de la littérature.

F. Orivel

### Abstract

Seventy case studies on the effects and effectiveness of agricultural extension services in the world are reviewed. Two main categories emerge : studies which evaluate extension services from an internal point of view, having rather negative conclusions, and studies which use a global economic approach, showing a positive rate of return of expenditures for agricultural extension services.

### Résumé

Soixante-dix études d'évaluation de l'impact et de l'efficacité des services de vulgarisation agricole dans le monde sont confrontées. Deux grands types d'études se dégagent : celles qui évaluent ces services de manière interne et qui sont plutôt négatives, et celles, de type économique, qui regardent l'efficacité globale de ces services et tendent à montrer que leur rentabilité économique est positive.

---

### Citer ce document / Cite this document :

Orivel F. Les services de vulgarisation agricole : efficacité, obstavles, rendement. Une revue de la littérature.. In: Économie rurale. N°142, 1981. p. 55;

doi : <https://doi.org/10.3406/ecoru.1981.4407>

[https://www.persee.fr/doc/ecoru\\_0013-0559\\_1981\\_num\\_142\\_1\\_4407](https://www.persee.fr/doc/ecoru_0013-0559_1981_num_142_1_4407)

---

Fichier pdf généré le 08/05/2018

# LES SERVICES DE VULGARISATION AGRICOLE : EFFICACITÉ, OBSTACLES, RENDEMENT. UNE REVUE DE LA LITTÉRATURE

ORIVEL F.

**mots clés :** Vulgarisation agricole, efficacité, rendement.

CNRS-IREDU, Bât. Sciences Mirande, Université de Dijon, B.P. 138, 21004 Dijon Cedex. Tél (80) 65.44.56.

**Résumé :** Soixante-dix études d'évaluation de l'impact et de l'efficacité des services de vulgarisation agricole dans le monde sont confrontées. Deux grands types d'études se dégagent : celles qui évaluent ces services de manière interne et qui sont plutôt négatives, et celles, de type économique, qui regardent l'efficacité globale de ces services et tendent à montrer que leur rentabilité économique est positive.

## AGRICULTURAL ADVISORY SERVICES, THEIR EFFECTIVENESS, BENEFITS AND DIFFICULTIES A REVIEW OF LITERATURE

**Summary :** Seventy case studies on the effects and effectiveness of agricultural extension services in the world are reviewed. Two main categories emerge : studies which evaluate extension services from an internal point of view, having rather negative conclusions, and studies which use a global economic approach, showing a positive rate of return of expenditures for agricultural extension services.

L'efficacité des services de vulgarisation agricole se mesure à l'aptitude qu'ont ces services à augmenter la production et les revenus des agriculteurs vivant dans la région qu'ils couvrent, et secondairement à étendre la variété de la panoplie des produits cultivés, afin d'améliorer la qualité nutritionnelle de l'alimentation des familles d'agriculteurs. Deux grands courants se dégagent parmi les 70 études d'évaluation recensées dans ce rapport.

**Les sociologues**, les spécialistes de la communication produisent des évaluations plutôt négatives :

- les objectifs réels des projets ne sont pas en faveur des agriculteurs, mais d'autres intérêts ;
- les innovations conseillées sont importées, et ne s'appuient pas sur le savoir-faire local ;
- elles sont parachutées du sommet, et on ne fait pas suffisamment appel à la participation et à l'initiative des agriculteurs eux-mêmes ;
- les services de vulgarisation ne touchent qu'une petite minorité des agriculteurs ;
- ceux qu'ils touchent ne sont pas les plus défavorisés ;
- les conseils prodigués ne peuvent être suivis d'effets en raison d'obstacles et de contraintes tels que :
  - l'insuffisant accès à la terre,
  - son inégale répartition,
  - l'absence d'infrastructures (migration, transport, communication, stockage),
  - les difficultés d'accès au crédit,
  - le coût et/ou la disposition de certains inputs (semences à hauts rendements, pesticides, engrais),
  - l'absence de prix garantis.

A ces problèmes, s'ajoute la mauvaise organisation interne des services :

- nombre insuffisant d'agents de terrain ;
- mauvaise répartition géographique ;
- excès des tâches administratives ;
- insuffisante qualification des agents ;
- salaire trop bas,
- d'où manque de motivation et passivité.

Le bilan présenté par ce courant est donc plutôt négatif. Tel n'est pas celui de l'autre, dominé par les économistes.

- Les taux de rendements externes atteignent des valeurs stupéfiantes (souvent plusieurs centaines de pourcents).
- Les comparaisons géographiques montrent que l'on a des productions et des revenus significativement supérieurs lorsque les services de vulgarisation sont actifs.
- Les comparaisons longitudinales montrent que les rendements s'accroissent d'une manière spectaculaire après la mise en place d'un service de vulgarisation agricole.
- Les enquêtes auprès d'échantillons représentatifs d'agriculteurs ayant bénéficié des services de vulgarisation, avec groupes de contrôle, ont des résultats moins stables. Sur 18 études recensées, 8 produisent des résultats significativement positifs, 7 des résultats positifs non statistiquement significatifs, 3 des résultats négatifs, dont une de manière significative.

L'auteur procède à une étude critique de l'ensemble des méthodes utilisées et de la portée de leurs résultats.