MINISTERIO DE AGRICULTURA Y PESCA
INSTITUTO NACIONAL DE INVESTIGACIONES AGRARIAS

FACTORES QUE LIMITAN LA UTILIZACION DE LAS TIERRAS A MONTE. II. ANALISIS DE OCHO MUNICIPIOS EN DIFERENTES ZONAS DE GALICIA

COMUNICACIONES I.N.I.A.
SERIE: ECONOMIA Y SOCIOLOGIA AGRARIAS
N.º 11 1981

FACTORES QUE LIMITAN LA UTILIZACION DE LAS TIERRAS A MONTE.
II. ANALISIS DE OCHO MUNICIPIOS EN DIFERENTES ZONAS DE GALICIA

ISSN: 0210-332X
ISBN: 84-7498-071-2
D.L. M-42.259-1981
Artes Gráficas IBARRA, S.A.
Matilde Hernández, 31. Madrid-19

MINISTERIO DE AGRICULTURA Y PESCA

INSTITUTO NACIONAL DE INVESTIGACIONES AGRARIAS

FACTORES QUE LIMITAN LA UTILIZACION DE TIERRAS A MONTE. II. ANALISIS DE OCHO MUNICIPIOS EN DIFERENTES ZONAS DE GALICIA

E. Díez Patier

Departamento de Economía y Sociología. CRIDA 01 (Galicia). INIA.
Apartado 10. LA CORUÑA

Instituto Nacional de Investigaciones Agrarias
José Abascal, 56. Tlfo. 441.31.93
MADRID - 3 (España)

MADRID – 1981

INDICE

FACTORES QUE LIMITAN LA UTILIZACION DE TIERRAS A MONTE. II. ANALISIS DE OCHO MUNICIPIOS EN DIFERENTES ZONAS DE GALICIA

Eduardo DIEZ PATIER

Departamento de Economía y Sociología

CRIDA 01 (Galicia) – INIA. Apdo. 10. LA CORUÑA*

1. INTRODUCCION

Dentro del esquema de trabajo del Centro Regional de Investigación y Desarrollo Agrario de Galicia, basado fundamentalmente en la colaboración entre sus diferentes Departamentos en el estudio y resolución de problemas de interés preferente para las regiones agrarias de Galicia y Norte, se inició este proyecto en el otoño de 1977. Sus objetivos generales fueron: 1) describir el nivel y estado general de la agricultura de Galicia, así como la importancia del monte en ella, y 2) identificar los factores que limitan el uso agroganadero del mismo, evaluando su importancia, tanto a corto como a largo plazo, con vista a la formulación de programas de actuación que contribuyan a superar estos factores.

Este proyecto se integra dentro de los trabajos del Departamento de Economía y Sociología, dirigidos a la obtención de datos básicos sobre la agricultura de la región, al análisis de problemas específicos y al estudio de los subsectores cárnico y lechero, y está relacionado de alguna manera con estas tres líneas. Por otra parte, trata de complementar otros proyectos del CRIDA 01 sobre transformación y establecimiento de pastos en tierras de monte y sobre sistemas de producción de carne y leche.

La obtención de datos primarios se planteó en una encuesta en varias fases. La primera se realizó durante el primer trimestre de 1978, en nueve municipios contigüos de las provincias de La Coruña y Lugo, representativos hasta cierto punto de una amplia zona de tierras pertenecientes a la meseta interior gallega. Los primeros resultados de esta encuesta (DIEZ PATIER y SINEIRO GARCIA, 1979), así como algún análisis posterior de temas conexos (DIEZ PATIER 1979 y 1980) fueron lo suficientemente prometedores para aconsejar la continuación del estudio, extendiéndole a la totalidad de Galicia mediante la realización de nuevas encuestas en municipios de diferentes zonas.

Dentro de la segunda fase se realizaron, entre diciembre de 1978 y abril de 1979, encuestas en ocho municipios situados en diferentes zonas de Galicia, cuyos primeros

---

* Dirección actual: Misión de España ante las Comunidades Europeas. Rue de la Loi, 23, 1040 BRUXELLES. Bélgica.

resultados se presentan aquí. Está prevista la terminación de la recogida de datos primarios en plazo breve, con una última encuesta en ocho municipios más, tras de lo cual se realizará el tratamiento conjunto de la información completa y la contrastación y validación de sus resultados. La presentación parcial de resultados provisionales, previa al análisis final, se justifica quizá por la ausencia de trabajos cuantitativos sobre el tema, que pueden hacer útiles estos datos, incluso a este nivel de elaboración, y por la esperanza de estimular reacciones de personal cualificado relacionado con la agricultura gallega en general y sobre el uso agroganadero del monte en particular.

2. MATERIAL Y METODOS

La fuente principal de datos primarios consistió en una encuesta realizada en ocho municipios de Galicia: San Saturnino, Monfero y Mesía, en la provincia de La Coruña; Villalba e Incio, en la de Lugo; Montederramo y Rairiz de Vega en la de Orense, y Rodeiro en la de Pontevedra (mapa 1). Estos ocho municipios comprenden una superficie geográfica de 124.949 ha, el 4,24% de la superficie total de Galicia, con una población de hecho en 1970 de 47.474 habitantes. La información proporcionada por el último Censo Agrario (Instituto Nacional de Estadística, 1972) sobre estos municipios se recoge en el Anejo 1.

En cada municipio se eligieron al azar cincuenta agricultores a partir del padrón municipal; se seleccionaron tambień suplentes para ser encuestados en caso de imposibilidad material de entrevistar al agricultor elegido. La encuesta se realizó desde mediados de diciembre de 1978 a finales de abril de 1979(1).

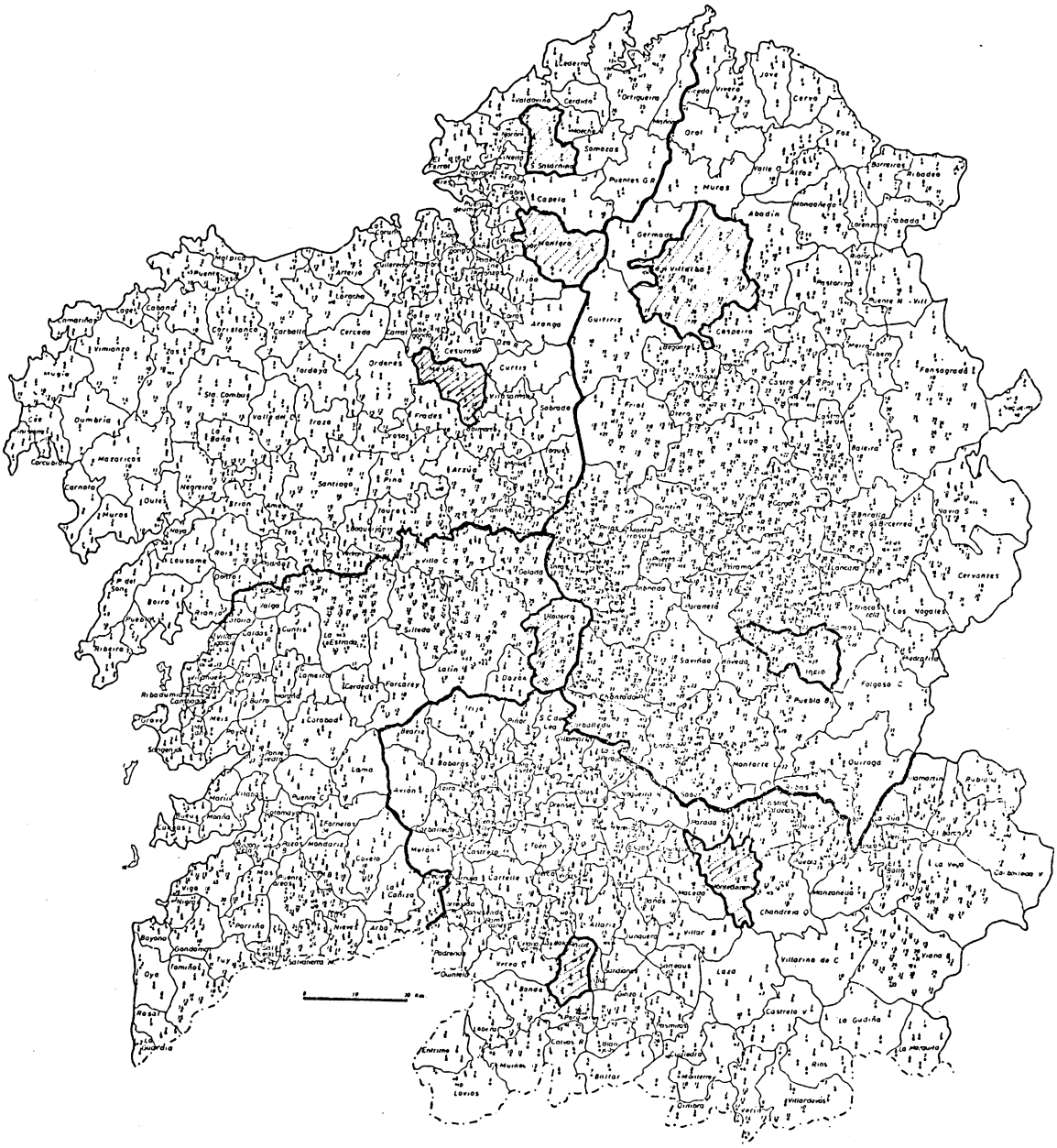
El cuestionario utilizado constaba de setenta y tres preguntas, veintidós de ellas de tipo abierto, dirigidas a obtener información sobre la situación de las explotaciones en cuanto a medios de producción, producciones finales, condiciones de comercialización, etc. y sobre la utilización agroganadera del monte, tanto del propio integrado en la explotación como del comunal. El número de encuestas utilizables fue de 395. La tabulación de los resultados se presenta en el Anejo 2.

3. LA SITUACION DE LAS EXPLOTACIONES

La descripción de las explotaciones analizadas se realiza a través de los datos obtenidos sobre el agricultor, los medios de producción a su disposición, las producciones y su comercialización.

---

(1). Nicolás Badía, Ingeniero Técnico Agrícola, se ocupó del muestreo, y Sinesio Alvarez, Teolindo González, Delfín Losada, Dositeo Rivas, Ricardo Turnes y Daniel Vázquez, Capataces Agrícolas, realizaron las encuestas.



Mapa 1.- Localización de los municipios estudiados

3.1. El agricultor

La casi totalidad (98, 99%) de los agricultores entrevistados eran varones, de edad relativamente elevada (media de : 54,76 años). El 48,86% de los encuestados tenían 56 años o más, el 47,60% entre 36 y 55, y solamente el 3,54% tenían 35 años o menos; el mayor grado de envejecimiento se daba en Montederramo, con edad media de 59,68 años y el 68% de los encuestados en el grupo de 56 años o más, y el menor en Incio, con edad media de 51,74 donde el 57,44% tenían menos de 56 años.

El 87,85% de los agricultores eran casados, el 7,09% solteros y el 5,06% restante viudos, no existiendo diferencias importantes entre municipios en cuanto a estado civil. La familia incluía, en general, además del agricultor jefe de la explotación, a la esposa (87,59% de los casos), hijos que vivían en la explotación (en el 70,63% de los casos), padres o suegros (27,59%) y otros familiares (28,35%). El número medio de personas viviendo en la explotación era de 4,23, siendo más bajo en San Saturnino (3,45) y más alto en Mesía (5,22); la moda estaba en el grupo de 4–5 personas (36,20% de los casos).

El número de hijos residiendo en la explotación era bastante reducido; no tenían ningún hijo viviendo en casa el 29,37% de los entrevistados; uno el 30,36%, dos el 2,77% y tres o más solamente el 18,85%.

La sucesión en el trabajo y dirección de la explotación solo parecía estar asegurada en un 13,93% de los casos; un 29,37% de los encuestados no tenían hijos en casa que pudiesen hacerse cargo de la explotación en el futuro y un 36,20% admitían explícitamente la falta de sucesión y ésta era dudosa, en mayor o menor grado, en el 20,50% de los casos(2).

El 56,7% de los agricultores encuestados decían saber leer y escribir bien y el 40,25% con dificultad, mientras solo el 2,78% restante afirmaba no saber leer ni escribir. El promedio de años de asistencia a la escuela primaria era de 5,52, si bien en la práctica esta asistencia se reducía a unos pocos meses al año.

El 80,25% de los encuestados había trabajado siempre en la agricultura. En la actualidad, el 86,33% no tenía más ocupación que el trabajo agrícola, mientras el 13,67% restante tenía otra ocupación además del trabajo de la explotación. El 14,81% de aquellos con una segunda ocupación tenían un bar o tienda, el 12,96% trabajaban en la construcción, el 11,11% estaban empleados en fábricas, el 7,41% eran taxistas, etc.

---

(2). Este punto ha sido señado a nivel nacional por GAVIRIA (1976), quien asegura que la población activa agraria real en España es muy inferior a lo que se supone generalmente, que se trata de una población muy envejecida, y que no se está produciendo el relevo generacional en ella.

3.2. Los medios de producción

Entre los medios de producción analizados se incluyen la tierra, la maquinaria, los establos y silos y los fertilizantes.

3.2.1. Tierra

La superficie media aproximada de las explotaciones en los ocho municipios estudiados, según la información suministrada por los propios agricultores, era de 9,29 ha, superior a las 8,11 ha de media para Galicia que da el Censo Agrario de 1972 (Instituto Nacional de Estadísticas, 1972), aunque existían diferencias acusadas entre municipios: la mayor superficie media correspondría a Montederramo, en el interior, con 19,85 ha por explotación, y la menor a San Saturnino, en la zona costera, con solo 5,42.

El principal componente de la superficie de la explotación eran las tierras a monte, que prepresentaban como promedio 5,50 ha, el 59,20% de la superficie media, mientras las tierras dedicadas a prado (2,05 ha) y los labradíos (1,74 ha), suponían las 3,79 ha restantes ó el 40,80% de la superficie de la explotación tipo.

3.2.2. Maquinaria

El 37,21% de los encuestados tenían tractor y el 2,02% motocultor; entre los que no lo tenían, la mayoría (90,98%) utilizaban maquinaria ajena, aunque cerca de la mitad solo lo hacían ocasionalmente. Solo el 11,61% de los agricultores que tenían maquinaría decía trabajar para otros. Destaca el reducido porcentaje de agricultores con ordeñadora (7,34%), teniendo en cuenta que el 96,71% de los encuestados tenían vacas.

3.2.3. Establos

El 76,70% de los establos de las explotaciones encuestadas eran tradicionales, anexos a la casa; un 11,52% eran establos de tipo tradicional, pero reformados, y solo el 11,78% podrían considerarse modernos.

3.2.4. Silos

El 10,12% de los encuestados tenía silo para forraje. El 65% de los agricultores con silo ensilaban maíz, el 60,50% de hierba y, en menor escala, otros forrajes.

3.2.5. Fertilizantes

El 96,70% de los agricultores encuestados manifestó utilizar fertilizantes. El 43,52% decían abonar todos sus cultivos; patatas, maíz y prados eran los cultivos abonados por más agricultores. El mineral o superfosfato era empleado por el 66,58% de los encuestados, con un promedio de 422,13 kg/ha abonada, seguido del nitramón que empleaban el 61,77%, con un promedio de 218,7 kg/ha; los complejos los utilizaban el 47,59%, con un promedio de 414,20kg/ha. Un 12,91% manifestaba utilizar cal, en el establecimiento de praderas, con una media de 1.423,55 kg/ha(3).

La superficie de la explotación que se abonaba era relativamente reducida, 2,42 ha como promedio (o el 26,04% de la explotación tipo). El 44,50% de los encuestados que utilizaban fertilizantes decía abonar menos de la cuarta parte de la superficie de su explotación, el 38,22% entre la cuarta parte y la mitad, el 11,51% entre la mitad y las tres cuartas partes y solo el 4,47% abonaba más de las tres cuartas partes de la superficie de su explotación. Es posible que no se abone todos los años, aunque no parece que se dejen parcelas sin abonar sistemáticamente, excepto el monte. En cualquier caso, hay que tener en cuenta que se estercola abundantemente.

3.3. Las producciones

Las principales producciones de las explotaciones analizadas, en su práctica totalidad mixtas, estaban dirigidas a la ganadería y al autoconsumo familiar.

3.3.1. Prados y cultivos

Los prados eran un elemento fundamental en la explotación. El 22,07% de la superficie de la explotación tipo, unas 2,05 ha, correspondía a prados. De éstas, 0,7 ha eran de prado de regadío, que tenían el 75,64% de los encuestados, 1,08 ha de prado de secano, que tenía el 83,79%, y 0,27 ha de pradera sembrada, que se habían implantado en el 39,24% de las explotaciones.

El labradío, por otra parte, estaba presente en el 98,48% de las explotaciones. La superficie de labradío, 1,74 ha (o el 18,73% de la

---

(3). Estas cifras medias de utilización de fertilizantes solo pueden considerarse como indicativas, ya que el paso de sacos a kg y de ferrados a hectáreas, junto con cierta confusión en la denominación (así por mineral, es decir, superfosfato, pueden identificarse ciertos complejos), hace que estén sujetas a posibles errores. A juicio de especialistas en la materia, las cifras medias obtenidas parecen demasiado elevadas.

superficie total) como promedio en la explotación tipo se dedicaba a cultivos, destinados prácticamente en su totalidad al autoconsumo o al reempleo para el ganado. El 98,73% de los entrevistados decía cultivar patatas, el 86,58% maíz, el 49,62% centeno, el 49,11% trigo y el 30,63% nabos; huerta, habas y forrajes completaban los cultivos habituales.

Capítulo aparte merece el cultivo del maíz, con una superficie media cultivada de 0,56 ha por explotación, siendo mayor en Mesía (0,94) y menor en Montederramo (0,28) donde solo el 54% de los agricultores lo cultivaban. El 27,78% de los cultivadores de maíz empleaban híbridos, mientras el 71,64% no los utilizaban. El 97,37% de los agricultores que producían maíz lo utilizaban para el ganado vacuno, el 83,33% para el porcino y el 82,46% para las gallinas; el 9,36% lo utilizaba también para el consumo familiar. El carácter del maíz como cultivo para uso en la propia explotación lo señala el que solo un 32,15% de los encuestados venderían sus excedentes o producirían maíz para vender, suponiendo que existiese un sistema de compra y recogida para el maíz.

3.3.2. Productos del ganado

Los prados, junto con algunos cultivos de los labradíos (como el maíz, centeno, nabos y forrajes) y el monte, al menos en ciertas épocas del año, sustentan el ganado, fundamentalmente vacuno, que constituye la base de la explotación.

El 96,71% de los agricultores encuestados tenían ganado vacuno en su explotación, aunque en la mayor parte de los casos tenían un número reducido de cabezas: solo el 5,07% tenía más de diez y el 28,10% entre seis y diez, mientras que el 63,4% tenían cinco o menos; el 3,29% no tenía ninguna. La media era de 5,21 vacas por explotación. El 61,78% de las vacas eran del tipo Rubio Gallego o del país y el 38,22% restante, "de leche". El 52,56% de los encuestados tenían vacas "de leche" mientras el 83,34% tenían vacas Rubias o del país; el ganado "de leche" predominaba solamente en San Saturnino, mientras en Mesía y Monfero estaba igualado con el del país, que predominaba en los restantes municipios.

En un 30,38% de las explotaciones había también ovejas, con un promedio de 4,12 cabezas por explotación con ovejas; éstas eran más abundantes en Rairiz y Rodeiro, aunque el mayor número de agricultores con ovejas se daba en Rairiz, Incio, Monfero y Villalba, y los mayores números de cabezas por explotación en Rodeiro y Villalba.

En el momento de la realización de la encuesta decían tener cerdos el 73,29% de los encuestados, con un promedio de 2,34 cabezas por explotación con cerdos; había también cinco cebaderos.

3.4. El mercado

Los productos del ganado (leche, terneros y, en ciertos casos, quesos) eran los comercializados generalmente, aunque en algunos casos se vendían también los productos de algunos cultivos.

3.4.1. Cultivos

El 69,62% de los encuestados afirmaba no vender ningún cultivo. Los únicos productos agrícolas comercializados eran las patatas, las habas y, en muy escasa medida, algunos cereales; el 17,97% de los encuestados decía vender patatas, el 11,39% habas y el 1,01% trigo. Monfero, donde el 78% de los encuestados vendían habas y Villalba donde el 68% vendía patatas, constituyen prácticamente la excepción en los municipios analizados.

3.4.2. Terneros

Los terneros, que vendían el 97,69% de los encuestados, constituían una de las principales fuentes de ingresos, vendiéndose indistintamente a tratantes en la explotación (un 60,21% de los encuestados),en ferias (un 48,69%) o directamente a mataderos (16,49%). Los terneros se vendían a edades (5,08 meses de promedio) y pesos bastante bajos.

3.4.3. Leche

La leche, que producía el 96,71% de los encuestados era, con los terneros, la fuente casi exclusiva de ingresos de la explotación.

Al 89,79% de los productores les recogían la leche, mientras que al 10,11% restante no se les recogía; en Montederramo solo se les recogía al 44% de los ganaderos. El sistema normal de recogida era mediante camión, sacando éstos la leche a la carretera, que era el utilizado por el 77,55%, aunque todavía tenían cierta importancia los recogedores, que operaban en el 22,16% de los casos, sobre todo en Incio, Rodeiro y Monfero.

3.4.4. Queso

La manufacturación de queso en la explotación ha sido tradicionalmente la salida usual para la leche no comercializada. El 30,31% de los productores de leche encuestados hacían queso en la explotación; de éstos, la mayoría (73,50%) decían hacerlo para su propio consumo, y los restantes (26,50%) para venderlo, fundamentalmente en las ferias. La producción de queso artesano era más frecuente en Monfero (64% de los encuestados) y Montederramo (44%) y menor en Rodeiro, Villalba y Mesía, siendo muy escasa en Incio, San Saturnino y Rairiz.

3.5. Grado de modernización

En un estudio previo para identificar algunas características socioeconómicas relacionadas con la adopción de prácticas modernas, basado en datos de encuesta similares a los de este trabajo, obtenidos en nueve municipios contigüos de la meseta interior gallega (DIEZ PATIER, 1979), se observó que los agricultores más jóvenes, aquéllos con explotaciones más grandes o los que tenían asegurada la continuidad familiar en la explotación, adoptaban prácticas modernas en mayor proporción. El nivel de estudios, el tamaño de la familia y los contactos con organismos del Ministerio de Agricultura estaban también relacionados positivamente con la adopción de estas prácticas.

La muestra analizada, que incluye agricultores de edad media relativamente alta (54,76 años) con explotaciones no muy grandes (9,29 ha de promedio, de las cuales el 59,20% eran de monte) y que solo en un porcentaje relativamente bajo (el 13,93%) tenían ya asegurada la sucesión de la explotación, sugiere un bajo nivel de adopción de prácticas modernas. El Cuadro 1 muestra el grado de adopción de seis prácticas que pueden considerarse hasta cierto punto como indicadores de modernización: tractor (o motocultor) con remolque y aperos, ordeñadora, establo moderno o modernizado, silo, praderas sembradas y cultivo de maíz híbrido.

CUADRO 1

Adopción de prácticas agrarias modernas

	Núm.	%
Tractor (o motocultor)	155	39,23
Ordeñadora	29	7,34
Establo moderno	89	22,55
Silo	40	10,12
Pradera sembrada	155	39,23
Cultivo maíz híbrido	95	24,05

El nivel de adopción de las prácticas consideradas era relativamente bajo. El tractor y las praderas sembradas parecían estar relativamente generalizados, pero la adopción de las demás prácticas era reducida.

Los agricultores encuestados, sin embargo, parecían estar interesados en la mejora de sus explotaciones. A la pregunta sobre como utilizar unos hipotéticos ahorros, un 42,78% respondieron que en comprar maquinaria; un 15,35% que en hacer un establo moderno; un 15,35% que en comprar tierras; un 4,31% que en roturar el

monte; un 4,05% que en comprar ganado, y un 34,43% que en mejorar la explotación, de manera general. Un 14,43% contestaron que en arreglar la vivienda y solo un 2,53% dijo que no los invertiría en la agricultura.

3.6. Relaciones con el Ministerio de Agricultura

Un 53,67% de los encuestados habían tenido algún tipo de contacto con el Servicio de Extensión Agraria y un 13,16% con el IRYDA. En total, un 57,45% de los entrevistados decían haber tenido alguna relación con organismos del Ministerio de Agricultura.

El tipo de contacto variaba desde la asistencia a charlas (77,87% de aquellos con alguna relación), o las visitas de técnicos a la explotación (24,33%), al asesoramiento técnico (27,43%)y la concesión de ayudas (32,74%); las ayudas más corrientes consistían en subvenciones para pistas (15,04%), para traídas de agua (6,19%), para compra de semillas y abonos (3,53%) o para silos y establos (2,21%).

En cuanto a la asistencia que pedirían al Ministerio de Agricultura, el 31,89% respondió que subvenciones; el 28,35% créditos en condiciones más favorables; el 13,92% pistas; el 11,13% más didicación y mayor contacto con el campo, y el 9,87%, asesoramiento técnico. En menor proporción, concentración parcelaria (3,79%) y transformación y mejora del monte (3,64%); un 7,08% afirmaba que no pediría nada.

4. UTILIZACION DEL MONTE

4.1. Utilización del monte en la agricultura tradicional

En el sistema de agricultura tradicional el monte estaba integrado en la explotación; los terrenos mejores y más accesibles se destinaban al cultivo ocasional de cereal, el matorral se utilizaba para cama de ganado y posteriormente como estiércol y de los terrenos más inaccesibles se aprovechaban la leña y los pastos. La utilización del monte en la agricultura tradicional ha sido descrita por numerosos autores; buenas descripciones generales, incluyen las de GARCIA FERNANDEZ (1975) y LISON TOLOSANA (1971), y descripciones de zonas concretas las de MIRAGAYA (1964) y DIEZ PATIER y SINEIRO GARCIA (1979) entre otras.

En el pasado, al comienzo de cada período, que podía variar desde cuatro hasta ocho o más años, se realizaba la roza o estivada del monte. Se cortaba el matorral, que se amontonaba y quemaba distribuyendo luego las cenizas sobre el terreno, se cavaba el monte y se realizaban uno o dos cultivos de centeno o trigo, seguidos a veces por otro de avena; en algunos casos se sembraba tojo con el último

cultivo. El tojo se utilizaba para cama de ganado y se convertía así en el soporte de la fertilidad producida por el ganado que transfería, junto con nutrientes derivados de su propio material vegetativo, a las tierras de cultivo. El aprovechamiento de los pastos del monte y la utilización de la leña completaban este uso agroganadero del monte en el sistema tradicional.

La información recogida entre los agricultores encuestados confirma este esquema de aprovechamiento en la agricultura tradicional. Como cultivos del uso tradicional el 81,27% citaban el centeno y el 37,21% el trigo. El 90,87% de los encuestados confirmaba la existencia de ganado en pastoreo en el monte en el pasado; el 85,57% decía que en su casa tenía vacuno, con una media de 4,61 vacas por casa, el 58,23% ovino, con una media de 15,65 cabezas, el 14,18% caprino, con una media de 13,41 cabezas, y el 54,18% caballar, con una media de 1,34. Comparadas con las cifras actuales éstas muestran una disminución importante del ganado ovino y la práctica desaparición del caprino, originadas fundamentalmente por la crisis del sistema tradicional de cuidado del ganado por pastores, debida a la escasez de mano de obra; por la falta de rentabilidad de sus producciones, comparadas con las del ganado vacuno y por la disminución de los recursos pastables.

4.2. Situación jurídica del monte

El 98,4% de los encuestados manifestó tener monte en propiedad. Se citaban además, montes en mano común en el 34,43% de los casos y montes consorciados con ICONA en el 13,92%. Los porcentajes de agricultores con monte propio eran similares en todos los municipios; en cambio no se mencionaba monte en mano común en Mesía y porcentajes pequeños en San Saturnino (2,04%), Monfero (6%) y Rodeiro (6,12% de los casos); asimismo, no se citaba monte consorciado con ICONA en San Saturnino y Mesía, siendo en los restantes municipios los porcentajes similares, con mayor número de casos en Villalba.

El 36,99% de los encuestados manifestó que el monte se dividió en el pasado en repartos definitivos, lo que refuerza la idea del origen comunal de buena parte de los montes que hoy aparecen como de propiedad privada. Los criterios de reparto del monte comunal parecen haber sido bastante igualitarios: según los encuestados donde hubo reparto, en el 56,55% de los casos éste se hizo a partes iguales entre los vecinos, en el 8,28% proporcionalmente a la tierra que ya tenían y en el 8,97% a través de apropiaciones más o menos incontroladas; el 26,20% no sabe cómo se hizo o no contesta.

4.3. El Monte propio

El 98,48% de los agricultores encuestados decían tener monte en propiedad. Para el 44,56% de los entrevistados el monte representaba más del 75% de la superficie

de la explotación; para el 28,35% entre el 50 y el 75%, y para el 22,03% entre el 25 y el 50%; sólo para el 3,04% suponía menos del 25%.

El 75,70% de los encuestados eran propietarios de toda la superficie de monte de su explotación, el 4,56% de más del 75%, el 8,35% entre el 40 y el 75%, el 4,81% de menos del 40% y solo el 6,33% no tenía monte en propiedad.

Las tierras a monte constituían, como se ha dicho, el principal componente de la superficie de la explotación, alcanzando como promedio 5,5ha por explotación o el 59,2% de su superficie media. La mayor parte correspondía a las chousas (4) con 2,94 ha o el 31,64% de la superficie de la explotación tipo (con enorme importancia en Montederramo, donde alcanzaba 8,21 ha o el 41,32% de la superficie media de la explotación), seguidas del monte abierto, 2,06 ha o el 22,18% de la explotación tipo; la superficie arbolada, en cambio, era escasa: 0,32 ha, o el 3,45% de la explotación tipo, de carballeiras o soutos (más importantes en Monfero, donde llegaban a 1,09 ha por explotación, el 10,13%).

El grado de parcelación del monte es importante: tenían más de treinta parcelas el 5,57% de los encuestados, entre veintiuna y treinta el 7,85% entre once y veinte el 23,80%, entre seis y diez el 29,11% y menos de cinco al 31,14%.

El 75,44% de los encuestados cortaba tojo, el 30,89% aprovechaba el monte en pastoreo, el 30,38% obtenía madera, el 13,42% cultivaba cereales y el 3,29% había roturado para prados. Destaca el elevado porcentaje de los encuestados que aún sigue cortando tojo, aunque, por supuesto, estos porcentajes que indican las utilizaciones actuales no especifican su importancia relativa sobre la totalidad del monte de la explotación.

El 94,43% de los encuestados pensaban que el monte podría producir más, mientras que el 4,81% creían que no. El 75,44% pensaba que el monte podría producir pastos, el 36,7% cereales y el 22,03% madera.

Con respecto a la posibilidad de poner pastos en el monte, el 3,8% ya lo estaba haciendo, el 23,04% pensaba que sería lo ideal y el 47,34% que sería bueno; el 10,63 creía que solo se darían en algunas partes del monte y el 7,85% que no se darían, mientras que el 1,01% manifestaba necesitar el tojo; un 6,33% finalmente, no contestaba. Los principales problemas que se identificaban para la implantación de pastos, era la falta de maquinaria y medios económicos que mencionaban el 56,71% de los encuestados y, en menor medida, la falta de concentración y accesos (16,71%), la falta de mano de obra (9,11%), la falta de abonos y estiércol (8,35%) y la mala calidad del monte (7,09%), entre otros.

---

(4). Tierras cercadas sin aprovechamiento agrícola dedicadas a simples pastizales, a tojo o monte alto (GARCIA FERNANDEZ, 1975).

En cuanto a la posibilidad de repoblar con pinos, eucaliptos y otros árboles, el 10,89% pensaba que sería bueno, el 22,28% que solo debía hacerse donde el monte no sirviese para pastos, el 13,42% se mostraba favorable a los pinos pero contrario al eucalipto y el 3,54% prefería los castaños; el 11,39% pensaba que en cualquier caso era mejor poner pastos y el 32,91% que los árboles no interesaban; un 5,57% no contestó.

4.4. El monte comunal

Si el monte propio predomina en cuanto a número de casos, el monte comunal, que mencionan el 34,43% de los encuestados es, sin duda, el más importante cuantitativamente; según RUZATARRIO (1978), el 31% de la superficie total de Galicia corresponde a propiedades vecinales o municipales; sus datos para los ocho municipios objeto de este trabajo, que aparecen en el Cuadro 2, proporcionan una media del 18,60% de la superficie total.

CUADRO 2

Superficie vecinal o municipal

Municipio	Superficie	Propiedad vecinal o municipal	Porcentaje
San Saturnino	9.918	–	0,0
Monfero	17.328	1.793	10,3
Mesía	10.579	–	0,0
Villalba	38.400	1.507	3,9
Incio	11.200	4.542	40,5
Montederramo	13.631	8.229	60,3
Rairiz	7.239	2.785	38,4
Rodeiro	16.654	4.400	26,4
TOTAL	**124.949**	**23.256**	**18,6**

Fuente: Elaboración con datos del Instituto Nacional de Estadística (1972) y RUZA TARRIO (1978).

La utilización del monte comunal no parece muy intensa: el 67,65% de los encuestados con monte comunal afirman que "cada uno utiliza lo que puede", lo que parece indicar un uso tan bajo que no hay necesidad de competir por la utilización del monte; en el 28,68% de los casos se conservaba un reparto del monte y solo el 0,73% decían no utilizarlo.

Las preferencias de buena parte de los encuestados con monte comunal parecían estar más por su reparto entre los vecinos (40,44%) que por otras alternativas.

4.5. El monte repoblado

El 58,48% de los encuestados señalan que en sus parroquias se había hecho alguna repoblación particular, principalmente por residentes del lugar (98,70%) aunque también a cargo de emigrantes (7,36%). En cualquier caso la superficie arbolada en la explotación es relativamente reducida.

En cuanto a la repoblación forestal a cargo del Estado, ésta se había realizado en montes de las parroquias de un 15,70% de los agricultores encuestados; un 87,10% de los entrevistados en lugares donde se realizó repoblación por el Estado se manifestaron negativamente sobre ella.

4.6. Causas de la situación actual del monte.

El uso actual del monte parece ser relativamente bajo. El uso agrícola es menos intenso que en el sistema tradicional que, por otra parte, no ha sido superado en la mayoría de los casos; han disminuido en importancia los cultivos y el aprovechamiento de los pastos, no habiéndose llegado a una transformación para una utilización ganadera más intensa, y continúa el aprovechamiento del tojo y la leña, aunque quizá con menor intensidad.

Entre las principales causas de la situación actual del monte citadas por los agricultores encuestados destaca la falta de la mano de obra necesaria para trabajarlo como antes se hacía, que mencionaban el 28,86%, la falta de maquinaria en la explotación, que señalaba el 26,97%, y el hecho de que el monte no esté concentrado, que citaba el 10,38%; en menor proporción se mencionaban la falta de ayudas por parte del Estado (6,83%), la falta de unión entre los vecinos (6,58%), los incendios (5,57%), la mala calidad (5,06%)y otros; un 8,10% de los encuestados no respondieron. Destaca el hecho de que la falta de conocimientos no parece preocupar (solo la mencionaba el 1,52%), considerándose más importantes los factores económicos que los técnicos.

Entre las ayudas del Estado que se consideran importantes para un mayor uso del monte, finalmente, ocupan el primer lugar los créditos, subvenciones y otras ayudas, que mencionaban el 50,38%, y una mayor asequibilidad de la maquinaria, que señalaban el 48,10%; en menor medida, se citaban la concentración y apertura de pistas (13,67%), roturación a cargo del Estado (9,62%), asesoramiento técnico y formación (4,30%) y otros.

5. RESUMEN Y CONCLUSIONES

A partir de la información suministrada por los agricultores encuestados, entre los factores que parecen limitar la utilización de las tierras a monte en los municipios estudiados se incluyen:

Elementos personales

1. La edad relativamente alta de buena parte de los agricultores, cuya edad media alcanzaba 54,76 años, siendo solamente un 3,54% de ellos menores de 35 años;

2. La falta de perspectivas claras sobre la continuidad familiar en la explotación, puesto que solo un 13,93% de los encuestados decía tener asegurada la sucesión en la explotación, frente a un 20,50% que aún no lo sabía y un 65,57% que o no tenía hijos viviendo en casa o, si los tenía, éstos no pensaban seguir trabajando en la explotación;

3. La falta de mano de obra en la explotación, resultado fundamentalmente de la emigración: el tamaño medio de la familia entre los encuestados era de 4,23 personas, buena parte de ellas de edad elevada, y el promedio de hijos viviendo en casa es de solo 1,58;

Elementos derivados de los sistemas de producción empleados:

4. La existencia de una gran mayoría de agricultores (76,70%) que continúan teniendo establo tradicional que, al utilizar en su mayor parte tojo como cama del ganado hace que éste siga siendo necesario: de hecho el 75,44% de los encuestados dice cortar tojo;

5. La falta de maquinaria en las explotaciones, ya que el 62,79%, por ejemplo, no tiene tractor y no existen sistemas eficientes de utilización en común de la maquinaria normal en la explotación, válida para diversos sistemas de transformación de monte;

Elementos económicos:

6. La falta de liquidez en la explotación, no solo para inversiones importantes en maquinaria, establos, silos etc., sino para la compra de abonos y semillas, alquiler de maquinaria, etc.

7. Problemas de comercialización de los productos que podrían obtenerse en tierras de monte mejoradas y de las que procede además casi exclusivamente la renta de la explotación: terneros (que venden el 97,69% de los encuestados), y leche (el 89,79%).

Elementos estructurales

8. La falta de buenos accesos al monte, y

9. La parcelación excesiva, ya que el 56,33% de los encuestados tenían el monte propio distribuido en seis parcelás o más.

6. REFERENCIAS BIBLIOGRAFICAS

DIEZ PATIER E., 1979. "Relación de algunhas características socio-económicas coa adopción de prácticas novas por labregos da meseta interior galega". *Revista Galega de Estudios Agrarios,* **2**: 249–262. (versión castellana en: DIEZ PATIER E., 1980. "Relación de algunas características socio-económicas con la adopción de prácticas modernas por agricultores de la Meseta Interior Gallega". *Anales INIA, Serie Economía y Sociología Agrarias,* **5**: 95–108).

DIEZ PATIER E., SINEIRO GARCIA F., 1979. "Factores que limitan la utilización de las tierras a monte. Estudio de una zona de la meseta interior gallega". *Comunicaciones INIA, Serie Economía y Sociología Agrarias,* **7**.

GARCIA FERNANDEZ J., 1975. *Organización del espacio y economía rural en la España atlántica.* Ed. Siglo XXI, Madrid.

GAVIRIA LABARTA M., 1976. "La población activa agraria real en España". *Agricultura y Sociedad,* **1**: 127–162.

INSTITUTO NACIONAL DE ESTADISTICA, 1972. *Censo Agrario de España.* Instituto Nacional de Estadística. Presidencia del Gobierno. Madrid.

LISON TOLOSANA C., 1971. *Antropología cultural de Galicia.* Ed. Siglo XXII. Madrid.

MIRAGAYA MORADO M., 1964. "Estudio económico sobre la explotación forestal y de monte en el ayuntamiento de Villalba". *Revista de Economía de Galicia,* **39–40**: 24–30.

RUZA TARRIO J., 1978. "Problemática de los montes vecinales de Galicia". *Revista de Economía Política,* **79**: 187–212.

ANEJO 1

INFORMACION CENSAL SOBRE LOS MUNICIPIOS OBJETO DE LA ENCUESTA

ANEJO 1
Información censal sobre los municipios objeto de la encuesta
CUADRO 1.1.
SUPERFICIE, EN HECTAREAS

Municipio	Superficie censada			Superficie geográfica
	Labrada	no labrada	Total	
San Saturnino	1.121	4.946	6.067	9.918
Monfero	1.422	9.462	10.884	17.328
Mesía	1.769	5.485	7.254	10,579
Villalba	6.883	19.314	26.197	38.400
Incio	1.804	7.738	9.542	11.200
Montederramo	782	11.317	12.099	13.631
Rairiz de Vega	2.091	4.328	6.419	7.239
Rodeiro	2.262	14.122	16.384	16.654
Total	**18.134**	**76.712**	**94.846**	**124.949**

CUADRO 1.2
NUMERO DE EXPLOTACIONES, POR SUPERFICIE EN HECTAREAS

Municipio	SUPERFICIE							Total
	<3	3-5	5-10	10-20	20-50	50-100	>100	
San Saturnino	458	327	317	99	14	2	1	1.218
Monfero	112	120	294	319	18	4	9	876
Mesía	234	142	280	238	31	3	1	929
Villalba	1.010	854	1.127	474	88	8	2	3.563
Incio	288	292	240	77	7	1	2	907
Montederramo	127	135	179	88	12	1	14	556
Rairiz de la Vega	110	173	387	115	1	0	1	787
Rodeiro	172	202	362	319	68	1	1	1.125
Total	**2.511**	**2.245**	**3.186**	**1.729**	**239**	**20**	**31**	**9.961**
Porcentaje	**25,21**	**22,54**	**31,98**	**17,36**	**2,40**	**0,20**	**0,31**	**100,00**

ANEJO 1 (Continuación)

CUADRO 1.3

EVOLUCION DE LA POBLACION Y NUMERO DE EXPLOTACIONES

Municipio	Población de hecho		Número Explotaciones	
	1960	1970	1962	1972
San Saturnino	5.954	4.907	1.414	1.218
Monfero	5.879	4.360	1.007	876
Mesía	6.306	5.167	1.007	929
Villalba	20.264	17.301	4.336	3.563
Incio	5.712	4.512	1.233	907
Montederramo	3.048	2.348	722	556
Rairiz de Vega	3.989	3.819	890	787
Rodeiro	6.014	5.060	1.273	1.125
Total	**57.171**	**47.474**	**11.882**	**9.961**
T.V.I.	**100,00**	**81,29**	**100,00**	**83,83**

CUADRO 1.4

NUMERO Y EDADES DE LOS AGRICULTORES

Municipio	<35	35-55	56 y más	Personas jurídicas	Total
San Saturnino	36	447	730	5	1.218
Monfero	38	370	458	10	876
Mesía	13	291	522	3	929
Villalba	113	1.306	2.125	19	3.563
Incio	22	263	597	25	907
Montederramo	16	167	353	20	556
Rairiz de Vega	9	266	511	1	787
Rodeiro	30	333	760	2	1.125
Total	**277**	**3.443**	**6.056**	**85**	**9.961**
Porcentaje	**2,83**	**35,22**	**61,95**	**–**	**–**

ANEJO 2

TABULACION DE LOS RESULTADOS DE LA ENCUESTA

ANEJO 2

Tabulación de los resultados de la encuesta

MUNICIPIO	San Saturnino	Monfero	Mesía	Villalba	Incio	Monte-derramo	Rairiz	Rodeiro	Σ		%
1. Sexo											
Varón	48	47	50	50	47	50	50	49	391		98,99
Hembra	1	3	0	0	0	0	0	0	4		1,01
Total	**49**	**50**	**50**	**50**	**47**	**50**	**50**	**49**	**395**		**100,00**
2. Edad											
⩾35	0	2	3	1	3	4	0	1	14		3,54
36–55	21	25	21	27	24	12	28	30	188		47,60
56 y más	28	23	26	22	20	34	22	18	193		48,86
Total	**49**	**50**	**50**	**50**	**47**	**50**	**50**	**49**	**395**		**100,00**
Edad Media	**56,38**	**54,60**	**53,80**	**54,46**	**51,74**	**59,68**	**54,58**	**52,83**		**54,76**	
3. Estado civil											
Soltero	3	5	2	5	6	5	1	1	28		7,09
Casado	43	42	45	43	40	40	46	48	347		87,85
Viudo	3	3	3	2	1	5	3	0	20		5,06
Total	**49**	**50**	**50**	**50**	**47**	**50**	**50**	**49**	**395**		**100,00**
4. Personas a su cargo											
(Tienen)											
Esposa/o	43	42	45	43	40	40	45	48	346		87,59
Hijos	33	39	43	31	37	27	33	36	279		70,63
Padres/suegros	1	16	11	16	19	12	12	22	109		27,59
Otros	9	15	12	17	17	14	10	18	112		28,35

ANEJO 2 (Continuación)

MUNICIPIO	San Saturnino	Monfero	Mesía	Villalba	Incio	Monte-derramo	Rairiz	Rodeiro	Σ	%
Número de personas viviendo en casa										
1	1	0	0	5	1	1	2	0	10	2,53
2	11	4	4	7	2	12	12	8	60	15,19
3	21	14	10	8	10	12	9	8	92	23,29
4-5	12	22	19	18	15	16	17	24	143	36,20
Más de 6	4	10	17	12	19	9	10	9	90	22,79
Total	**49**	**50**	**50**	**50**	**47**	**50**	**50**	**49**	**395**	**100,00**
Media	**3,45**	**4,40**	**5,22**	**4,00**	**4,93**	**3,80**	**3,82**	**4,22**		**4,23**
Número de hijos viviendo en casa										
Ninguno	16	11	7	19	10	23	17	13	116	29,37
1	19	21	13	15	12	11	11	19	121	30,63
2	7	9	14	9	13	8	14	12	86	21,77
3-5	6	7	7	7	11	6	7	5	56	14,18
Más de 6	1	2	9	0	1	2	1	0	16	4,05
Total	**49**	**50**	**50**	**50**	**47**	**50**	**50**	**49**	**395**	**100,00**
Media	**1,32**	**1,54**	**2,66**	**1,18**	**1,87**	**1,48**	**1,40**	**1,22**		**1,58**
5. ¿Qué piensan hacer sus hijos en el futuro?										
No tiene hijos en casa	16	11	7	19	10	23	17	13	116	29,37
No seguirán en la agric.	17	15	23	19	24	12	14	19	143	36,20
No sabe	4	7	0	2	2	2	12	7	36	9,11
Cree que no seguirán	3	2	1	3	3	4	0	3	19	4,81
Cree que seguirán	6	5	12	1	0	0	1	1	26	6,58
Seguirán en la agricultura	3	10	7	6	8	9	6	6	55	13,93
Total	**49**	**50**	**50**	**50**	**47**	**50**	**50**	**49**	**395**	**100,00**

ANEJO 2 (Continuación)

MUNICIPIO	San Saturnino	Monfero	Mesía	Villalba	Incio	Montederramo	Rairiz	Rodeiro	Σ	%
6. ¿Sabe leer y escribir?										
Bien	20	29	25	33	32	28	21	36	224	56,71
Con dificultad	23	20	25	16	15	22	26	12	159	40,25
Nada	6	1	0	1	0	0	3	0	11	2,78
NS/NC	0	0	0	0	0	0	0	1	1	0,26
Total	**49**	**50**	**50**	**50**	**47**	**50**	**50**	**49**	**395**	**100,00**
7. ¿Cuántos años asistió a la Escuela Primaria?										
0	6	3	1	2	1	0	2	0	15	3,80
1-2	7	7	4	1	0	9	9	2	39	9,87
3-4	6	6	17	9	5	17	12	2	74	18,73
5-6	14	13	10	17	12	10	5	7	88	22,28
7-8	15	20	13	15	27	12	22	20	144	36,46
Más de 8	1	1	4	1	0	2	0	18	27	6,84
NS/NC	0	0	1	5	2	0	0	0	8	2,02
Total	**49**	**50**	**50**	**50**	**47**	**50**	**50**	**49**	**395**	**100,00**
Media	**4,98**	**5,08**	**5,22**	**5,44**	**5,78**	**4,80**	**4,94**	**7,96**		**5,52**
8. ¿Ha trabajado siempre en la agricultura?										
No	18	6	19	4	8	4	9	10	78	19,75
Si	31	44	31	46	39	46	41	39	317	80,25
Total	**49**	**50**	**50**	**50**	**47**	**50**	**50**	**49**	**395**	**100,00**
9. ¿Tiene otra ocupación además de la agricultura?										
No	37	40	44	49	40	45	43	43	341	86,33
Si	12	10	6	1	7	5	7	6	54	13,67
Total	**49**	**50**	**50**	**50**	**47**	**50**	**50**	**49**	**395**	**100,00**

ANEJO 2 (Continuación)

MUNICIPIO	San Saturnino	Monfero	Mesía	Villalba	Incio	Monte-derramo	Rairiz	Rodeiro	Σ	%
10. ¿Cuál?										
Bar	0	0	0	0	0	1	0	1	2	3,70
Tienda	0	1	0	0	0	1	2	2	6	11,11
Albañil	1	1	0	1	1	0	0	1	5	9,26
Taxista	0	2	0	0	1	0	1	0	4	7,41
Empl. fábrica	4	0	1	0	1	0	0	0	6	11,11
Peón const.	2	0	0	0	0	0	0	0	2	3,70
Camionero	1	0	0	0	1	0	0	0	2	3,70
Sastre	0	0	2	0	0	0	0	0	2	3,70
Otros	4	6	3	0	3	3	4	2	25	46,31
Total	**12**	**10**	**6**	**1**	**7**	**5**	**7**	**6**	**54**	**100,00**
11. ¿Cuáles eran los cultivos en el uso tradicional del monte?										
Centeno	31	43	20	39	45	49	46	48	321	81,27
Trigo	39	9	50	40	3	0	1	5	147	37,21
Avena	3	1	5	17	7	0	0	0	33	8,35
Patatas	1	0	0	0	2	2	1	2	8	2,02
Otros	0	0.	0	0	3	0	0	0	3	0,76
NS/NC	1	5	0	0	2	0	4	1	13	3,29
12. En el pasado ¿había ganado en pastoreo en el monte?										
No	1	1	0	1	2	1	0	28	34	8,61
Si	48	48	50	49	45	49	50	20	359	90,89
NS/NC	0	1	0	0	0	0	0	1	2	0,50
Total	**49**	**50**	**50**	**50**	**47**	**50**	**50**	**49**	**395**	**100,00**

ANEJO 2 (Continuación)

MUNICIPIO	San Saturnino	Monfero	Mesía	Villalba	Incio	Montederramo	Rairiz	Rodeiro	Σ	%
13. ¿Cuántas cabezas había en su casa?										
Tenían										
Vacuno	45	48	48	49	43	48	50	7	338	85,57
Ovino	18	39	21	31	34	40	40	7	230	58,23
Caprino	2	8	6	13	9	14	2	2	56	14,18
Caballar	9	26	32	26	31	38	49	3	214	54,18
NS/NC	0	0	1	0	0	0	0	8	9	2,28
Número de cabezas										
Vacuno										
1-2	6	1	4	7	17	2	16	1	54	15,97
3-4	27	18	12	27	15	11	28	4	142	42,01
5-6	7	18	19	13	9	23	5	1	95	28,11
7-8	4	11	10	1	0	5	1	1	33	9,76
9-10	1	0	2	0	0	1	0	0	4	1,19
Más de 11	0	0	0	0	0	6	0	0	6	1,77
NS/NC	0	0	1	1	2	0	0	0	4	1,19
Total	**45**	**48**	**48**	**49**	**43**	**48**	**50**	**7**	**338**	**100,00**
Media	**4,20**	**4,98**	**5,08**	**4,34**	**3,74**	**6,77**	**3,34**	**4,43**	**4,61**	
Ovino										
1-2	7	2	8	6	4	2	3	1	33	14,35
3-4	4	3	4	2	0	3	6	0	22	9,57
5-6	0	7	1	0	1	3	7	0	19	8,26
7-10	3	10	2	4	6	10	9	2	46	20,00
11-20	4	3	1	3	12	8	14	2	47	20,43
21-40	0	10	3	10	8	11	1	2	45	19,56
Más de 41	0	4	2	6	3	3	0	0	18	7,83
Total	**18**	**39**	**21**	**31**	**34**	**40**	**40**	**7**	**230**	**100,00**
Media	**5,44**	**16,74**	**12,28**	**25,29**	**20,94**	**18,25**	**9,13**	**17,14**	**15,65**	

ANEJO 2 (Continuación)

MUNICIPIO	San Saturnino	Monfero	Mesía	Villalba	Incio	Montederramo	Rairiz	Rodeiro	Σ		%
Caprino											
1-2	1	4	3	0	3	9	1	1	22		39,29
3-4	1	0	2	3	0	1	1	0	8		14,29
5-6	0	1	0	1	2	3	0	0	7		12,50
7-10	0	1	1	5	1	0	0	0	8		14,29
Más de 11	0	2	0	4	2	1	0	0	10		17,85
NS/NC	0	0	0	0	1	0	0	1	1		1,78
Total	**2**	**8**	**6**	**13**	**9**	**14**	**2**	**2**	**56**		**100,00**
Media	**3,5**	**12,5**	**5,6**	**12,38**	**14,37**	**3,42**	**2,5**	**53**		**13,41**	
Caballar											
1	5	23	23	23	31	35	42	1	183		85,51
2	3	3	8	2	0	2	7	2	27		12,62
3	1	0	0	0	0	0	0	0	1		0,47
4 y más	0	0	1	1	0	1	0	0	3		1,40
Total	**9**	**26**	**32**	**26**	**31**	**38**	**49**	**3**	**214**		**100,00**
Media	**1,56**	**1,11**	**1,31**	**1,80**	**1,00**	**1,13**	**1,14**	**1,66**		**1,34**	
14. ¿Se dividió el monte en el pasado de forma definitiva?											
No	47	43	43	5	31	40	30	3	242		61,27
Si	2	6	7	45	14	9	18	44	145		36,99
NS/NC	0	1	0	0	2	1	2	2	8		2,02
Total	**49**	**50**	**50**	**50**	**47**	**50**	**50**	**49**	**395**		**100,00**

ANEJO 2 (Continuación)

MUNICIPIO	San Saturnino	Monfero	Mesía	Villalba	Incio	Monte-derramo	Rairiz	Rodeiro	Σ	%
15. ¿Con qué criterios?										
A partes iguales	2	0	4	29	8	4	18	17	82	56,55
Proporcionalmente a lo que ya tenían	0	5	0	2	1	3	0	1	12	8,28
Cada uno lo que pudo	0	0	0	11	0	2	0	0	13	8,97
NS/NC	0	1	3	3	5	0	0	26	38	26,20
Total	**2**	**6**	**7**	**45**	**14**	**9**	**18**	**44**	**145**	**100,00**
16. Superficie de monte en la explotación										
Más del 75%	13	27	13	39	6	41	34	3	176	44,56
Del 75 al 50%	28	8	18	4	10	4	12	28	112	28,35
Del 50 al 25%	7	10	14	5	26	5	4	16	87	22,03
Menos del 25%	0	2	3	1	4	0	0	2	12	3,04
Nada	1	3	2	0	0	0	0	0	6	1,52
NS/NC	0	0	0	1	1	0	0	0	2	0,50
Total	**49**	**50**	**50**	**50**	**47**	**50**	**50**	**49**	**395**	**100,00**
17. Número de parcelas de monte										
Ninguna	1	3	2	1	1	0	0	0	8	2,03
1-5	23	7	20	28	29	7	2	7	123	31,14
6-10	12	13	13	10	6	16	18	27	115	29,11
11-20	7	13	6	7	5	16	25	15	94	23,80
21-30	2	5	4	2	5	8	5	0	31	7,85
Más de 30	4	9	5	1	0	3	0	0	22	5,57
NS/NC	0	0	0	1	1	0	0	0	2	0,50
Total	**49**	**50**	**50**	**50**	**47**	**50**	**50**	**49**	**395**	**100,00**

ANEJO 2 (Continuación)

MUNICIPIO	San Saturnino	Monfero	Mesía	Villalba	Incio	Monte-derramo	Rairiz	Rodeiro	Σ	%
18. Superficie media de chousas y monte abierto (ha)										
Chousas	3,20	2,15	4,59	1,79	1,00	8,21	0,32	2,30		2,94
Monte abierto	0,07	3,52	2,05	1,91	2,38	3,64	1,32	1,63		2,06
19. Superficie de monte en propiedad										
Toda	40	42	23	40	39	45	27	43	299	75,70
Más del 75%	0	2	3	1	0	2	7	3	18	4,56
Del 40-75%	3	1	3	5	3	2	14	2	33	8,35
Menor del 40%	2	1	6	3	3	1	2	1	19	4,81
Nada	4	4	15	1	1	0	0	0	25	6,33
NS/NC	0	0	0	0	1	0	0	0	1	0,25
Total	**49**	**50**	**50**	**50**	**47**	**50**	**50**	**49**	**395**	**100,00**
20. ¿Cómo utiliza el monte de su explotación?										
Corta tojo	28	31	41	45	11	48	50	44	298	75,44
Pastoreo	2	11	17	18	12	29	0	33	122	30,89
Madera	32	30	13	19	4	0	5	17	120	30,38
Cereales	0	1	23	0	21	1	7	0	53	13,42
Roturación prado	0	2	9	0	2	0	0	0	13	3,29
Otros	2	0	0	2	0	0	8	1	13	3,29
Nada	7	2	0	0	10	2	0	0	21	5,32
21. ¿Cree que el monte podría producir más?										
No	3	3	1	3	3	1	0	5	19	4,81
Si	46	47	49	44	44	49	50	44	373	94,43
NS/NC	0	0	0	3	0	0	0	0	3	0,76
Total	**49**	**50**	**50**	**50**	**47**	**50**	**50**	**49**	**395**	**100,00**

ANEJO 2 (Continuación)

MUNICIPIO	San Saturnino	Monfero	Mesía	Villalba	Incio	Monte-derramo	Rairiz	Rodeiro	Σ	%
22. ¿Qué podría producir el monte?										
Pastos	36	43	42	39	37	35	24	42	298	75,44
Madera	22	9	5	6	5	6	13	21	87	22,03
Cereales	5	5	15	23	13	38	32	14	145	36,71
Patatas	0	0	3	0	0	8	19	0	20	5,06
Otros	0	1	0	0	0	0	2	0	3	0,76
NS/NC	1	4	1	1	0	0	0	0	7	1,77
23. ¿Qué piensa de poner pastos en el monte?										
Ya lo esta haciendo	0	2	3	4	0	1	5	0	15	3,80
Sería lo ideal	3	32	9	8	0	23	10	6	91	23,04
Sería bueno	28	10	33	22	18	18	25	33	187	47,34
En algunas zonas	9	1	1	8	12	2	8	1	42	10,63
No se darían	8	2	3	5	2	4	2	5	31	7,85
Necesita el tojo	0	0	1	3	0	0	0	0	4	1,01
NS/NC	1	3	0	0	15	2	0	4	25	6,33
Total	**49**	**50**	**50**	**50**	**47**	**50**	**50**	**49**	**395**	**100,00**
24. ¿Qué problemas ve?										
Falta maquinaria y medios económicos	28	22	18	26	26	38	30	36	224	56,71
Falta de concentración y accesos	10	19	13	4	4	4	10	2	66	16,71

ANEJO 2 (Continuación)

MUNICIPIO	San Saturnino	Monfero	Mesía	Villalba	Incio	Monte-derramo	Rairiz	Rodeiro	Σ	%
Falta mano de obra	0	8	7	3	0	18	0	0	36	9,11
Falta de abono y estiércol	0	0	0	0	0	9	10	14	33	8,35
Mala calidad monte	7	1	0	4	9	2	3	2	28	7,09
No ser propietario	1	1	8	2	0	0	0	0	12	3,04
Falta ayuda del Estado	1	5	1	0	0	4	0	0	11	2,78
Falta unión entre vecinos	2	0	0	2	1	0	5	0	10	2,53
Hace falta el tojo	0	1	1	1	0	0	6	1	10	2,53
Edad	0	0	0	2	0	5	0	0	7	1,78
Falta rentabilidad agricultura	1	1	0	0	3	0	0	0	5	1,26
Falta de conocimientos	1	0	0	0	0	0	0	2	3	0,76
NS/NC	0	3	0	0	4	0	0	0	7	1,78
25. ¿Qué piensa de poner pinos, eucaliptos u otros árboles?										
Sería bueno	9	2	8	6	5	6	6	1	43	10,89
Pinos sí, eucaliptos no	8	2	3	5	11	2	1	21	53	13,42
Solo donde no valga para pastos	18	16	18	11	3	4	12	6	88	22,28
Es mejor poner pastos	3	22	0	4	1	12	1	2	45	11,39
Castaños	0	0	0	0	0	0	14	0	14	3,54
No interesa	11	7	19	17	26	20	13	17	130	32,91
NS/NC	0	1	2	7	1	6	3	2	22	5,57
Total	**49**	**50**	**50**	**50**	**47**	**50**	**50**	**49**	**395**	**100,00**

ANEJO 2 (Continuación)

MUNICIPIO	San Saturnino	Monfero	Mesía	Villalba	Incio	Montederramo	Rairiz	Rodeiro	Σ	%
26. Situación jurídica del monte										
Propiedad individual	48	50	50	49	44	49	50	49	389	98,48
Consorcio con ICONA	0	10	0	13	10	8	7	7	55	13,92
Mano común	1	3	0	20	44	27	38	3	136	34,43
NS/NC	0	0	0	1	0	0	0	0	1	0,25
(Más de una respuesta)										
27. ¿Cómo utilizan el monte comunal?										
Cada uno utiliza lo que puede	1	3	0	7	29	21	29	2	92	67,65
Hay un reparto establecido	0	0	0	13	15	5	6	0	39	28,68
Nada	0	0	0	0	0	1	0	0	1	0,73
NS/NC	0	0	0	0	0	0	3	1	4	2,94
Total con monte comunal	**1**	**3**	**0**	**20**	**44**	**27**	**38**	**3**	**136**	**100,00**
28. ¿Qué piensan en la parroquia que se debería hacer con él?										
Seguir así	1	0	0	5	1	6	4	0	17	12,50
Usarlo en común	0	0	0	0	1	0	0	2	3	2,21
Repartilo entre los vecinos	0	1	0	7	13	0	23	1	45	33,09
Otros	0	0	0	0	0	6	0	0	6	4,41
NS/NC	0	2	0	8	29	15	11	0	65	47,79
Total con monte comunal	**1**	**3**	**0**	**20**	**44**	**27**	**38**	**3**	**136**	**100,00**

ANEJO 2 (Continuación)

MUNICIPIO	San Saturnino	Monfero	Mesía	Villalba	Incio	Monte-derramo	Rairiz	Rodeiro	Σ	%
29. ¿Y qué piensa Vd. que se debería hacer?										
Seguir así	1	0	0	2	2	2	0	0	7	5,15
Usarlo en común	0	0	0	0	1	0	0	1	2	1,47
Repartirlo entre los vecinos	0	1	0	6	18	2	26	2	55	40,44
Otros	0	2	0	9	11	15	5	0	42	30,88
NS/NC	0	0	0	3	12	8	7	0	30	22,06
Total con monte comunal	**1**	**3**	**0**	**20**	**44**	**27**	**38**	**3**	**136**	**100,00**
30. ¿Se ha hecho repoblación forestal por el Estado?										
No	48	40	50	36	34	38	43	42	331	83,80
Si	1	10	0	14	13	10	7	7	62	15,70
NS/NC	0	0	0	0	0	2	0	0	2	0,50
Total	**49**	**50**	**50**	**50**	**47**	**50**	**50**	**49**	**395**	**100,00**
31. ¿Fue bueno?										
No	1	10	0	13	11	7	5	7	54	87,10
Si	0	0	0	0	2	3	1	0	6	9,68
NS/NC	0	0	0	1	0	0	1	0	2	3,22
Total	**1**	**10**	**0**	**14**	**13**	**10**	**7**	**7**	**62**	**100,00**
32. ¿Se ha hecho repoblación particular?										
No	7	1	25	4	26	42	26	27	158	40,00
Si	42	49	24	46	21	3	24	22	231	58,48
NS/NC	0	0	1	0	0	5	0	0	6	1,52
Total	**49**	**50**	**50**	**50**	**47**	**50**	**50**	**49**	**395**	**100,00**

ANEJO 2 (Continuación)

MUNICIPIO	San Saturnino	Monfero	Mesía	Villalba	Incio	Monte-derramo	Rairiz	Rodeiro	Σ	%
33. ¿Por quién?										
Emigrantes	0	1	0	11	2	1	2	0	17	7,36
Gente del lugar	42	49	24	45	21	3	22	22	228	98,70
(Más de una respuesta)										
34. ¿A qué se debe la situación del monte?										
No hay quien lo trabaje	14	11	7	12	20	35	13	2	114	28,86
Falta maquinaria y medios economicos	3	10	12	14	9	21	13	21	103	26,07
No está concentrado	4	17	8	2	5	1	4	0	41	10,38
Falta la ayuda del Estado	1	12	1	2	5	2	0	4	27	6,83
Falta de unión entre los vecinos	1	3	0	8	2	0	12	0	26	6,58
Los incendios forestales	15	1	0	0	6	0	0	0	22	5,57
Pendiente excesiva y mala calidad	1	0	0	3	4	2	4	6	20	5,06
No está repartido a los vecinos	0	0	0	0	5	5	8	0	18	4,56
No es propietario de su explotación	0	1	11	0	1	0	0	0	13	3,29
Actuación del ICONA	0	0	0	0	1	1	6	1	9	2,28
Hace falta el tojo	0	1	1	1	1	0	0	4	8	2,02

ANEJO 2 (Continuación)

MUNICIPIO	San Saturnino	Monfero	Mesía	Villalba	Incio	Montederramo	Rairiz	Rodeiro	Σ	%
Falta restabilidad	0	0	0	0	0	0	8	0	8	2,02
Falta de conocimiento	0	1	1	0	0	2	0	2	6	1,52
NS/NC	9	6	4	2	4	0	4	3	32	8,10
35. ¿Qué ayudas del Estado considera importantes para un mayor uso del monte?										
Créditos, subvenciones y ayudas	26	41	24	20	25	42	0	21	199	50,38
Maquinaria más asequible	29	18	17	21	15	38	10	42	190	48,10
Concentración y pistas	3	12	6	8	2	12	9	2	54	13,67
Roturación a cargo del Estado	5	0	0	6	4	0	22	1	38	9,62
Asesoramiento técnico y formación	1	2	0	0	3	3	0	8	17	4,30
Devolución monte comunal	0	0	0	0	2	0	11	1	14	3,54
Repoblación forestal	1	0	0	0	0	0	3	0	4	1,01
Ayuda acceso a la propiedad	0	0	4	0	0	0	0	0	4	1,01
NS/NC	2	3	3	2	2	1	5	0	18	4,56

ANEJO 2 (Continuación)

MUNICIPIO	San Saturnino	Monfero	Mesía	Villalba	Incio	Monte-derramo	Rairiz	Rodeiro	Σ	%
36. Principales cultivos										
Patatas	49	48	49	50	45	50	50	49	390	98,73
Maíz	45	45	47	36	45	27	49	48	342	86,58
Centeno	3	4	11	21	44	43	30	40	196	49,62
Trigo	28	28	34	47	20	0	0	37	194	49,11
Nabos	2	26	4	48	0	33	8	0	121	30,63
Forrajes	7	15	4	3	0	25	34	0	88	22,28
Huerta	7	22	8	39	2	0	2	0	74	18,73
Habas	13	1	3	3	0	0	0	0	20	5,06
Avena	0	0	0	0	13	0	0	0	13	3,29
Cebada	0	0	0	0	11	0	0	0	11	2,78
Remolacha	3	0	2	3	0	1	0	0	9	2,28
Fresas	0	1	0	0	0	0	0	0	1	0,25
37. Alternativas										
Patata-centeno	1	1	0	2	2	32	2	0	40	10,13
Patata-trigo (5)	1	13	10	0	0	0	0	8	32	8,10
Patata-Alcacer	0	10	13	0	0	2	0	0	25	6,33
Patata-pradera artificial (5)	7	0	2	0	0	0	0	0	9	2,28
Trigo-nabos	0	6	0	27	0	0	0	0	33	8,35
Maíz-Alcacer	0	1	14	0	0	0	0	0	15	3,80
Otros (Más de una respuesta)	3	0	0	2	0	6	0	0	11	2,78

(5) Aunque las respuestas son claras, éstas no son alternativas per se aunque son parte de la rotación.

ANEJO 2 (Continuación)

MUNICIPIO	San Saturnino	Monfero	Mesía	Villalba	Incio	Monte-derramo	Rairiz	Rodeiro	Σ	%
38. Productos que venden										
Ninguno	40	0	49	16	42	44	41	43	275	69,62
Patatas	3	8	0	34	5	6	9	6	71	17,97
Habas	5	39	0	1	0	0	0	0	45	11,39
Trigo	1	0	1	2	0	0	0	0	4	1,01
Maíz	0	1	0	0	0	0	0	0	1	0,25
NS/NC	0	2	0	0	0	0	0	0	2	0,51
39. Superficie media cultivada de maíz										
Ferrados	10,64	12,95	15,64	8,23	8,97	4,41	8,18	10,87	—	—
Hectáreas	0,54	0,70	0,94	0,45	0,50	0,28	0,52	0,58		0,56 ha
40. Cultivo de maíz híbrido										
No	36	35	25	18	25	22	38	46	245	71,64
Si	9	9	22	18	20	5	10	2	95	27,78
NS/NC	0	1	0	0	0	0	1	0	2	0,58
Total	**45**	**45**	**47**	**36**	**45**	**27**	**49**	**48**	**342**	**100,00**
41. Si hubiese un sistema de recogida de maíz ¿vendería sus excedentes o produciría maíz para vender?										
No	23	40	37	43	8	27	9	46	233	58,99
Si	26	2	13	7	37	0	41	1	127	32,15
NS/NC	0	8	0	0	2	23	0	2	35	8,86
Total	**49**	**50**	**50**	**50**	**47**	**50**	**50**	**49**	**395**	**100,00**

ANEJO 2 (Continuación)

MUNICIPIO	San Saturnino	Monfero	Mesía	Villalba	Incio	Monte-derramo	Rairiz	Rodeiro	Σ	%
42. Utilización del maíz										
Gallinas	33	39	40	34	44	0	44	48	282	82,46
Cerdos	35	40	41	34	43	0	44	48	285	83,33
Vacas	45	44	45	34	43	27	48	47	333	97,37
Consumo humano	5	9	3	0	5	0	2	8	32	9,36
Otros	0	0	1	0	0	0	0	0	1	0,29
NS/NC	0	0	0	2	0	0	0	0	2	0,58
									(342)	—
43. Ganado en la explotación										
Vacuno										
Tienen vacas	48	47	49	46	45	50	49	48	382	96,71
Tienen vacas rubias	30	39	40	41	43	46	44	45	328	83,34
Tienen vacas de leche	37	38	30	14	34	11	16	28	208	52,56
Nº total vacas	**193**	**264**	**290**	**216**	**244**	**338**	**146**	**303**	**1.994**	**100,00**
Nº total vacas rubias	**64**	**133**	**145**	**167**	**153**	**281**	**113**	**176**	**1.232**	**61,78**
Nº total vacas de leche	**129**	**131**	**145**	**49**	**91**	**57**	**33**	**127**	**762**	**38,22**
Media (total vacas)	**4,02**	**5,62**	**5,92**	**4,69**	**5,42**	**6,76**	**2,98**	**6,31**	**5,21**	
Media (vacas rubias)	**1,33**	**2,82**	**2,96**	**3,63**	**3,40**	**5,62**	**2,31**	**3,66**	**3,21**	
Media (vacas de leche)	**2,69**	**2,80**	**2,96**	**1,06**	**2,02**	**1,14**	**0,67**	**2,65**	**2,00**	

ANEJO 2 (Continuación)

MUNICIPIO	San Saturnino	Monfero	Mesía	Villalba	Incio	Monte-derramo	Rairiz	Rodeiro	Σ	%
Número de vacas en la explotación										
Ninguna	1	3	1	4	2	0	1	1	13	3,29
1-5	38	26	24	32	29	24	48	30	251	63,54
6-10	10	18	22	14	14	22	1	10	111	28,10
Más de 10	0	3	3	0	2	4	0	8	20	5,07
Total	**49**	**50**	**50**	**50**	**47**	**50**	**50**	**49**	**395**	**100,00**
Ovino										
Tienen ovejas	7	17	3	17	19	12	35	12	122	30,38
Nº total de ovejas	**36**	**44**	**6**	**47**	**63**	**36**	**116**	**95**	**443**	
Media	**5,14**	**2,59**	**2,00**	**5,70**	**3,31**	**3,00**	**3,31**	**7,91**	**4,12**	
Porcino										
Tienen cerdos	29	44	38	33	35	44	44	46	313	73,24
Nº total cerdos	**66**	**147**	**85**	**103**	**144**	**137**	**120**	**123**	**925**	
Media	**2,27**	**3,34**	**2,23**	**3,12**	**4,11**	**3,18**	**2,73**	**2,67**	**2,34**	
Tienen cebaderos	2	1	–	–	–	1	–	1	5	

ANEJO 2 (Continuación)

MUNICIPIO	San Saturnino	Monfero	Mesía	Villalba	Incio	Monte-derramo	Rairiz	Rodeiro	Σ	%
44. Maquinaria en la explotación										
Tractor	9	21	16	31	27	5	14	24	147	37,21
Motocultor	0	1	0	0	0	3	0	4	8	2,02
Remolque	9	22	16	31	27	7	14	28	154	38,99
Cuba purin	2	9	9	4	8	1	0	7	40	10,13
Motosegadora	7	13	9	14	22	19	0	16	100	25,32
Cosechadora-forraje	2	0	3	0	1	0	0	1	7	1,77
Molino pienso	10	16	14	19	7	5	5	3	79	20,00
Ordeñadora	6	8	4	1	4	0	0	6	29	7,34
45. ¿Trabaja con su maquinaria para otros?										
No	6	14	14	31	27	6	12	21	131	84,52
Si	1	8	2	0	0	2	2	3	18	11,61
NS/NC	2	0	0	0	0	0	0	4	6	3,87
Total	**9**	**22**	**16**	**31**	**27**	**8**	**14**	**28**	**155**	**100,00**
46. ¿Cuánto?										
Más de tres meses	1	1	2	0	0	1	1	0	6	33,33
De 2 a 3 meses	0	3	0	0	0	0	1	0	4	22,22
De 1 a 2 meses	0	1	0	0	0	0	0	2	3	16,67
Menos de 1 mes	0	3	0	0	0	1	0	1	5	27,78
Total	**1**	**8**	**2**	**0**	**0**	**2**	**2**	**3**	**18**	**100,00**
47. ¿Utiliza maquinaria ajena?										
No	2	2	1	1	4	8	1	3	22	9,02
Si	38	26	33	18	16	34	35	22	222	90,98
Total	**40**	**28**	**34**	**19**	**20**	**42**	**36**	**25**	**244**	**100,00**

ANEJO 2 (Continuación)

MUNICIPIO	San Saturnino	Monfero	Mesía	Villalba	Incio	Monte-derramo	Rairiz	Rodeiro	Σ	%
48. ¿Cuándo?										
Todas las labores	21	4	19	6	1	1	2	4	58	26,13
Labores de arado	17	2	7	7	0	2	0	5	40	18,02
Ocasionalmente	0	20	7	5	15	31	33	13	124	55,85
Total	**38**	**26**	**33**	**18**	**16**	**34**	**35**	**22**	**222**	**100,00**
49. Si tuviese ahorros ¿ en qué los invertiría?										
Compra de maquinaria	13	36	11	13	20	36	26	14	169	42,78
Mejorar la explotación	27	0	26	14	24	1	7	37	136	34,43
Establo moderno	0	24	3	11	5	6	1	13	63	15,35
Compra de tierras	3	12	9	6	8	6	10	9	63	15,35
Arreglar la vivienda	5	15	3	5	13	6	5	5	57	14,43
Roturación de monte	0	8	0	9	0	2	0	0	19	4,31
Compra de ganado	0	2	1	12	0	1	0	0	16	4,05
Fuera del campo	3	0	0	7	0	0	0	0	10	2,53
Otros	1	3	4	9	1	0	0	0	18	4,55
NS/NC	1	1	2	2	0	7	6	0	19	4,31
50. ¿Le recogen la leche?										
No	1	0	2	0	3	28	5	0	39	10,21
Si	47	47	47	46	42	22	44	48	343	89,79
Total (productoes de leche)	**48**	**47**	**49**	**46**	**45**	**50**	**49**	**48**	**382**	**100,00**

ANEJO 2 (Continuación)

MUNICIPIO	San Saturnino	Monfero	Mesía	Villalba	Incio	Monte-derramo	Rairiz	Rodeiro	Σ	%
51. ¿Cuál es el sistema de recogida?										
Recogedor	8	15	13	5	17	1	0	17	76	22,16
Camión	38	32	34	41	25	21	44	31	266	77,55
Entrega directa	1	0	0	0	0	0	0	0	1	0,29
Total	**47**	**47**	**47**	**46**	**42**	**22**	**44**	**48**	**343**	**100,00**
(recogen leche)										
52. ¿Hacen queso en la explotación?										
No	43	15	32	33	44	22	42	31	262	67,88
Si	5	32	16	17	1	22	7	17	117	30,31
NS/NC	0	0	1	0	0	6	0	0	7	1,81
Total	**48**	**47**	**49**	**50**	**45**	**50**	**49**	**48**	**386**	**100,00**
(Productores de leche)										
53. ¿Cómo le dan salida?										
Venta feria	1	6	16	2	0	0	0	0	25	21,37
Venta explotación	1	5	0	0	0	0	0	0	6	5,13
Autoconsumo	3	21	0	15	1	22	7	17	86	73,50
Total	**5**	**32**	**16**	**17**	**1**	**22**	**7**	**17**	**117**	**100,00**
(Hacen queso)										
54. ¿Cuándo lo hacen?										
Habitualmente	0	8	5	1	0	0	0	0	14	45,16
En algunos períodos	2	3	10	0	0	0	0	0	15	48,39
Raras veces	0	0	1	1	0	0	0	0	2	6,45
Total	**2**	**11**	**16**	**2**	**0**	**0**	**0**	**0**	**31**	**100,00**

ANEJO 2 (Continuación)

MUNICIPIO	San Saturnino	Monfero	Mesía	Villalba	Incio	Montederramo	Rairiz	Rodeiro	Σ	%
55. Venta de quesos por año										
Menos de 100	0	1	5	2	0	0	0	0	8	25,84
De 101 a 200	1	0	2	0	0	0	0	0	3	9,65
De 201 a 300	1	0	1	0	0	0	0	0	2	6,45
Más de 301	0	8	1	0	0	0	0	0	9	29,03
NS/NC	0	2	7	0	0	0	0	0	9	29,03
Total	**2**	**11**	**16**	**2**	**0**	**0**	**0**	**0**	**31**	**100,00**
(Venden queso)										
56. Venta de terneros										
Venden	48	47	49	46	45	50	49	48	382	97,69
No venden	1	0	1	4	2	0	1	0	9	2,31
Total	**49**	**47**	**50**	**50**	**47**	**50**	**50**	**48**	**391**	**100,00**
¿Dónde?										
En la explotación	47	46	43	31	18	18	1	26	230	60,21
En ferias	8	0	8	3	41	34	47	44	185	48,69
A mataderos	1	1	3	31	6	7	14	0	63	16,49
NS/NC	1	1	0	0	0	4	0	0	6	1,57
(Más de una respuesta)										
57. Compra de terneros para recría										
Si	1	1	2	1	3	3	1	0	12	3,14
No	47	46	47	45	42	40	48	48	363	95,03
NS/NC	0	0	0	0	0	7	0	0	7	1,83
Total	**48**	**47**	**49**	**46**	**45**	**50**	**49**	**48**	**382**	**100,00**

ANEJO 2 (Continuación)

MUNICIPIO	San Saturnino	Monfero	Mesía	Villalba	Incio	Montederramo	Rairiz	Rodeiro	Σ	%
58. Peso vivo y edad terneros vendidos										
Peso										
Mínimo	75	80	65	50	50	180	160	60	50	
Máximo	400	300	400	380	500	400	360	200	500	
Edad media (meses)	3,29	2,79	5,26	7,02	6,09	6,55	6,12	3,29	5,08	
59. Tipo de establo										
Tradicional	17	27	36	40	34	48	49	42	293	76,70
Tradicional reformado	8	16	5	–	7	2	–	6	44	11,52
Trabado	23	4	7	6	4	–	–	–	44	11,52
Estabulación libre	–	–	1	–	–	–	–	–	1	0,26
Total	**48**	**47**	**49**	**46**	**45**	**50**	**49**	**48**	**382**	**100,00**
60. Pastoreo										
Si	48	41	48	46	45	50	49	26	353	92,41
No	0	5	1	0	0	0	0	22	28	7,33
NS/NC	–	1	–	–	–	–	–	–	1	0,26
Total	**48**	**47**	**49**	**46**	**45**	**50**	**49**	**48**	**382**	**100,00**

ANEJO 2 (Continuación)

MUNICIPIO	San Saturnino	Monfero	Mesía	Villalba	Incio	Monte-derramo	Rairiz	Rodeiro	Σ	%
61. ¿Por qué hace pastoreo?										
Para aprovechar pastos que no se pueden segar	30	30	9	3	19	36	18	–	145	37,95
No tienen suficiente forraje	0	9	23	30	28	11	28	3	132	34,55
Las vacas producen más leche	20	2	2	4	4	3	8	–	43	11,25
No tienen cuadra moderna	–	–	4	–	–	–	–	23	27	7,06
Ahorro de trabajo	3	–	2	8	3	2	3	–	21	5,75
NS/NC	–	4	6	–	–	–	–	23	33	8,63
(Más de una respuesta)										
62. ¿Utiliza fertilizantes?										
Si	48	49	49	49	46	45	50	46	382	96,70
No	1	0	1	1	1	5	0	3	12	3,04
NS/NC	0	1	0	0	0	0	0	0	1	0,26
Total	**49**	**50**	**50**	**50**	**47**	**50**	**50**	**49**	**395**	**100,00**
63. ¿En qué cultivos?										
Todos	43	26	49	36	13	1	–	4	172	43,52
Patatas	2	24	–	13	11	43	–	42	135	34,17
Maíz	1	13	–	4	30	6	–	38	92	23,24
Prados	5	20	–	8	20	23	–	–	76	16,75
Centeno	–	–	–	–	29	32	–	5	66	14,79

ANEJO 2 (Continuación)

MUNICIPIO	San Saturnino	Monfero	Mesía	Villalba	Incio	Monte-derramo	Rairiz	Rodeiro	Σ	%
Trigo	–	1	–	4	3	– .	–	16	24	6,07
Otros	–	–	–	1	2	5	–	–	8	2,02
NS/NC	–	–	–	–	–	–	50	–	50	12,65
(Más de una respuestas)										
64. Utilización de fertilizantes										
Nitramón										
Usan	45	36	46	43	18	13	33	10	244	61,77
Media (kg/ha)	225,34	239,21	259,00	289,66	181,12	160,21	230,56	163,75		218,70
Superfosfato										
Usan	34	46	46	47	0	45	5	42	263	66,58
Media (kg/ha)	485,37	395,15	471,04	462,32	0,00	308,60	715,05	539,54		422,13
Complejos										
Usan	39	14	21	8	45	6	46	8	187	47,59
Media (kg/ha)	369,75	395,15	414,5	325	529,87	193,48	596,35	489,56		414,20
Cal (Praderas)										
Usan	10	6	18	12	0	1	2	2	51	12,91
Media (kg/ha)	3.045,13	2.284,5	2.146,11	1.164,15	0,00	1.590	953,4	205,1		1.423,55
65. Superficie abonada										
Media										
Ferrados	35,85	41,02	50,65	43,45	37,67	69,67	33,1	24,61		
ha	1,82	2,21	3,04	2,37	2,09	4,42	2,10	1,31		2,42

ANEJO 2 (Continuación)

MUNICIPIO	San Saturnino	Monfero	Mesía	Villalba	Incio	Montederramo	Rairiz	Rodeiro	Σ	%
Abonan										
25% o menos	12	28	13	16	24	34	11	32	170	44,50
26-50%	23	11	26	19	17	8	30	12	146	38,22
51-75%	12	3	5	12	4	1	7	–	44	11,51
76% y más	0	4	5	1	1	1	2	1	15	3,92
Toda la superficie	1	–	–	1	–	–	–	–	2	0,55
NS/NC	–	3	–	–	–	1	–	1	5	1,30
Total	**48**	**49**	**49**	**49**	**46**	**45**	**50**	**46**	**382**	**100,00**
66. ¿Hace Silo?										
Si	9	12	6	3	4	0	0	6	40	10,12
No	40	33	44	43	43	49	50	43	345	87,34
NS/NC	–	5	–	4	0	1	–	–	10	2,54
Total	**49**	**50**	**50**	**50**	**47**	**50**	**50**	**49**	**395**	**100,00**
67. ¿Qué ensila?										
Maíz	9	12	2	–	2	–	–	1	26	65,00
Hierba	5	5	3	2	3	–	–	6	24	60,50
Otros	3	1	–	–	1	–	–	–	5	12,50
NS/NC	–	–	3	1	–	–	–	–	4	10,00

(Más de una respuesta)

ANEJO 2 (Continuación)

MUNICIPIO	San Saturnino	Monfero	Mesía	Villalba	Incio	Montederramo	Rairiz	Rodeiro	Σ	%
68. Problemas para la modernización de la explotación										
Falta medios económicos	33	39	32	40	42	39	41	30	296	75,18
Falta de maquinaria	20	0	14	5	3	0	0	17	59	14,93
Falta de mano de obra	7	4	3	2	1	4	3	5	29	7,34
Edad excesiva	1	4	0	2	1	8	8	0	24	6,07
Falta de ayudas por parte del Estado	1	5	1	0	0	0	0	11	18	4,58
Poca tierra y excesivamente parcelada	4	1	3	2	1	1	0	4	16	4,05
No ser propietario	0	1	8	2	1	0	0	0	12	3,03
Otros	0	0	4	1	0	0	1	5	11	2,81
NS/NC	1	1	0	1	0	0	1	0	4	1,01
(Más de una respuesta)										
69. ¿Sabría como hacerlo?										
No	15	0	6	3	3	6	11	5	49	12,40
Si	34	48	44	46	44	42	38	44	340	86,07
NS/NC	0	2	0	1	0	2	1	0	6	1,53
Total	**49**	**50**	**50**	**50**	**47**	**50**	**50**	**49**	**395**	**100,00**

ANEJO 2 (Continuación)

MUNICIPIO	San Saturnino	Monfero	Mesía	Villalba	Incio	Monte-derramo	Rairiz	Rodeiro	Σ	%
70. Contactos con organismos del Ministerio de Agricultura										
S.E.A.	36	30	28	24	13	27	48	6	212	53,67
IRYDA	4	1	27	2	2	2	8	6	52	13,16
Otros	1	0	0	0	0	0	0	0	1	0,26
Ninguno	13	20	13	25	33	23	2	39	168	42,55
NS/NC	0	0	0	1	0	0	0	0	1	0,26
(Más de una respuesta)										
71. Tipo de contacto										
Asistencia a charlas	35	16	26	21	7	18	48	5	176	77,87
Visita a la explotación	14	5	15	3	4	10	1	3	55	24,33
Asesoramiento técnico	19	1	21	1	2	1	12	5	62	27,43
Ayudas	17	18	5	6	6	8	8	6	74	32,74
Para pistas	7	14	0	6	0	2	5	0	34	15,04
Traida de agua	6	1	1	0	0	3	3	0	14	6,19
Subvención semillas y abonos	1	1	0	0	0	2	5	0	9	3,53
Ayuda Silos y establos	3	1	1	0	0	0	0	0	5	2,21
Otras ayudas	4	1	1	0	0	2	0	1	9	3,53
NS/NC	0	0	0	0	0	0	0	2	2	0,88
(Más de una respuesta)										

(S 226)

ANEJO 2 (Continuación)

MUNICIPIO	San Saturnino	Monfero	Mesía	Villalba	Incio	Monte-derramo	Rairiz	Rodeiro	Σ	%
72. ¿Qué les pediría?										
Subvenciones	14	19	12	21	12	17	10	21	126	31,89
Créditos más favorables	14	11	17	11	17	12	11	19	112	28,35
Pistas	2	6	1	16	12	6	12	0	55	13,92
Más dedicación y mayor contacto con el campo	11	14	0	0	0	19	0	0	44	11,13
Asesoramiento técnico	0	7	2	3	0	15	1	11	39	9,87
Concentración parcelaria	0	1	0	0	0	1	12	1	15	3,79
Transformación y mejora monte	6	0	4	4	0	0	0	0	14	3,54
Otros	1	5	5	3	7	5	14	0	40	10,12
Nada	4	3	0	6	1	9	3	2	28	7,08
NS/NC	0	1	7	0	0	0	0	2	10	2,78
(Más de una respuesta)										
73. Superficie de la explotación										
Tipos (número de agricultores que lo tienen)										
Prado regadío	36	41	43	31	25	32	42	48	298	75,64
Prado secano	44	39	34	49	45	48	35	33	331	83,79
Pradera sembrada	18	24	17	20	22	9	18	27	155	39,24
Labradio	49	48	50	48	47	49	50	48	389	98,48
Chousas	47	38	28	38	18	48	36	46	299	75,65
Carballeiras/Soutos	2	13	2	17	28	12	32	11	117	29,87

ANEJO 2 (Continuación)

MUNICIPIO	San Saturnino	Monfero	Mesía	Villalba	Incio	Monte-derramo	Rairiz	Rodeiro	Σ	%
Pinar/eucaliptal	1	17	0	18	10	1	4	5	56	14,17
Monte abierto	1	39	21	35	41	34	50	38	269	68,10
(Más de una respuesta)										
Superficie (ha)										
Prado regadio	0,28	0,57	0,67	0,29	0,34	1,82	0,66	1,00	0,70	7,54
Prado secano	0,72	0,73	0,63	0,88	1,62	3,33	0,33	0,44	1,08	11,63
Pradera sembrada	0,15	0,41	0,41	0,26	0,28	0,23	0,05	0,39	0,27	2,90
Labradio	0,94	1,33	1,82	1,42	1,70	2,05	2,93	1,78	1,74	18,73
Chousas	3,20	2,15	4,59	1,79	1,00	8,21	0,32	2,30	2,94	31,64
Carballeiras/Souto	0,06	0,60	0,01	0,22	0,83	0,52	0,21	0,08	0,32	3,45
Pinar/eucaliptal	0,00	1,05	0,00	0,19	0,07	0,05	0,03	0,07	0,18	1,93
Monte abierto	0,07	3,52	2,05	1,91	2,38	3,64	1,32	1,63	2,06	22,18
Total	**5,42**	**10,36**	**10,18**	**6,46**	**8,22**	**19,85**	**5,85**	**7,69**	**9,29**	**100,00**