



AgEcon SEARCH
RESEARCH IN AGRICULTURAL & APPLIED ECONOMICS

The World's Largest Open Access Agricultural & Applied Economics Digital Library

This document is discoverable and free to researchers across the globe due to the work of AgEcon Search.

Help ensure our sustainability.

Give to AgEcon Search

AgEcon Search
<http://ageconsearch.umn.edu>
aesearch@umn.edu

*Papers downloaded from **AgEcon Search** may be used for non-commercial purposes and personal study only. No other use, including posting to another Internet site, is permitted without permission from the copyright owner (not AgEcon Search), or as allowed under the provisions of Fair Use, U.S. Copyright Act, Title 17 U.S.C.*

281.9
B852B

АННА КЕЛЕМЕН — ДЬЮЛА ВАРГА

ПРОИЗВОДИТЕЛЬНОСТЬ И ОПЛАТА ТРУДА
В ГОСУДАРСТВЕННЫХ ХОЗЯЙСТВАХ И
ПРОИЗВОДСТВЕННЫХ КООПЕРАТИВАХ

U. S. DEPT. OF AGRICULTURE
NATIONAL AGRICULTURAL LIBRARY
AUG 9 - 1963
C & R - PREP.

Видеопечать

ИНСТИТУТ ЭКОНОМИКИ СЕЛЬСКОГО ХОЗЯЙСТВА
ВЕНГЕРСКОЙ АКАДЕМИИ НАУК

Бюллетень № 4

Анна Келемен - Дьюла Варга:

ПРОИЗВОДИТЕЛЬНОСТЬ И ОПЫТА ТРУДА В ГОСУДАРСТВЕННЫХ ХОЗЯЙ-
СТВАХ И ПРОИЗВОДСТВЕННЫХ КООПЕРАТИВАХ

Будапешт

1962

KELEMEN, A., and VARGA, D. Proizvoditel'nost i
oplata truda v gosudarstvennykh khozyaistvakh i
proizvodstvennykh kooperativakh [Labor productivity
and remuneration in state farms and production
cooperatives]. Budapest. Magyar. Tudo. Akad.
Mezogazdasagi Uzemtani Intezet. B. 4, 21 p. 281.9 B852B
note: English summary, p. 21.

L" Lab

Labor productive capacity, Hungary

Wages, Hungary

State farms, labor, Hungary

Collective farming, labor, Hungary

НАУЧНО-ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ ИНСТИТУТ
ЭКОНОМИКИ СЕЛЬСКОГО ХОЗЯЙСТВА
ВЕНГЕРСКОЙ АКАДЕМИИ НАУК

Директор:

ФЕРЕНЦ ЭРДЕИ

Постоянный член
Венгерской Академии Наук.

Цель нашего исследования, результаты которого содержит данный труд: дать приблизительную картину о различии производительности труда в государственных хозяйствах и производственных кооперативах на основе производства 1960 года. Результаты исследования, по нашему мнению, могут быть использованы для самых разнообразных целей /например, в области распределения рабочей силы, оплаты труда, исчислений расходов, различных видов планирования/.

Метод нашего анализа и ценность полученных результатов в решающей мере были обусловлены имеющимися в нашем распоряжении данными. Сопоставление между секторами — особенно в отношении отдельных отраслей — затруднялось различием в системе учета двух секторов, а также более узким кругом отчетности производственных кооперативов по сравнению с государственными хозяйствами.

Подобным же образом затрудняли наши исследования особенности двух сопоставляемых секторов, расхождения в производственных отношениях и уровне производительных сил. Необходимо также принять во внимание, что по сравнению с государственными хозяйствами, представляющими собой относительно замкнутую производственную единицу, производственные кооперативы образуют полную производственную единицу лишь с приусадебными хозяйствами.

В нашем труде наряду с государственными хозяйствами мы рассматривали только общие хозяйства производственных кооперативов. Вообще можно констатировать, что раздельное рассмотрение общего и приусадебного хозяйства неправильно, настолько тесна связь между ними. Вопреки этому, в данном исследовании, в соответствии с его целями, мы анализировали лишь общее хозяйство производственных кооперативов однако, если в этом была необходимость, принимали во внимание и приусадебные хозяйства.

Сопоставление производительности труда было произведено нами по основным отраслям /растениеводство, животноводство/ на основании стоимостных показателей.

Кроме обобщенных расчетов по растениеводству и животноводству, с целью изучения методических вопросов и определенной информации, мы попытались произвести по некоторым отраслям также сопоставление производительности труда и путем разработки натуральных показателей. Для более подробного анализа, например, для произведения расчетов по каждой из наиболее важных производственных отраслей или для сопоставления производительности труда с разбивкой на трудовые процессы и детализацией по отраслям /по продуктам/ у нас не было возможности.

В нашем труде с целью уменьшения искажений, происходящих из различия в ценах двух секторов, в каждом из расчетов нами применялись показатели, рассчитанные по текущим и неизменным ценам. Искажения, вытекающие из соотношения цен отдельных продуктов и различия в производственной структуре, конечно, не могут быть устранены даже при помощи объемных цен.

- . -

Труд, объемом около 5 печатных листов, на основании которого сделано данное резюме, состоит из четырех частей. Как уже указывалось, особенности двух сопоставляемых секторов, различия в производственных отношениях и уровне производительных сил затрудняли наши исследования. Именно поэтому, для того, чтобы с одной стороны, представить эти различия, и с другой стороны, в определенной степени лучше понять полученные в результате данные, в первой части мы рассчитали основные сравнительные показатели обеих сторон.

Сравнение распространяется на следующие факторы:

Производительные силы: Рассматривается, каким образом распределена земельная территория между двумя секторами. Какие расхождения имеются в обеспечении рабочей силы, и каковы различия в возрастном и квалификационном составе рабочей силы в двух секторах. Рассмотрена также техническая вооруженность /снабжение машинами и т.д./.

Объем продукции. В нашем распоряжении не было данных объема продукции, рассчитанных по единому методу для обоих секторов, поэтому для сопоставления и дальнейших расчетов нам пришлось вывести их самим. Суть нашего метода: произведенную в сельском хозяйстве стоимость мы выразили стоимостью валовой продукции, из которой вычли полное потребление материалов сельскохозяйственного происхождения. Таким образом, в результате мы получили затраты живого труда, выраженные суммой валового дохода, производимого живым трудом / $v + m$ / а не потребления материалов сельскохозяйственного происхождения / " C_3 " /. Этот показатель не содержит сельскохозяйственного потребления материалов, и с точки зрения сельского хозяйства / и только с этой точки зрения / является чистым показателем. В этой части занимались также измерением объема растительных и животных продуктов, попадающих в накопление или в товарооборот, т.е. представляющих собой конечную продукцию сельского хозяйства.

Структура производства. Рассматривается, каким образом влияет различие в структуре производства двух секторов на объем продукции, на степень кумуляции и на распределение товарного производства между основными отраслями.

Экономическое плодородие почвы. Этим обозначением мы заменили применяемое в буржуазной литературе понятие территориальной производительности. В этой части нами сопоставлена валовая продукция производства, в двух секторах, приходящаяся на I кадастровый холд пахотной единицы.

Вторая глава занимается сопоставлением производительности труда.

В нашем труде мы рассматривали в первую очередь производительность живого труда. Несмотря на это, для простоты нами и в дальнейшем употребляется выражение производительности труда, под которым мы подразумеваем производительность живого труда. В наших исследованиях, однако, производительность живого труда переплетается с эффективностью использования живого и прошлого труда. Невозможно исключить из полученных результатов также различия в интенсивности труда в двух секторах.

Сначала мы попытались сравнить производительность сельскохозяйственного труда двух секторов с детализацией по основным отраслям — растениеводству и животноводству. С этой целью из применяемых обычно показателей производительности труда нами была рассчитана стоимость продукции, приходящаяся на I человека, а также на I рабочий день.

Необходимо отдельно указать на то, что стоимостные показатели при изучении производительности труда могут быть использованы лишь с определенным ограничением. Ибо понятие производительности труда является выражением количественной взаимосвязи потребительной стоимости и использованного труда. Требованию, согласно которому производительность труда должна измеряться массой потребительной стоимости, приходящейся на единицу использованного труда, наилучшим образом удовлетворяют, несомненно, исследования, производимые на уровне отрасли при помощи натуральных показателей. Именно поэтому, наряду с использующими стоимостные показатели исследованиями по основным отраслям, мы попытались сравнить производительность труда двух секторов и по некоторым важнейшим отраслям.

В нашем анализе в используемой при расчетах численности трудящихся и количестве выполненных ими рабочих

дней нами учитывались лишь данные выполняющих непосредственную производственную работу. Наши исследования, таким образом, ограничивались производительностью труда производительной сферы. Однако, независимо от этого, при определенных исследованиях безусловно оправдан также и такой расчет и анализ эффективности труда, при котором учитывается также рабочее время руководящих /производственных и административных/ работников.

Сопоставление производительности труда
на основании объема продукции, прихо-
дящегося на душу

Приходящийся на душу объем продукции по своей сущности не является непосредственным показателем производительности труда, так как численность и выработка, отработанное количество рабочего времени могут не соответствовать друг другу. Расхождение измеряется индексом отработанных рабочих дней на душу. Поправив этим индексом стоимость продукции, отнесенную к численности рабочих, мы получим показатель стоимости продукции, приходящейся на рабочий день.

В производственных кооперативах и государственных хозяйствах различна техническая вооруженность. Вследствие этого в двух секторах неодинаково и соотношение ручного и машинного труда. Поэтому при расчетах нами учитывалось не только число работающих в основных отраслях - непосредственно в растениеводстве и животноводстве, но численность занимающихся непосредственно ручным и перевозочным трудом была дополнена числом работников вспомогательных хозяйств, а у производственных кооперативов общей численностью работников вспомогательных хозяйств и рабочих машинно-тракторных станций, а также посторонних служащих. /Так как 95 %-ов выработки машинно-тракторных станций производится для производственных кооперативов, их работники нами были добавлены к численности работников

производственных кооперативов/. Эта непосредственная * косвенная численность была принята нами за основу при расчетах "второго варианта". В дальнейшем, таким образом, нами употребляется два вида данных численности -- "непосредственная" и "общая" численность.

Объем продукции нами был выражен при помощи трех показателей:

- 1./ стоимость валовой продукции
- 2./ т.н. стоимость чистой сельскохозяйственной продукции
- 3/ стоимость чистой продукции.

Особо важное значение среди показателей имеет стоимость валовой продукции. На уровне основных отраслей она выражает наиболее правильно объем продукции.

Стоимость валовой продукции, приходящаяся на непосредственного работника^{x/}

Название	По текущим ценам		По неизменным ценам	
	Гос.хоз.	Пр.кооп	Гос.хоз.	Пр.кооп
Растениеводство	100	52,9	100	53,5
Животноводство	100	63,6	100	62,3
В с е г о:	100	51,0	100	49,0

x/ Занятый ручным трудом и перевозками.

Стоимость валовой продукции, приходящейся
на работников^{X/}

Название	По текущим ценам		По неизменным ценам	
	Гос.хоз.	Пр.кооп.	Гос.хоз.	Пр.кооп.
Растениеводство	100	57,8	100	54,7
Животноводство	100	61,4	100	60,4
Всего	100	58,2	100	51,1

X/ Всех работников

Производительность всего труда, употребляемого в сельскохозяйственном производстве, целесообразно определить показатель, не содержащий кумуляции на основании т.н. стоимости сельскохозяйственной чистой продукции.

Как нами уже упоминалось ранее, различная производственная структура действует искажающе на величины средней стоимости. Для исключения этого мы применили метод стандартизации. Таким образом, стоимостные показатели по сельскому хозяйству в целом были рассчитаны в трех вариантах:

1./ Фактическая средняя стоимость по государственным хозяйствам и производственным кооперативам, вычисленная как средневзвешенное арифметическое среднее /Оба сектора с собственной производственной структурой/.

2./ Фиктивная средняя стоимость производственных кооперативов, взвешенная пропорционально численности рабочих и рабочим дням в государственных хозяйствах /государственные хозяйства с собственной, кооперативы же с производственной структурой государственных хозяйств/.

3./ Фиктивная средняя стоимость государственных

хозяйств, взвешенная пропорционально численности рабочих и рабочим дням в производственных кооперативах /государственные хозяйства с производственной структурой кооперативов, производственные кооперативы же с собственной/.

т.н. стоимость чистой сельскохозяйственной продукции, приходящаяся на непосредственного работника^{х/}

	По текущим		По неизменным	
	ценам		ценам	
	Гос.хоз.	Пр.кооп.	Гос.хоз.	Пр.кооп.
Пропорционально фактической численности	100	58,0	100	57,2
Пропорционально численности гос.хоз.	100	38,3	100	38,9
Пропорционально численности пр.кооп.	100	48,3	100	46,5

^{х/} занятый ручным трудом и перевозками.

т.н. стоимость чистой сельскохозяйственной продукции, приходящаяся на работника^{х/}

	По текущим		По неизменным	
	ценам		ценам	
	Гос.хоз.	Пр.кооп.	Гос.хоз.	Пр.кооп.
Пропорционально фактической численности	100	60,5	100	72,8
Пропорционально численности гос.хоз.	100	43,4	100	52,9
Пропорционально численности пр.кооп.	100	52,5	100	50,6

^{х/} все работники.

Стоимость продукции, приходящаяся на душу, в производственных кооперативах низка и потому, что в отношении отработанных рабочих дней между секторами наблюдается значительное различие.

Сопоставление производительности труда на основании
объема продукции, приходящейся на
рабочий день

После сравнения объема продукции, приходящейся на одного работника, нами была рассмотрена стоимость этих данных, поправленных на рабочие дни, отработанные одним работником. Стоимостные показатели валовой и чистой продукции, рассчитанные по двум видам цен, и в этой части отнесены к рабочим дням "непосредственных" и "всех" работников. Искажение, вытекающее из производственной структуры, исключено нами также при помощи стандартизации.

Стоимость валовой продукции, приходящаяся на
непосредственный рабочий день^{х/}

	По текущим ценам		По неизменным ценам	
	Гос.хоз.	Пр.кооп.	Гос.хоз.	Пр.кооп.
Растениеводство	100	85,5	100	81,0
Животноводство	100	63,4	100	62,2
Всего	100	77,0	100	74,2

^{х/} Рабочий день занятых ручным трудом и перевозками

Стоимость валовой продукции, приходящейся на рабочий день ^{х/}

	По текущим ценам		По неизменным ценам	
	Гос.хоз.	Пр.кооп.	Гос.хоз.	Пр.кооп.
Растениеводство	100	90,4	100	85,6
Животноводство	100	61,7	100	60,7
Всего	100	78,8	100	75,5

^{х/} Рабочий день всех работников.

Т.н. стоимость сельскохозяйственной чистой продукции, приходящаяся на непосредственный рабочий день ^{х/}

	По текущим ценам		По неизменным ценам	
	Гос.хоз.	Пр.кооп.	Гос.хоз.	Пр.кооп.
Пропорционально фактическому рабочему дню	100	87,4	100	86,2
Пропорционально рабочему дню гос.хоз.	100	67,4	100	67,2
Пропорционально рабочему дню пр.кооп.	100	76,1	100	73,9

^{х/} Рабочий день занятых ручным трудом и перевозками.

Т.н. стоимость чистой сельскохозяйственной продукции,
приходящейся на рабочий день^{х/}

	По текущим		По неизменным	
	ценам		ценам	
	Гос.хоз.	Пр.кооп.	Гос.хоз.	Пр. кооп
Пропорционально фактическому рабочему дню	100	89,5	100	88,3
Пропорционально рабочему дню гос.хоз.	100	72,2	100	71,2
Пропорционально рабочему дню пр. кооп.	100	80,5	100	77,7

^{х/} Рабочий день всех работников.

Производительность труда в некоторых отраслях

Особенно большое значение — и с методической точки зрения — имеет измерение производительности труда отраслей, так как в первую очередь здесь можно применять натуральные показатели. Правда, возможна разработка натуральных показателей и на уровне хозяйств, например, на основании зерновой единицы, однако выражение различных продуктов через зерновую единицу спорно.

Для сравнения производительности труда двух секторов по отраслям возможно применение нескольких показателей: наиболее подробный и точный результат можно было бы получить, если бы мы располагали данными о затратах труда на отдельные трудовые процессы, циклы и операции по отраслям. Для таких расчетов у нас не имеется данных. Поэтому затраты труда в обоих секторах мы рассматривали по отдельным отраслям в це-

лом.

Из отраслей растениеводства нами были избраны хлеб, колосовые кормовые культуры, кукуруза и сахарная свекла. Перед нами стояла цель, наряду с колосовыми культурами, степень механизации которых в настоящее время наиболее высока, отдельно рассмотреть из пропашных культур, имеющих равное значение в производственных кооперативах и государственных хозяйствах, кукурузу и сахарную свеклу, механизация которых решена в меньшей степени. Кроме этого в обоих секторах эти четыре группы культур занимают большую часть пахотных земель.

Из отраслей животноводства нами были выделены лишь молочное скотоводство и свиноводство потому, что в обоих секторах эти две производственные отрасли выделены в самостоятельные. Поэтому их данные основаны на аналогичных факторах.

Для измерения производительности труда в отдельных отраслях нами применялись следующие непосредственные и косвенные показатели:

- рабочие дни, приходящиеся на единицу территории, на животное,
- рабочие дни, приходящиеся на центнер продукта,
- количество продуктов, приходящееся на рабочий день,
- оплата труда, приходящаяся на единицу территории, на животное,
- оплата труда, приходящаяся на центнер продукта,
- количество продуктов, приходящееся на 100 флоринтов оплаты труда.

По нашему мнению, из перечисленных показателей выдающееся значение имеет количество продуктов, приходящееся на рабочий день и на 100 флоринтов оплаты труда.

Количество продуктов, приходящееся на рабочий день

Отрасль	Производственные кооперативы в %-ах к государственным хозяйствам		
	Непосредствен. заработная плата	Заработная плата в подсобном хозяйстве	Всего
Хлеб	98,8	70,6	85,5
Зерновые корма	80,2	91,2	84,6
Кукуруза	68,3	91,7	73,6
Сахарная свекла	97,8	129,8	102,5
Молочное скотоводство ^{х/}	48,8	-	55,8
Свиноводство	50,0	--	57,1

х/ 100 л молока.

Количество продуктов, приходящееся на 100 форинтов оплаты
труда

О т р а с л ь	Производственные кооперативы в %-ах к государственным хозяйствам		
	Непосредств. ручной рабо- чий день	Рабочий день подсобного хозяйства	Всего
Хлеб	108,7	77,6	92,4
Зерновые корма	83,2	95,5	88,8
Кукуруза	71,6	93,2	77,4
Сахарная свекла	102,5	137,6	108,5
Молочное скотоводство ^{х/}	50,3	-	58,0
Свиноводство	42,1	-	47,4

х/ 100 л молока.

Рабочие дни и оплата труда, лежащие в основе расчетов, в обоих секторах содержат только непосредственные рабочие дни ручного труда и рабочие дни подсобного хозяйства. /У производственных кооперативов включая и выработку машинно-тракторных станций/.

В итоге можно определить, что поотраслевые исследования различной производительности труда двух секторов показывают сходные тенденции и в большой мере сходные соотношения с анализом на уровне основных отраслей. Возможно, это вытекает из того, что эти четыре отрасли растениеводства благодаря своему значительному удельному весу в решающей мере определяют в обоих секторах величину общего стоимостного показателя основных отраслей. В животноводстве две рассматриваемые отрасли имеют меньший удельный вес, вследствие этого больше и расхождение с результатами анализа по основным отраслям.

Для измерения производительности труда на уровне основных отраслей нами употреблялись стоимостные показатели, на отраслевом же уровне натуральные, поэтому на величину расхождения влияют также особенности двух видов показателей.

Третья часть труда занимается сравнением оплаты труда работников государственных хозяйств и производственных кооперативов.

Сравнение оплаты труда работников производственных кооперативов и государственных хозяйств затруднялось в первую очередь тем, что заработной плате рабочих государственного сектора необходимо было противопоставить отчасти оплату членов производственных кооперативов, пользующихся правами совладельца, получаемую ими за выработку, отчасти же долю, получаемую ими независимо от этого, на основании их права собственности.

Первой задачей было определение суммы оплаты труда.

Подсчет оплаты труда работников государственных хозяйств и сумм оплаты труда, приходящимся на основные отрас-

ли происходил следующим образом: к общей сумме заработной платы /заработная плата и премия/, учитываемой по основным отраслям, мы прибавили доход в натуре, распределенный на основании численности рабочих. Участие в прибылях, причисляемое к оплате труда, нами было разделено между основными отраслями пропорционально общей сумме заработной платы. Заработанные платы подсобных хозяйств нами были отнесены к основным отраслям на основании численности работников.

При определении оплаты труда и суммы оплаты труда работников производственных кооперативов мы начали с того, что путем умножения средней стоимости трудодня на число выработанных трудодней по основным отраслям определяли сумму, разделенную на основании участия в труде. Пропорционально трудодням была разделена нами также премия. Земельная рента и сумма прочих вознаграждений была разделена нами на основании данных по численности работников. Фонд заработной платы подсобных хозяйств был распределен по основным отраслям на основании численности рабочих подсобных хозяйств.

Определение заработной платы машино-тракторных станций и посторонних служащих происходило по их фактической оплате. Эта сумма была распределена по основным отраслям на основании выработки и численности работников.

В дальнейшем мы занимались распределением оплаты труда по способам выплаты.

Распределение оплаты труда работников государственных хозяйств по видам выплаты было следующее:

Заработная плата и премия	91,8%
В натуре	3,5%
Участие в прибылях	4,7%
В с е г о	100,0%

Распределение доходов от общего хозяйства членов производственных кооперативов согласно формам выплаты:

Трудодни	83,8%
Премия	1,6%
Земельная рента	6,9%
Прочие виды оплаты	7,7%
В с е г о	100,0%

В следующей части мы рассматривали величину дохода членов производственных кооперативов от приусадебных хозяйств. В этой части нами было определено и то, каким образом влияет на величину дохода реализация членами производственных кооперативов оплаченных в натуре трудодней на свободном рынке /непосредственно или в переработанном виде/.

После этого мы произвели сопоставление оплаты труда работников обоих секторов. /В этом случае у работников производственных кооперативов нами учитывался лишь доход от общего хозяйства/.

Оплата труда, приходящаяся на рабочий день

Название	Гос.хоз.	Пр.кооп.
В растениеводстве	100	85,4
В животноводстве	100	86,8
Всего	100	84,3
В подсобных хоз., на стройках и в прочих местах	100	81,8
Рабочие или члены трудоспособного возраста	100	82,3

В последней части главы нами рассматривались следующие вопросы: как распределяется полный личный доход от общего хозяйства производственного кооператива по формам выплаты и по отдельным видам работы. Какова взаимосвязь между доходом

членов и величиной внесенной ими земли. Как влияет доход от общего хозяйства на величину дохода от приусадебного хозяйства. Взаимосвязь уровня оплаты труда с занятостью.

В четвертой - последней - главе мы занимались сравнительным анализом эффективности затрат.

В этой главе мы попытались обобщить различия в эффективности затрат между двумя секторами. После того, как в предыдущих главах нами было рассмотрены производительность живого труда и оплаты труда, здесь мы анализировали взаимосвязь между объемом расходов на материалы, суммой оплаты труда и всеми затратами, а также объемом продукции.

Взаимосвязь между расходами на материалы и объемом продукции

Сначала мы рассматривали объем расходов на материалы в двух секторах, затем их распределение по основным отраслям. Следствием различия в производственной структуре является различный объем расходов на материалы.

Изучение употребляемых материалов по видам расходов отражает особенности двух секторов. Для информации мы рассмотрели также сравнительные показатели расходов на материалы, отнесенные к площади.

Эти факты необходимо было учесть для реальной оценки показателей стоимости продукции, рассчитанных на 100 форинтов расходов на материалы. Этот показатель принимает во внимание лишь одну часть затрат. Его движение имеет направление противоположное, по сравнению с изменением затрат живого труда и, увеличивая общую выработку, он понижает собственную эффективность, по крайней мере, при статических анализах. Конечно, может произойти и то, что в результате замена живого труда произойдет понижение эффективности общих затрат труда, однако, это может быть лишь исключением, и обычно за исключением

редких случаев - не является осознанной конечной целью.

Стоимость валовой продукции, приходящейся
на 100 форинтов расходов на материалы

Название	По текущим		По неизменным	
	ценам		ценам	
	Гос.хоз.	Пр.кооп.	Гос.хоз.	Пр.кооп.
В растениеводстве	100	135,3	100	138,8
В животноводстве	100	83,8	100	89,2
Всего	100	134,9	100	141,8
Пропорционально за- тратам гос.хоз.	100	114,1	100	123,4
Пропорционально за- тратам пр.кооп.	100	121,1	100	125,8

Сопоставление объема продукции и величины
общих затрат

Стоимость валовой продукции, приходящаяся
на 100 форинтов производственных издержек
/Вариант I/^x

Название	По текущим		По неизменным	
	ценам		ценам	
	Гос.хоз.	Пр.кооп.	Гос.хоз.	Пр.кооп.
Растениеводство	100	120,7	100	111,9
Животноводство	100	80,7	100	83,3
Всего	100	120,7	100	116,7
Пропорционально за- тратам гос.хоз.	100	104,5	100	100,0

З А К Л Ю Ч Е Н И Е

В нашем труде рассматривается сопоставление производительности и оплаты труда в государственных хозяйствах и производственных кооперативах. Анализ производился авторами с детализацией по основным отраслям - растениеводству и животноводству. В то же время ими была сделана попытка сопоставления производительности труда в двух секторах также и по отраслям, но в этом случае их целью было главным образом выяснение методических вопросов.

Сопоставление производительности труда по основным отраслям происходило путем применения стоимостных показателей. Стоимостные показатели вследствие влияния цен не выражают достаточно достоверно объем продукции, величину потребительской стоимости и, вследствие этого, показатели производительности труда также содержат искажения.

Производительность труда в растениеводстве в общих хозяйствах производственных кооперативов составляет 86,5, в животноводстве 69, по сельскохозяйственному производству в целом около 77-83 %-ов по сравнению с государственными хозяйствами.

В отдельных показателях производительности труда выражено и различие в технических условиях производства, машиновооруженности, интенсивности труда, уровне организации труда двух секторов.

Искажающее действие значительного расхождения в производственной структуре - соотношение растениеводства, животноводства различно в двух секторах - было исключено авторами при помощи метода стандартизации.

SUMMARY

The authors of the present paper make a comparison between the productivity of workers on state and co-operative farms and the level of wages. Examinations in detail were carried through the main branches of production, i.e. plant cultivation, animal husbandry, by the authors. At the same time an attempt was made to compare the productivity of both sectors in some branches, in order to clear up certain problems of methodology.

Comparing productivity of the main production lines was carried out with the help of value indicators. Due to the effect of prices the value indicators do not express the value of production closely enough or the amount of utility value, consequently the productivity indicators also show distortions.

At the common farms of cooperatives productivity in plant cultivation is an average 86,5% of that attained at state farms, it is the 69% in animal husbandry and the entire agricultural production amounts to about 77-83%.

As it is shown by each productivity indicator, the technical conditions of production, mechanization, intensity of work, the standard of labour organization are different in both sectors.

The distorting effect of the fact that the structure of production is greatly dissimilar in both sectors; as the proportion of plant cultivation and animal husbandry is being different; was eliminated by the authors with the method of standardization.

Eng.sz.:m 263-1498/1962.
MTA Agrárgazdasági K.I.
Felelős vez.: Erdei F.

