



**AgEcon** SEARCH  
RESEARCH IN AGRICULTURAL & APPLIED ECONOMICS

*The World's Largest Open Access Agricultural & Applied Economics Digital Library*

**This document is discoverable and free to researchers across the globe due to the work of AgEcon Search.**

**Help ensure our sustainability.**

Give to AgEcon Search

AgEcon Search

<http://ageconsearch.umn.edu>

[aesearch@umn.edu](mailto:aesearch@umn.edu)

*Papers downloaded from **AgEcon Search** may be used for non-commercial purposes and personal study only. No other use, including posting to another Internet site, is permitted without permission from the copyright owner (not AgEcon Search), or as allowed under the provisions of Fair Use, U.S. Copyright Act, Title 17 U.S.C.*

*No endorsement of AgEcon Search or its fundraising activities by the author(s) of the following work or their employer(s) is intended or implied.*

ein Teilgebiet die zwischen ihnen, der Bodenart und dem Bodenwert bestehenden Beziehungen ebenfalls nach mehr oder weniger festen Stufen erfaßt werden konnten.

**Summary**

After uniform standards had been established through soil valuation for the soil species and the stage of its condition and yield value, expressed in figures as soil value, it was possible to investigate the question of crops produced on different soil species systematically. These questions have been taken up in papers by Knickmann, Roth and others.

The present investigation views the question of cultivation and crops from the angle of the scatter of soil species and condition stages as found in the farms. The question could be answered in a systematic sketch only if connections could be shown up on a representative basis, i. e. a large number of enterprises. 373 large farms (arable farm enterprises) were made the subject of this investigation.

On the basis of the structure of the analysed soil species of all farms, their permanent conditions of cultivation, and the yield of their crops, the following details were obtained:

1. The farms which are classified according to the margin of the yield index numbers show conditions of cultivation and crops which are recognizable as stages and are unequivocally dependent on the soil value.
2. The classification shows up the limits of cultivation of the different kinds of produce, which are determined by the soil value and soil species.
3. An analysis of the structure of soil species of the soil fixed within the margin of yield index numbers showed that a structure of main soil species corresponds to them which only varies within relatively narrow limits. It does not normally skip two or three soil species within the field valuation framework or two or three condition stages of one soil species. This makes it possible to express the soil species of the yield index number groups in relatively simple formulas which are built up

according to the soil species and condition stages of the field valuation framework. With equal yield index numbers the influence of soil species and soil stage can thus be demonstrated. This is of particular importance where light and heavy types of soil are present within the same yield index number area. The question concerning soil limits for certain kinds of produce is answered satisfactorily. This has so far not been possible.

4. In order to show up the close interrelation between the conditions of soil and cultivation and the yields, the so-called output index numbers of the kinds of produce under investigation were ascertained, which are the result of the products of the cultivation percentage and the yield in grain values per hectare. Their sum is the index number of the total yield. It is a standard expression of the two factors cultivation and crop yield. It is highest at the highest yield index numbers and diminishes with the soil values, yet no longer parallel with them within the range of the medium and lesser soil values of the light soil types, but certainly of the heavy ones. Information with regard to the overlap is provided by the production figures of root crops on medium and light types of soil on the one hand, and on heavy ones on the other. The calculation of the production in cash value showed an almost complete parallelism to the grain values.

The classification of the farms according to the systems of soil utilization of the Green Report clearly shows:

5. the limits depending on the soil value of the systems of soil utilization which, on the basis indicated, can at the same time be clearly defined in respect of the soil species. This was hitherto impossible.
  6. within a system of soil utilization the grading of the intensity of cultivation depending on the soil value according to stages, for which there were so far no clear standards whatever.
- An investigation of farms from the point of view of climate and geographical altitude level showed that the relations existing between these factors, the soil species and the soil value in respect of a certain section could also be registered in more or less fixed stages.

## *Grundlagen und Rahmen einer westeuropäischen Marktordnung*

Staatskonsulent A. P. Jacobsen, Kopenhagen-Lyngby

Um die Voraussetzungen und Möglichkeiten einer Integration der westeuropäischen Landwirtschaft beurteilen zu können, ist es vor allem erforderlich, sich mit der ökonomischen Struktur der einzelnen Länder und ihrem Nettoexport oder Nettoimport an den wichtigsten landwirtschaftlichen Erzeugnissen bekannt zu machen. Der Übersichtlichkeit wegen und auch aus Mangel an statistischen Unterlagen soll diese Untersuchung auf die sechs Länder des Gemeinsamen Marktes zuzüglich Dänemark und dem Vereinigten Königreich von Großbritannien und Nordirland beschränkt werden.

### Die ökonomische Struktur der Länder

Die ökonomische Struktur der Länder ist durch die Bevölkerungsdichte und den Industrialisierungsgrad nach den vom Verfasser in der „Agrarwirtschaft“, Jg. 3 (1954), S. 219, aufgestellten Kriterien angegeben (vgl. Übersicht 1).

Veranschlagt man eine nordische Futtereinheit (FE) oder Gersteinheit mit 3000 für Tiere verdaulichen Kalorien und geht man davon aus, daß bei Veredlung über das Nutzvieh 80 vH verlorengehen, so daß fünf pflanzliche Kalorien zur Erzeugung einer tierischen Kalorie in Form von Lebensmitteln erforderlich sind, so kommt man in den einzelnen Ländern zu folgender Ernährungsbilanz:

In Dänemark beträgt der tägliche Verbrauch je Kopf der Bevölkerung ca. 3250 Kalorien, davon sind 1800 pflanzlichen und 1450 tierischen Ursprungs. Das entspricht 0,60 Futtereinheiten direkt ( $1800 : 3000 = 0,60$ ) zuzüglich 2,41 Futtereinheiten in Form von tierischen Nahrungsmitteln ( $1450 \times 5 : 3000 = 2,41$ ), zusammen also 3 FE täglich oder 1100 FE jährlich.

Bei einer insgesamt 3,1 Mill. ha großen landwirtschaftlichen Nutzfläche werden in Dänemark ca.

**Übersicht 1: Die Bevölkerungsdichte und der Industrialisierungsgrad**

Land	Einwohner	Landwirtschaftliche Nutzfläche	Einwohner je ha	Anteil der ldw. an der gesamten Bevölkerung
	Mill.	Mill. ha	Anzahl	vH
Westdeutschland	52	14	3,7	15
Holland	10,9	2,3	4,7	19
Belgien	9,0	1,7	5,0	13
Luxemburg	0,3	0,1	3,0	17
Frankreich	44	33,6	1,3	25
Italien	48,2	20,9	2,3	44
EWG-Länder insgesamt	164,4	72,6	2,2	25
Dänemark	4,5	3,1	1,4	20
Vereinigtes Königreich	52	15,6	3,3	5,5

4400 FE/ha LN geerntet und selbst nach einem reichlich bemessenen Abzug für Saatgut, Schwund und Verlust bleiben mindestens netto 3300 FE/ha LN übrig. Die dänische Landwirtschaft erzeugt mithin je ha LN gut für drei Personen Nahrungsmittel oder insgesamt für 9,3 Mill. Menschen. Da Dänemark nur 4,5 Mill. Einwohner insgesamt — entsprechend 1,4 Einwohner je ha LN — hat, so ergibt sich daraus ein Überschuß, der für 4,8 Mill. Menschen ausreicht, wenn man für diese einen Verzehr annimmt, der dem Pro-Kopf-Verbrauch in Dänemark entspricht.

Westdeutschland hat 52 Mill. Einwohner auf 14 Mill. ha LN, das sind 3,7 Einwohner je ha. Die Erzeugung an pflanzlichen Nahrungsmitteln ist hier im Durchschnitt etwas geringer als in Dänemark. Das gleiche gilt ebenfalls für den Verbrauch, weil in der Kost nicht ganz soviel Nahrungsmittel tierischen Ursprungs enthalten sind. Man kann deshalb auch in Westdeutschland mit einer Nahrungsmittelproduktion für drei Personen je ha LN rechnen. Daraus ergibt sich die Möglichkeit zur Ernährung von 42 Mill. Menschen (14 Mill. ha LN mal 3 = 42 Mill.). Es müssen also Nahrungsmittel für 10 Mill. Menschen eingeführt werden. Tatsächlich ist der Fehlbetrag größer, da sich die Bevölkerungszahl 53 Mill. nähert und die landwirtschaftliche Nutzfläche gleichzeitig auf 13,25 Mill. ha zurückgegangen ist.

Das Vereinigte Königreich hat 52 Mill. Menschen auf 15,6 Mill. ha LN, entsprechend 3,3 Einwohner je ha. Infolge des hohen Anteils an Grünlandflächen liegt der Ernteertrag vermutlich zwischen netto 2500 bis 3000 FE/ha LN. Der Verbrauch ist groß, wahrscheinlich 1250 FE je Person jährlich. Die inländische Erzeugung pflanzlicher Produkte entspricht somit der Ernährung von 2,25 Personen je ha LN oder ca. 35 Mill. Menschen insgesamt. Es ist daher erforderlich, Nahrungsmittel für die Ernährung von ca. 17 Mill. Menschen einzuführen.

In Holland und Belgien ist die pflanzliche Erzeugung etwas größer als in Dänemark, wahrscheinlich entspricht sie der Ernährung von vier Personen je ha LN. Die Bevölkerungsdichte entspricht hingegen ca. fünf Personen je ha LN, und der Verbrauch ist keineswegs gering. Diese Länder haben infolgedessen nicht genug Lebensmittel zur Deckung des eigenen Bedarfs und daher auch keinen Überschuß für den Export.

Frankreich nimmt mit seinen 44 Mill. Einwohnern auf 33,6 Mill. ha LN eine Sonderstellung ein, denn es kommen hier nur 1,3 Personen auf einen Hektar, und danach zu urteilen könnte Frankreich Nahrung für viel mehr Menschen erzeugen.

Italien hat 48,2 Mill. Einwohner auf 20,9 Mill. ha LN, entsprechend 2,3 Einwohner je ha. Da 44 vH der Bevölkerung in der Landwirtschaft leben, gehört Italien mit zu den schwach industrialisierten Ländern. Die Erzeugung je ha ist hier bedeutend geringer als in den Ländern nördlich der Alpen. Italien ist deshalb darauf angewiesen, in großem Umfang Lebensmittel einzuführen. Hier wird die fortgesetzte Industrialisierung infolge wachsender Kaufkraft wahrscheinlich steigende Einfuhren mit

sich bringen, während die fortschreitende Industrialisierung in dem dünnbevölkerten Frankreich wohl eher zu größeren Überschüssen an landwirtschaftlichen Erzeugnissen führen wird.

Daß diese Betrachtungen wirklich stichhaltig sind, geht aus folgenden Warenbilanzen hervor. Die Angaben sind auf der Grundlage der Statistik der OEEC berechnet worden.

**Getreide**

Unter Getreide werden hier alle Getreidearten einschließlich Reis verstanden. Es wäre irreführend, zwischen Brotgetreide und anderem Getreide zu unterscheiden, da alles Getreide sowohl zur menschlichen Ernährung als auch zur Verfütterung verwandt werden kann und weil eingeführtes Brotgetreide eine entsprechende Menge selbsterzeugten Getreides zur Verwendung als Futtergetreide freisetzt.

**Übersicht 2: Der Nettoimport von Getreide**

Land	Vor dem Kriege	1952	1955/56	
			1 000 t	kg/ha
Westdeutschland	2 900	4 900	4 295	300
Holland	1 834	1 763	2 358	1 000
Belgien	2 387	1 515	} 1 846	} 1 000
Luxemburg	52	25		
Frankreich	1 515	1 334	-1 310	- 390
Italien	808	1 841	800	380
EWG-Länder insgesamt	9 496	11 378	7 989	107
Dänemark	730	114	588	189
Vereinigtes Königreich	9 881	7 315	7 761	497

Die EWG-Länder hatten 1955/56 zusammen eine Nettoeinfuhr von etwa 8 Mill. t, obwohl Frankreich 1,3 Mill. t ausführte. Westdeutschland war mit 4,3 Mill. t insgesamt oder 300 kg je ha LN der größte Importeur. Holland und Belgien importierten relativ noch mehr, nämlich 1000 kg/ha. Italien führte 380 kg/ha ein, während Frankreichs Ausfuhr 390 kg/ha LN entsprach (vgl. Übersicht 2).

Das Vereinigte Königreich importierte ungefähr eine ebenso große Menge Getreide wie die EWG-Länder zusammen, nämlich 7,8 Mill. t insgesamt oder ca. 500 kg/ha LN. Dänemark hatte in einigen Jahren gegen 600 000 t eingeführt. Seine Einfuhr ist nun aber auf etwa 300 000 t insgesamt oder 100 kg je ha zurückgegangen.

**Zucker**

Westdeutschland ist ein großer Zuckerimporteur, weil heute die Versorgung aus den vorwiegend in Mittel- und Ostdeutschland gelegenen Anbaugebieten fehlt. Die Einfuhr ist jedoch von 800 000 t im Jahre 1952 auf 234 000 t im Jahre 1955/56 gefallen (vgl. Übersicht 3).

Italien hat nur geringe Mengen Zucker eingeführt. Belgien und namentlich Frankreich hatten sogar einen Ausfuhrüberschuß. Werden diese mit in die Bilanz aufgenommen, so ergibt sich für die EWG-Länder ein kleiner Überschuß von etwa 28 000 t insgesamt.

**Übersicht 3: Der Nettoimport von Zucker (1000 t)**

Land	Vor dem Kriege	1952	1955/56
Westdeutschland	578	800	234
Holland	96	150	16,2
Belgien-Luxemburg	32	12	- 95,7
Frankreich	172	- 90	- 298
Italien	5	20	15,6
EWG-Länder insgesamt	883	892	- 27,9
Dänemark	- 2	- 77	- 30
Vereinigtes Königreich	1 831	1 355	1699

Dänemark verfügte über einen kleinen Überschuß von 30 000 t und führte außerdem noch einen Teil als Zuckerrüben nach Schweden und Deutschland aus. Das Vereinigte Königreich importierte 1,7 Mill. t Zucker und war damit nach den USA das größte Zuckereinfuhrland der Welt. Der Import erfolgte überwiegend auf Grund von Verträgen mit den Ländern des Commonwealth, in denen Zuckerröhre angebaut wird, deren Produktion leicht erhöht werden kann.

**Produktion und Nettoeinfuhr von anderen Fetten als Butter**

Die sechs EWG-Länder erzeugen zusammen 1,1 Mill. t Speisefett außer Butter. Der bedeutendste Erzeuger war Italien mit ungefähr einer halben Mill. t, danach folgten Deutschland und Frankreich. Trotzdem belief sich die Nettoeinfuhr dieser sechs Länder noch auf 1,45 Mill. t. Davon führten Westdeutschland gut 700 000 und Frankreich 249 000 t ein.

**Übersicht 4: Die Produktion und der Nettoimport von Fetten außer Butter 1955/56 (1000 t)**

Land	Produktion	Nettoimport
Westdeutschland	275	708
Holland	116	211
Belgien-Luxemburg	42	131
Frankreich	187	249
Italien	486	151
EWG-Länder insgesamt	1 106	1 450
Dänemark	66	64
Vereinigtes Königreich	190	999

Das Vereinigte Königreich erzeugte 190 000 t und importierte gleichzeitig netto 1 Mill. t Fette außer Butter.

Ein Großteil der Importe bestand aus Pflanzenfetten. Es wurden jedoch auch noch erhebliche Mengen Schweinefett, Rindertalg und Tran eingeführt.

**Die Erzeugung von Lebensmitteln tierischen Ursprungs 1955/56**

Die Erzeugung tierischer Produkte auf der Grundlage selbsterzeugter und eingeführter Futtermittel betrug 1955/56 die in Übersicht 5 aufgeführten Mengen.

Westdeutschland und Frankreich waren bei weitem die bedeutendsten Butterproduzenten innerhalb der sechs Länder des Gemeinsamen Marktes.

Bei der Käseerzeugung standen Italien, Frankreich und Westdeutschland im Vordergrund. Die Produktion von Rind- und Kalbfleisch war am größten in Frankreich. Schweinefleisch wurde vor allem in Westdeutschland und Frankreich erzeugt. Die sechs EWG-Länder produzierten insgesamt 718 000 t Butter, 1,1 Mill. t Käse, 1,5 Mill. t Eier, 2,9 Mill. t Rind- und Kalbfleisch und 3 Mill. t Schweinefleisch.

**Übersicht 5: Die Produktion von tierischen Erzeugnissen 1955/56 (1000 t)**

Land	Butter	Käse	Eier	Rind- und Kalbfleisch	Schweinefleisch	Fleisch insgesamt
Westdeutschland	270	259	328	745	1 359	2 314
Holland	61	172	231	196	265	545
Belgien-Luxemburg	81	19	139	194	195	455
Frankreich	250	320	470	1 380	1 016	3 500
Italien	56	332	335	415	181	873
EWG-Länder insgesamt	718	1 102	1 503	2 930	3 016	7 687
Dänemark	165	82	142	210	481	764
Vereinigtes Königreich	27	72	584	687	601	1 698

Gegenüber diesen Mengen war die Erzeugung in Dänemark nicht sehr groß, aber auch nicht ganz unbedeutend. Im Vereinigten Königreich war die Erzeugung vor allem an Eiern, sowie an Rind- und Kalbfleisch und ebenso an Schweinefleisch sehr groß. Im Gegensatz dazu war die Buttererzeugung auffallend gering, weil die Milch im Vereinigten Königreich hauptsächlich für den Frischverbrauch oder sonst zur Herstellung von Käse und kondensierter Milch, die gewöhnlich bessere Preise als Butter bringen, verwendet wurde.

**Der Nettoimport von Lebensmitteln tierischen Ursprungs 1955/56**

Die Quintessenz der besprochenen Produktion im Verhältnis zum Verbrauch zeigte sich in der Nettoeinfuhr bzw. in der Nettoausfuhr der verschiedenen Lebensmittel tierischen Ursprungs (vgl. Übersicht 6).

Westdeutschland führte alle aufgeführten tierischen Erzeugnisse ein, insbesondere Käse, Eier sowie Rind- und Kalbfleisch, jedoch nur geringe Mengen an Butter und Schweinefleisch. In Belgien hielten sich Ein- und Ausfuhr praktisch die Waage, jedoch wurde in bedeutender Menge Käse einge-

**Übersicht 6: Der Nettoimport von Lebensmitteln tierischen Ursprungs 1955/56 (1000 t)**

Land	Butter	Käse	Eier	Rind- und Kalbfleisch	Schweinefleisch	Fleisch insgesamt
Westdeutschland	20	65	205	91	14	175
Holland	- 34	- 90	- 134	- 13	- 96	- 131
Belgien-Luxemburg	5	33	- 3	2	- 1	17
Frankreich	- 7	- 7	19	- 64	- 23	66
Italien	5	2	30	69	6	98
EWG-Länder insgesamt	- 11	- 3	117	85	- 100	93
Dänemark	- 132	- 49	- 107	- 138	- 323	- 500
Vereinigtes Königreich	310	124	58	449	529	1425

führt, der aus Holland kam. Frankreich exportierte vor allem Rind- und Kalbfleisch. Holland war das einzige der sechs Länder, das eine Nettoausfuhr an allen aufgeführten Erzeugnissen tierischer Herkunft auswies, ferner noch einen großen Überschuß an Kondensmilch und Trockenmilch. Alle diese Überschüsse beruhen auf der Einfuhr von Getreide und anderen Futtermitteln. Die holländische Ausfuhr an Eiern und Schweinefleisch betrug insgesamt 230 000 t. Ihr stand eine Nettoeinfuhr von 2 358 000 t Getreide gegenüber.

Angenommen, daß 5 kg Getreide für die Erzeugung von 1 kg Eier oder Schweinefleisch gebraucht werden, so hätte der Getreideimport Hollands der Erzeugung von 472 000 t Eiern und Schweinefleisch, also der doppelten Menge des Exportes, entsprochen.

Faßt man die sechs EWG-Länder zusammen, so betrug ihre Nettoausfuhr 11 000 t Butter, 3000 t Käse und 100 000 t Schweinefleisch bei einer gleichzeitigen Einfuhr von 85 000 t Rind- und Kalbfleisch und 117 000 t Eiern. Besonders bemerkenswert ist es, daß die sechs Länder zusammen 11 000 t Butter ausführten, obwohl sie gleichzeitig 1,45 Mill. t Fette anderer Art einfuhrten.

Während Dänemark erwartungsgemäß einen Überschuß bei all diesen Lebensmitteln hatte, war das Vereinigte Königreich das bedeutendste Importland von Lebensmitteln tierischen Ursprungs mit Ausnahme von Eiern.

Aus dem obenstehenden geht hervor, daß die sechs EWG-Länder zusammen trotz der Überschüsse Frankreichs darauf angewiesen sind, sehr große Mengen landwirtschaftlicher Erzeugnisse einzuführen, wenn sie ihre gegenwärtige Lebenshaltung aufrecht erhalten oder verbessern wollen. Das gleiche gilt in noch höherem Grade für das Vereinigte Königreich. Die Einfuhren bestanden überwiegend aus Getreide, Ölkuchen und anderen Fetten als Butter. Diese Tatsache ist von einschneidender Bedeutung für die Exportländer. Dänemark zum Beispiel kann gut die Hälfte seiner pflanzlichen Produktion abgeben, und es gibt auch Märkte genug in den anderen europäischen Ländern. Aber für ein Exportland ist es von entscheidender Bedeutung, ob es seine Überschüsse als Getreide oder andere pflanzliche Erzeugnisse ausführen muß oder aber in Form von tierischen Produkten, also als Butter, Käse, Eier, Fleisch, Speck u. a., ausführen kann. Die Veredlung pflanzlicher Erzeugnisse in tierische Produkte ist — wie früher erwähnt — mit einem Verlust von etwa vier Fünftel der verdaulichen Kalorien verbunden. Dabei entstehen jedoch Produkte mit einem spezifisch hohen Nährwert von normalerweise erheblich höherem Geldwert.

Das Hauptproblem bei einer Integration besteht daher darin, Wege zu einer vernünftigen Verteilung der Produktion tierischer Erzeugnisse zu finden, die jeweils mit der wirtschaftlichen Struktur des Landes übereinstimmen. Eine derartige Verteilung muß früher im Rahmen einer freien Wirtschaft durch wirtschaftliche Kräfte verursacht worden sein. Es muß infolgedessen die Aufgabe sein, eine Lösung zu finden, nach der sich die Produktion auch in Zukunft wirtschaftlich zweckdienlich unter möglichst freien Bedingungen verteilt.

Diese Aufgabe läßt sich nicht lösen, solange die einzelnen Länder Getreide frei und unbegrenzt einführen, weil eine derartige Einfuhr zu einer unnatürlich großen Viehhaltung in einem oder in einigen Ländern führen kann. Ausgeprägte Importländer können auf diese Weise selbstversorgende oder sogar Exportländer werden.

Wenn die Getreideeinfuhr der einzelnen Länder im Gegensatz dazu jedoch koordiniert und reguliert wird, könnte für die Erzeugung und den Absatz von tierischen Produkten in allen Ländern genügend Raum zur Verfügung stehen.

Zu diesem Zweck brauchte man nur die Spitzeneinfuhren an Getreide zu beschneiden. Dadurch würde kein nennenswerter Verlust weder für das betreffende Land noch für dessen Landwirte eintreten, weil der Verdienst für die letzten Produktionseinheiten nur gering ist und sich vielmehr leicht in einen Verlust verwandeln kann, wenn die letzten Produktionseinheiten einen Preisfall verursachen. Die Begrenzung der Spitzeneinfuhren würde sich auch nicht zum Schaden der getreideausführenden Länder auswirken, weil ohnehin zu jeder Zeit die Menge begrenzt ist, in der Getreide vorteilhaft zur Erzeugung tierischer Produkte verbraucht werden kann.

Auf diesem Wege könnte die Speck- und Eierzeugung in großen Zügen und auf längere Sicht reguliert werden. In kürzeren Zeitabständen könnten so von einzelnen Ländern ohne allzu großes Risiko Einfuhrregelungen getroffen werden, da man dann die Sicherheit besäße, daß eine etwaige Überschußproduktion nicht von langer Dauer sein würde. Eine ähnliche Regelung ließe sich ebenfalls für die Einfuhr von Pflanzenfetten und die Herstellung von Margarine im Hinblick auf den Butterabsatz treffen.

Eine Verwirklichung dieser Gedanken setzt zunächst eine enge Zusammenarbeit zwischen den beteiligten Ländern voraus. Etwas ähnliches wird überhaupt notwendig sein, wenn man zu irgendeiner internationalen Marktordnung kommen will. Es verlangt eine riesige Arbeit gegenseitiger Aufklärung und Unterrichtung, eine Arbeit, die eine genaue Einsicht in die Landökonomie erfordert und die obendrein durch sprachliche Schwierigkeiten erschwert wird. Die Deutsche Landwirtschaftsgesellschaft (DLG) tat den ersten Schritt in dieser Richtung anläßlich eines Treffens im Januar dieses Jahres in Wiesbaden, auf dem ausländische Sprecher Vorträge über die Verhältnisse in der Landwirtschaft bei fünf Nachbarländern hielten.

Eine weitgehende internationale wirtschaftliche Zusammenarbeit zwischen den Landwirten wird wahrscheinlich eine Umwertung gewisser herkömmlicher Auffassungen mit sich bringen.

Selbst wenn man von vornherein auf einen „freien“ Handel verzichten muß, kann man im Prinzip doch gut einen „freieren“ bzw. einen „möglichst freien“ Handel in Verbindung mit der wirtschaftlichen Produktion anstreben.

Die Subventionierung bestimmter Produktionszweige hat sehr unvorteilhafte Wirkungen. Sie führt zu künstlichen Preisrelationen und demzufolge zu unberechtigten Produktionsausweitun-

gen. Die Zuschüsse werden dabei entweder willkürlich gewährt oder paritätisch zugeteilt. Besonders schädlich ist das, weil durch künstlich erhöhte Preise eine Verminderung des Verbrauches und damit eine schlechtere Versorgung der Bevölkerung verursacht wird. In Ländern, die auf diese Weise einen Exportüberschuß erreicht haben, geben Subventionen außerdem Anlaß zum Dumping.

Es muß aber eingeräumt werden, daß Subventionen wohl kaum entbehrt werden können, weil die in vielen Ländern einmal vorhandene Landverteilung und Betriebsstruktur es den Landwirten nicht ermöglichen, ebenso gute Einnahmen wie andere Berufe zu erzielen. Beihilfen sollten indessen an die Landwirtschaft im allgemeinen möglicherweise als direkte Zuschüsse gegeben werden, um die Preisbildung und die Preisrelationen möglichst wenig zu stören und die gegenseitige Anpassung der Produktionen zu gestatten. Man muß nach einer Lösung zu gegenseitigem Vorteil streben. Es kann nicht erwartet werden, daß jemand mit einer Lösung einverstanden ist, die als Nachteil für seinen eigenen Beruf oder für sein eigenes Land angesehen werden kann.

Bei näheren Erwägungen muß man in diesem Zusammenhang erkennen, daß der Zoll in Wirklichkeit eine Form der Mengenbegrenzung darstellt. Die Absicht ist in jedem Falle, bestimmte Preise im Einfuhrland zu halten, und das kann nur durch Regulierung der Zufuhren erreicht werden. Der Zoll besitzt an sich keine direkte Bedeutung für die Landwirte im Importland. Die eingeführten Warenmengen sind es, die auf die Preisbildung Einfluß ausüben.

Geht man von der hier für die westeuropäischen Länder umrissenen Situation aus, namentlich auf Grund der angeführten Tatsachen über den Einfuhrbedarf sowie über das Verhältnis zwischen der Nahrungsmittelerzeugung pflanzlicher und tierischer Herkunft, dann müßte eine westeuropäische Marktordnung auf landwirtschaftlichem Sektor folgende Organe mit nachstehenden Funktionen haben:

1. Ein Organ allgemein für die Landwirtschaft, insbesondere zur
  - a. Koordinierung des Getreideimportes der einzelnen Länder,
  - b. Koordinierung der Fetteinfuhren der einzelnen Länder, vor allem der Einfuhr von Pflanzenfetten,
  - c. Absprache und Durchführung von Verhaltensregeln gegen Dumping mit tierischen Produkten.
2. Spezielle Organe für jedes der wichtigsten Erzeugnisse, vor allem
  - a. für eine gleichmäßige Versorgung der Bevölkerung mit den betreffenden Nahrungsmitteln und
  - b. zur Absprache und Durchführung von sinnvollen Regelungen auf kürzere Sicht.

Die angedeuteten Marktordnungen schließen nationale Maßnahmen nicht aus und gewähren große Freiheiten in der Produktion wie im Absatz.

Das Ziel ist, die bestehenden Konkurrenzgefühle unter den Ländern zu mildern oder zu beseitigen und eine bessere Versorgung der Bevölkerung unter angemessenen Bedingungen für den landwirtschaftlichen Berufsstand durch gemeinschaftliche Bestrebungen zu erreichen.

Die Schweiz und Österreich sind dicht bevölkert und stark industrialisiert und deshalb prädestiniert, landwirtschaftliche Erzeugnisse in erheblichem Umfange einzuführen. Das gleiche gilt für Norwegen, während Schweden weniger dicht besiedelt ist und wohl einen Überschuß erzielen könnte. (Die Einfuhr beschränkt sich zur Zeit nur auf Zucker und Fleisch.)

Griechenland, Portugal und Spanien sind dicht besiedelt und schwach industrialisiert. Sie werden sich daher mit zunehmender Ausweitung der Industrie vermutlich zu Ländern mit größerer Einfuhr an landwirtschaftlichen Erzeugnissen entwickeln, weil die Vergrößerung der Produktion bei dem regenarmen Klima sehr erschwert ist. Der Verbrauch in diesen Ländern weicht indessen ziemlich stark von dem Verbrauch in den nord- oder mittel-europäischen Ländern ab.

Obwohl die Türkei nicht in Westeuropa liegt, gehört sie mit zu den Mitgliedsstaaten der OEEC. Da dieses Land dünnbevölkert und schwach industrialisiert ist, steht zu erwarten, daß es mit fortschreitender Industrialisierung größere Überschüsse an landwirtschaftlichen Produkten haben wird.

#### Zusammenfassung

Der Verfasser behandelt die wirtschaftliche Struktur der sechs EWG-Länder, des Vereinigten Königreiches und Dänemarks und gibt einzelne entsprechende Aufklärungen über die Verhältnisse in den übrigen OEEC-Ländern.

Betrachtet man die OEEC-Länder zusammen, so zeigt es sich auf Grund der angeführten Warenbilanzen, daß eine sehr große Menge landwirtschaftlicher Produkte eingeführt werden muß, wenn der gegenwärtige Lebensstandard aufrechterhalten bzw. verbessert werden soll. Die sechs EWG-Länder decken ihren Bedarf durch Importe vorwiegend pflanzlicher Erzeugnisse, während das Vereinigte Königreich, der Welt größtes Einfuhrland, neben pflanzlichen Produkten, besonders Getreide, auch Lebensmittel tierischen Ursprungs in sehr großen Mengen einführt.

Die Preise für Viehprodukte sind entscheidend für die Einnahmen der Landwirte, weil sie gleichzeitig den Wert seiner Pflanzenproduktion bestimmen. Der Umfang der Produktion tierischer Erzeugnisse in den OEEC-Ländern hängt jedoch weitgehend von der Rohstoffeinfuhr ab.

Eine Anpassung der Produktion tierischer Erzeugnisse an die Absatzmöglichkeiten zu ausreichenden Preisen kann deshalb sehr gut durch eine Regulierung der Rohstoffeinfuhr erreicht werden.

Die Begrenzung der Rohstoffimporte (Getreide, ggf. Futtermittel und Pflanzenfett) soll lediglich eine Verminderung der Einfuhrspitzen bedeuten, die keine Vorteile bringen und die Preise sehr stark drücken. Die Verteilung der Rohstoffimporte müßte möglichst in Einklang mit den gegenwärtigen Importen unter Berücksichtigung der wirtschaftlichen Struktur und der jährlichen Erntemenge des Landes geschehen.

Aus dem Vorhergehenden läßt sich zusammenfassend folgern, daß eine Marktordnung für landwirtschaftliche Produkte in Westeuropa auf folgende Weise aufgebaut werden könnte:

1. Es müßte von den Preisen bzw. Preisspannen für Produkte tierischer Herkunft ausgegangen werden und diese müßten so angesetzt werden, daß sie eine rentable Landwirtschaft unter normalen Verhältnissen mit einem angemessenen Gewinn ermöglichen.
2. Es muß versucht werden, das angestrebte Preisniveau für Lebensmittel tierischen Ursprungs durch Anpassung der Produktion an die Nachfrage zu diesen Preisen auf längere Sicht dadurch aufrechtzuerhalten, daß die Einfuhr von Rohstoffen

reguliert wird und gegebenenfalls gegen Dumping mit Produkten tierischen Ursprungs Verhaltensregeln abgesprochen werden.

3. Es ist notwendig, die Zufuhr von Fertigwaren auf kürzere Sicht so zu regeln, daß die abgesprochenen Preise ungefähr gehalten werden können. Wenn dafür feste Regeln aufgestellt werden, wird die Lagerung überschüssiger Produkte mit geringerem Risiko verbunden sein.
4. Jedes Land sollte seine Rohstoffe möglichst billig kaufen und im übrigen seine eigenen Regelungen in bezug auf die Verwendung und die Preise dieser Rohstoffe treffen können.
5. Da der Zoll ebenfalls nur die Einfuhrmenge reguliert, ist ein Schutzzoll auf Rohstoffe ohne Bedeutung für die Erzeuger im Einfuhrland und könnte deshalb fortfallen, indem der Umfang der Produktion durch die Kontingente für Rohstoffimporte reguliert wird.
6. Alle beteiligten Länder werden einen wirklich Gemeinsamen Markt mit gegenseitiger Zollfreiheit und einheitlichen Großhandelspreisen bilden, abgesehen von Unterschieden, die sich aus Transportkosten und Qualitäten ergeben.
7. Jedem Land müßte es gestattet sein, besondere nationale Preise für seine Erzeuger mit Hilfe von Unterstützungen oder Preisgarantien (brit. System) in einer Weise zu schaffen, daß die Zuschüsse keinen Einfluß auf die Produktionsmenge ausüben.
8. Die Regelungen erfordern nicht unbedingt eine Kontrolle des Transithandels, wenn die Rohstoffmengen begrenzt sind und die Fertigwaren einen einheitlichen Preis in allen Ländern haben.
9. Die Preise der für die Ernährung besonders wertvollen Lebensmittel tierischen Ursprungs werden sich in den meisten Ländern senken, in verschiedenen Fällen stark unter den gegenwärtigen Preisspiegel. Der Verbrauch wird sich infolgedessen erhöhen und auf Grund des vergrößerten Marktes elastischer werden. Die große Produktion wird die Einfuhr an Rohstoffen erhöhen und die Versorgung verbessern.
10. Jedem Land wird es gestattet sein, an außenstehende Länder zu exportieren. Ein solcher Export könnte bei der Verteilung der Rohstoffe mit berücksichtigt werden.

#### Summary

The author deals with the economic structure of the six countries of the European Economic Community, the United Kingdom, and Denmark, and gives several appropriate explanations concerning the conditions in the remaining OEEC countries.

Viewing the OEEC countries as a whole, it will be seen on the basis of the balance of goods presented that a very large amount of agricultural produce must be imported if the present standard of living is to be maintained or improved. The six countries of the European Economic Community cover their requirements by the import of predominantly vegetable products, while the United Kingdom — the world's major importing country — imports in addition to vegetable products, including grain in particular, also very large quantities of foodstuffs of animal origin.

The prices for cattle produce are decisive for the earnings of farmers, since they simultaneously fix the value of his vegetable production. But the volume of animal foodstuffs

produced in the OEEC countries depends largely on the import of raw materials.

By regulating imports of raw materials it would therefore be very well possible to adapt the production of animal foodstuffs to the possibilities of marketing at sufficient prices.

The limitation of imports of raw materials (grain, possibly also feeding stuffs and vegetable fats) is merely intended to reduce import margins which offer no advantages and depress prices very considerably. The distribution of raw material imports ought, as far as possible, to take place in accordance with the present imports, bearing in mind the economic structure and annual volume of harvests of the country.

The above remarks permit of the summarizing conclusion that market regulations for agricultural products in Western Europe might be established as follows:

1. The prices or price margins for products of animal origin would have to form the basis, and would have to be fixed in such a way that remunerative agriculture yielding an adequate profit becomes possible under normal conditions.
2. Efforts must be made to maintain the desired level of prices for foodstuffs of animal origin by adjusting production to demand at these prices for a longer period by the regulation of raw material imports, and, if necessary, by adopting measures to deal with the dumping of products of animal origin.
3. It is necessary to regulate the short-term supply of finished goods in such a way that the agreed prices can be approximately maintained. If set rules are established for this, the storage of surplus products will be coupled with less risk.
4. Each country should buy its raw materials as cheaply as possible, and should, for the rest, be permitted to make its own arrangements concerning the utilization and prices of these raw materials.
5. Since the duty charged as well as the restrictions only regulates the quantity imported, protective duties for raw materials are meaningless for the producer in the importing country, and could therefore be dispensed with, the production being regulated by the quotas of raw material imports.
6. All the participating countries will form a genuine Common Market with reciprocal exemption from duty and uniform wholesale prices, with exception of the differences due to the varying cost of transport and qualities in the individual countries.
7. Each country should be permitted to fix special national prices for its producers by means of subventions or guaranteed prices (British system) in such a way that the subsidies have no effect on the amount produced.
8. The regulations do not necessarily demand a control of transit trade if the quantities of raw materials are limited and finished goods fetch a uniform price in all the countries.
9. The prices of foodstuffs of animal origin which are of special value to nutrition will decrease in most countries, and will drop well below the present price level in some cases. Consumption will rise as a result and become more elastic in consequence of the enlarged market. The large production will increase the import of raw materials and improve supplies.
10. Each country will be permitted to export to outside countries. Such exports could be taken into consideration when raw materials are distributed.

## WIRTSCHAFTSUMSCHAU

### Der Düngemittelverbrauch in der Bundesrepublik

Der Düngemittelverbrauch der westdeutschen Landwirtschaft stieg auch 1957/58 bei den drei Hauptpflanzennährstoffen weiter an. Die Verbrauchszunahme gegen 1956/57 — bei den Stickstoffdüngemitteln um 7,4 vH und bei den Phosphatdüngemitteln um 3,9 vH — blieb allerdings hinter den kräftigen Zunahmen im Vorjahr (11,7 vH bei N-Düngemitteln, 19,4 vH bei Phosphaten) zurück, während umgekehrt bei den Kalidüngemitteln die Verbrauchssteigerung um 12,3 vH die des Vorjahres (3,7 vH) erheblich übertraf. Bei allen

drei Hauptpflanzennährstoffen stellen die Verbrauchsmengen 1957/58 neue Höchstwerte dar, die um 64,1 vH (N) bzw. 43,8 vH (P<sub>2</sub>O<sub>5</sub>) und 55,8 vH (K<sub>2</sub>O) über dem Vorkriegsverbrauch Westdeutschlands liegen.

Die seit Jahren zu beobachtende Tendenz, den Verbrauch von Mehrnährstoffdünger stärker auszudehnen als den Verbrauch von Düngemitteln, die nur einen Hauptnährstoff enthalten, hielt auch im letzten Jahre an; der Anteil am Gesamtverbrauch, der in Form von Mehrnährstoffdünger verbraucht wurde, betrug 1957/58 beim Stickstoff 22,3 vH (1956/57 = 21 vH), beim Phosphat 29,0 vH (25 vH) und beim Kali 27,7 vH (26 vH).