



*The World's Largest Open Access Agricultural & Applied Economics Digital Library*

**This document is discoverable and free to researchers across the globe due to the work of AgEcon Search.**

**Help ensure our sustainability.**

Give to AgEcon Search

AgEcon Search

<http://ageconsearch.umn.edu>

[aesearch@umn.edu](mailto:aesearch@umn.edu)

*Papers downloaded from **AgEcon Search** may be used for non-commercial purposes and personal study only. No other use, including posting to another Internet site, is permitted without permission from the copyright owner (not AgEcon Search), or as allowed under the provisions of Fair Use, U.S. Copyright Act, Title 17 U.S.C.*

*No endorsement of AgEcon Search or its fundraising activities by the author(s) of the following work or their employer(s) is intended or implied.*

## **Interdisciplinariedad en la innovación social frente a la despoblación rural**

Diana E. Valero<sup>a</sup> y Lucía López Marco<sup>b</sup>

---

**RESUMEN:** Este artículo explora la interdisciplinariedad en el enfrentamiento de la despoblación rural desde la innovación social. Para ello, analizamos la diversidad de disciplinas envueltas en las iniciativas de innovación social registradas en la base de datos del proyecto de investigación SIMRA orientadas a enfrentar desafíos demográficos. Los resultados de este análisis muestran un destacable nivel de integración de conocimiento científico en la innovación social frente a la despoblación, evidenciando el necesario carácter interdisciplinar de la lucha contra la despoblación y su análisis, así como el margen existente para que se informe este tipo de innovación social desde más campos científicos.

---

**PALABRAS CLAVE:** Desarrollo rural, despoblación, innovación social, interdisciplinariedad.

---

### **Interdisciplinarity in social innovation in the face of rural depopulation**

---

**ABSTRACT:** This article explores interdisciplinarity in social innovation facing rural depopulation. For this purpose, we analyse the diversity of disciplines involved in the social innovation initiatives registered in the database of the SIMRA research project that are addressing demographic challenges. The results of this analysis show a significant level of integration of scientific knowledge in the social innovation facing depopulation, which evidences the need for interdisciplinarity in fighting depopulation and also its analysis, as well as the existing margin for more scientific fields to participate in this type of social innovation.

---

**KEYWORDS:** Rural development, depopulation, social innovation, interdisciplinarity, knowledge.

---

**Clasificación JEL/JEL classification:** O35, Q01, J18, D83.

---

**DOI:** <https://doi.org/10.7201/earn.2019.01.02>.

---

---

<sup>a</sup> Centre for Mountain Studies, Perth College. University of the Highlands and Islands.  
E-mail: [diana.valero.perth@uhi.ac.uk](mailto:diana.valero.perth@uhi.ac.uk).

<sup>b</sup> Instituto Agronómico Mediterráneo de Zaragoza (IAMZ-CIHEAM). E-mail: [lopez-marco@iamz.ciheam.org](mailto:lopez-marco@iamz.ciheam.org).

*Agradecimientos:* Las autoras agradecen los comentarios de los dos revisores anónimos de la revista así como los de Maite Aguinaco, Bill Slee y Rosalind Bryce en distintos momentos del proceso de elaboración de este artículo. Este trabajo se ha realizado gracias al apoyo financiero del programa de investigación e innovación de la Unión Europea Horizonte 2020 en virtud del acuerdo de subvención 677622.

*Citar como:* Valero, D.E. & López Marco, L. (2019). "Interdisciplinarity in social innovation in the face of rural depopulation". *Economía Agraria y Recursos Naturales* 19(1), 17-36. doi: <https://doi.org/10.7201/earn.2019.01.02>.

*Dirigir correspondencia a:* Diana E. Valero.

Recibido en abril de 2019. Aceptado en junio de 2019.

## 1. Introducción

La despoblación es un fenómeno demográfico complejo consistente en el descenso del número de habitantes de un territorio, sintomático de decrecimiento y crisis estructural, y resultante de un complejo de dinámicas perversas en el que se interrelacionan factores demográficos, sociales y económicos (Pinilla & Sáez, 2017; ESPON, 2017; Bock, 2016). A nivel demográfico, un escaso dinamismo económico, en comparación con otros territorios, actúa como vector de emigración impulsando a la población a abandonar el territorio, especialmente a jóvenes y mujeres, provocando el descenso de la natalidad y envejecimiento de la población y generando a largo plazo una segunda vía de despoblación debida un crecimiento vegetativo negativo, así como importantes desequilibrios demográficos por la falta de jóvenes, el aumento del número de ancianos y la desproporción entre generaciones y sexos (Pinilla & Sáez, 2017; Pinilla *et al.*, 2008; Camarero *et al.*, 2009).

A nivel socioeconómico, la despoblación genera círculos viciosos, que retroalimentan determinadas dinámicas socio-ambientales de pobreza y degradación de recursos, y complican el futuro de las zonas que la sufren con la acumulación de procesos negativos que deterioran las condiciones y calidad de vida local: menor dotación de infraestructuras y servicios, estrechamiento y centralización de servicios públicos, desequilibrios de oferta y demanda, descenso de la rentabilidad y de expectativas e incentivos de inversión y abandono (Bertolini *et al.*, 2008; Haider *et al.*, 2018; Pinilla y Sáez, 2017; Bock, 2016; Valero *et al.*, 2016). Además, el declive poblacional presiona y debilita el capital social y cultural, restando dinamismo y capacidad de innovación y debilitando la resiliencia de la comunidad y su capacidad de actuación a largo plazo (Bock, 2016; ESPON, 2017).

Así pues, la despoblación rural supone una potencial amenaza, siendo una cuestión crítica para el desarrollo de políticas públicas en los territorios afectados (Collantes *et al.*, 2014). Por ejemplo, en España, donde las zonas rurales presentan un importante nivel de despoblación -especialmente agudo en los territorios con mayores porcentajes de envejecimiento y población activa agraria (Atance *et al.*, 2010)- el 88,5 % de la población considera la despoblación rural como un problema grave o muy grave a comienzos de 2019 (CIS, 2019). Además, ha entrado en la agenda política como cuestión de Estado -constitución de la comisión especial del Senado sobre la evolución demográfica, creación del Comisionado del Gobierno para el Reto Demográfico en 2017- tras despertar la atención de los medios de comunicación y la opinión pública, a lo que habría contribuido la publicación de ensayos como “La España vacía” de Sergio del Molino en 2016 o “Los últimos, voces de la Laponia española” de Paco Cerdà en 2017 y la puesta en marcha de plataformas como “Serranía Celtibérica” en 2014 y “*Southern Sparsely Populated Areas*” en 2016.

Ante este panorama, la innovación social es una posible vía tanto para prevenir la despoblación como para amortiguar sus efectos haciendo frente a los desafíos que conlleva. En concreto en este artículo estudiamos la innovación social en el marco del proyecto europeo de investigación SIMRA (“*Social Innovation in Marginalised Rural Areas*”), que tiene por objetivo progresar en el conocimiento sobre la innova-

ción social e impulsar su desarrollo en zonas rurales desfavorecidas de Europa y el Mediterráneo. Entendida desde un enfoque transdisciplinar, la innovación social hace referencia a la reconfiguración de las prácticas sociales en respuesta a los desafíos sociales, buscando mejorar el bienestar e incluyendo necesariamente el compromiso de actores de la sociedad civil (Polman *et al.*, 2017).

El objetivo de este artículo es estudiar la diversidad de conocimientos e interdisciplinariedad en las experiencias de innovación social en áreas rurales que se enfrentan al desafío de la despoblación. La interdisciplinariedad pone el énfasis en la interacción y diálogo de diferentes disciplinas produciendo nuevos marcos de conocimiento, siendo un enfoque que forma parte de una transformación profunda en la naturaleza del conocimiento científico y un giro epistemológico en cuanto a su relación con la sociedad (Lowe & Phillipson, 2006; Bruckmeimer & Tovey, 2008).

Para estudiar la interdisciplinariedad en las experiencias de innovación social frente a la despoblación rural, comenzamos por explorar la innovación social en el marco de las estrategias frente a la despoblación (apartado dos) y los planteamientos básicos respecto a la diversidad de conocimientos en las actuaciones frente a la despoblación (apartado tres). Las diferentes secciones del apartado cuatro presentan el análisis realizado, describiendo métodos, resultados y discusión, y el apartado cinco incluye las consideraciones finales.

## **2. La innovación social como herramienta para combatir la despoblación**

La búsqueda de soluciones a la despoblación es diversa, tanto desde la escala de actuación (políticas locales, regionales, etc.), como desde los paradigmas de desarrollo en los que se encuadran las estrategias y el ámbito material de las iniciativas (por ejemplo, políticas de instalación de jóvenes agricultores, programas de diversificación de la actividad económica, etc.) (Sáez *et al.*, 2016; Atance *et al.*, 2010). Diferentes orientaciones de desarrollo rural ponen el foco en distintos elementos de las dinámicas perversas implicadas. En concreto, en este estudio prestamos atención a estrategias de desarrollo rural endógeno y neoendógeno, el desarrollo inclusivo y el decrecimiento inteligente.

A nivel europeo, las políticas de desarrollo rural incluidas en la Política Agraria Común contribuyen a hacer frente a los desafíos demográficos, centrando sus esfuerzos financieros en revertir la despoblación de las zonas rurales entre otros objetivos (Comité de las Regiones, 2017). En ella caben tanto estrategias de desarrollo rural endógeno, basado en aprovechar recursos locales desde iniciativas meramente locales, como enfoques de desarrollo rural neoendógeno o en red, que buscan también maximizar el valor local promoviendo conexiones locales y externas que lo fortalezcan (Lowe *et al.*, 2019; Bock, 2016).

Las áreas escasamente pobladas son también uno de los objetivos de las políticas de cohesión, siendo identificadas como un tipo de contexto territorial específico necesitado de una intervención pública adaptada y centrada en sus desafíos y oportunidades (Dubois & Roto, 2012). No obstante, el Comité de las Regiones ha puesto

de manifiesto que la política de cohesión en la lucha contra los retos demográficos debería ser más “contundente” (Comité de las regiones, 2017). Este enfoque se alinea hasta cierto punto con las ideas de desarrollo inclusivo y de decrecimiento inteligente. El desarrollo inclusivo tiene sus raíces en movimientos sociales e ideales de justicia social, centrándose en la participación, los derechos humanos y las demandas sociales de los grupos y comunidades menos favorecidos, y trabajando la integración social, medioambiental y relacional para mejorar el bienestar social y ecológico en vez de buscar simplemente el crecimiento (Pouw & Gupta, 2017). El decrecimiento inteligente considera el decrecimiento como una oportunidad de cambio a partir de estrategias de deconstrucción y redefinición de los servicios básicos, reevaluación de espacios, reorganización de su planificación y gestión y búsqueda de soluciones imaginativas (del Romero & Valera, 2015).

Las políticas emergentes apuntan diversas vías como respuestas al decrecimiento y la despoblación: la movilización de recursos endógenos, el impulso de la economía verde y los servicios ecosistémicos, y la digitalización y promoción de actividades intensivas en conocimiento, etc. (ESPON, 2017). Entre ellas se destaca la promoción de la innovación social como uno de los paradigmas más potentes del momento para fomentar el desarrollo rural y afrontar los retos de la despoblación (Bock, 2016).

El concepto de innovación social es controvertido (Ayob *et al.*, 2016; Sinclair & Baglioni, 2014; Bock, 2016), encerrando un significativo grado de indefinición y ambigüedad (Sinclair & Baglioni, 2014; Ayob *et al.*, 2016). A pesar de su popularización, su definición aún no es clara, encontrándose diferentes enfoques en la academia. Ayob *et al.* (2016) se preguntan si es un proceso o un valor utilitarista; para Evers & Ewert (2015) es producto y proceso, como también para Baker & Mehmood (2015) si bien destacan su vertiente de proceso. En cualquier caso, la academia parece estar de acuerdo en que el desarrollo de la innovación social tiene una innegable importancia en su definición, implicando nuevas formas de colaboración o restructuración de la sociedad u organización interna de los procesos de decisión e interacción con el medioambiente, logrando como resultado un cambio social con un impacto o aspiración transformadora (Evers & Brandsen, 2016; Ayob *et al.*, 2016; Jessop *et al.*, 2013; Sinclair & Baglioni, 2014). Así, la naturaleza de la innovación social constituye una orientación para avanzar en el desarrollo social entendido como mejora de la calidad de vida (Pol & Ville, 2009). La innovación social jugaría un rol transformador de los sistemas sociales, teniendo un gran potencial para proporcionar soluciones a necesidades sociales que el actual sistema no atiende de forma adecuada, como puede ser la despoblación (Von Jacobi *et al.*, 2017).

En la innovación social se ha reconocido también una importante dimensión espacial como proceso territorializado y localmente específico (Van Dyck & Van den Broeck, 2013; Moulaert, 2009) debido a su fuerte conexión a contextos concretos, lo que da forma y carácter a los procesos de innovación social (Evers y Brandsen, 2016; Von Jacobi *et al.*, 2017). Este carácter territorial destaca la importancia de las innovaciones sociales como experiencias a pequeña escala (Evers & Ewert 2015) y pone de manifiesto la importancia de su desarrollo en territorios frágiles, como son las áreas rurales despobladas. En concreto en el medio rural la innovación social

buscaría mejorar el bienestar social a través de la provisión de servicios, basándose en el emprendimiento y el compromiso ciudadano (Bock, 2016; Ludvig *et al.*, 2018). Su énfasis en la participación local responde bien a la necesidad diagnosticada de que sea la propia comunidad local la que lidere y gestione las actuaciones frente a la despoblación como requisito necesario para el éxito y efectividad de la estrategia (Sáez, *et al.*, 2016).

### 3. La diversidad de conocimientos en las actuaciones frente a la despoblación

La despoblación, tal y como hemos descrito al comienzo del artículo, es un problema complejo en el que se interrelacionan factores adscritos a una multiplicidad de dominios y, por lo tanto, susceptible de ser atendida y enfrentada desde teorías de conocimiento asociadas a diferentes disciplinas.

La complejidad y naturaleza de la despoblación y problemas asociados la sitúan en la interfaz de diversos campos tradicionales de conocimiento y *expertise*, integrando varias áreas de investigación y producción del conocimiento (Palonen *et al.*, 2014) y haciendo evidente la necesidad de involucrar una multiplicidad de campos. Por tanto, aunque algunas disciplinas estarían bien posicionadas para examinar ciertos aspectos de la despoblación, es importante integrar valores, epistemologías y conocimientos dispares para avanzar en el entendimiento de un problema complejo como este (Miller *et al.*, 2008). Esta necesidad de reevaluar la despoblación desde una perspectiva interdisciplinar se integra en el contexto general de aumento de las demandas de interdisciplinariedad y transformación de la relación entre conocimiento científico y sociedad, que pasa a ser más abierta y en red (Lowe & Phillipson, 2006)

La innovación social aparece en este contexto como un fenómeno complejo de naturaleza interdisciplinar. Por un lado, la innovación social está promovida por diferentes tipos de conocimiento, tanto el local interno de la comunidad como el experto de procedencia externa (Klůvanková *et al.*, 2018). Por otro, constituye un área de investigación en la que enfoques interdisciplinarios juegan un rol importante, con comunidades investigadoras multidisciplinares y un complejo conceptual informado por debates que implican aportaciones desde la sociología, economía, geografía, urbanismo, ciencia política, etc. (Moulaert *et al.*, 2013; Van der Have & Rubalcaba, 2016). Además, la combinación de diferentes tipos de conocimiento en cuanto a su procedencia externa o interna, popular o experta, se ha reconocido como importante en la configuración de la innovación social (Klůvanková *et al.*, 2018) y las estrategias de desarrollo rural sostenible en general (Lowe & Philipson, 2006; Lowe *et al.*, 2019).

El carácter interdisciplinar y de multiplicidad de conocimientos implicados en el desarrollo rural y la innovación social hace que la gestión de formas de conocimiento y *expertise* sea importante. Así, el conocimiento debe entenderse como conocimiento en la práctica y no solamente como una lógica de investigación científica, sino que surge y se forma por diferentes vías, tanto a través de las instituciones formales que forman y acreditan profesionales, por ejemplo las universidades, como por redes informales, abarcando diversos tipos de conocimiento, experiencias y habilidades (Lowe *et al.*, 2019; Bruckmeier & Tovey, 2008).

## 4. La interdisciplinariedad en la innovación social para frenar la despoblación

### 4.1. Metodología

Para estudiar la diversidad de conocimientos implicados en las experiencias de innovación social que se enfrentan al desafío de la despoblación rural, hemos analizado iniciativas orientadas a hacer frente a los procesos de despoblación en áreas rurales desfavorecidas de Europa incluidas en la base de datos de SIMRA de ejemplos de innovación social en el medio rural.

La base de datos de SIMRA (Bryce *et al.*, 2017) funciona como un catálogo de iniciativas de innovación social en áreas rurales marginales de Europa y el Mediterráneo reuniendo ejemplos concretos de innovación social en agricultura, silvicultura y desarrollo rural a diferentes escalas, con el objetivo de representar y explorar su diversidad. La estructura y categorías de la base de datos se desarrollaron con una combinación de enfoques deductivo e inductivo a partir de aportaciones clave de la literatura sobre innovación social, la discusión deliberativa en el seno del proyecto, y el estudio de ejemplos concretos de innovación social (Bryce *et al.*, 2017). El contenido de la base de datos está conformado por iniciativas identificadas como innovación social por fuentes diversas: literatura académica y técnica, publicaciones divulgativas de redes de desarrollo rural, proyectos de investigación en innovación social, y sugerencias de investigadores, expertos y *stakeholders*. La mayor parte de los ejemplos, el 63 %, procede de sugerencias realizadas por los expertos involucrados en SIMRA y por un amplio rango de stakeholders a través de un cuestionario online invitando a enviar ejemplos de innovación social en áreas rurales marginalizadas y diseñado para recoger información básica para describir las iniciativas (acciones, impactos, desafíos enfrentados, socios clave y stakeholders involucrados, etc.).

En enero de 2019 esta base de datos contenía 356 ejemplos de innovación social, de los que 211 son considerados como ejemplos susceptibles de ser utilizados en términos analíticos porque su descripción aporta suficiente información para comprobar que se adaptan a la definición de innovación social propuesta por SIMRA. Estos ejemplos analíticos cumplen los cuatro criterios identificados como requisitos básicos en Polman *et al.* (2017): (i) reconfiguración de prácticas sociales, (ii) con participación activa de la sociedad civil, (iii) en espacios en los que no se daba con anterioridad o que previamente no estaban integrados; y (iv) con objetivos de mejorar el bienestar social en términos sociales, medioambientales o económicos; y por lo tanto considerados aptos para realizar otros análisis de caracterización de la innovación social en áreas rurales.

Para el desarrollo de este artículo nos centramos en los 49 ejemplos analíticos en los que se indicaba hacer frente al desafío demográfico (ver Cuadro 1). Estos representan el 14 % del total de iniciativas contenidas en la base de datos y el 23 % de los ejemplos analíticos.



**CUADRO 1**  
**Iniciativas de innovación social analizadas**

<b>País</b>	<b>Iniciativa y localización</b>
Austria	1. NEL (Netzwerk Existenzgründung in der Landwirtschaft) (Nacional)
	2. Adelwöhrerhof (Möderbrugg)
	3. Innovative Nahversorgung Traunviertler (Alpenvorland)
	4. ZeitBank55+ (Schlierbach)
Bulgaria	5. Baba Residence (Varias localidades)
	6. Time Heroes / Artel 13 (Kiselchovo)
	7. Artel 13 (Kiselchovo, Smolyan)
Croacia	8. Migración Positiva en el Adriático (Cres, Vidovici y Martinscica)
	9. Hotel difuso Vrbanj (Vrbanj Hvar)
Finlandia	10. Integración de inmigrantes Joutsenten Reitti (Punkalaidun)
Italia	11. Sbrighes! (Tirano)
	12. CampiAperti (Bologna y alrededores)
	13. Montagne Fiorentine Model Forest (Rufina, Toscana)
	14. Adotta un Terrazzamento (Valle del Brenta, región de los Alpes)
	15. Magnifica Comunità di Fiemme (Valle del Fiemme, Trentino)
	16. Mit Bäuerinnen lernen-wachsen-leben (SudTyrol)
	17. Vazapp (Foggia)
	18. Citaat Futura (Riace, Calabria)
Montenegro	19. Juventud para Todos en la Comunidad (Zupa, Niksic)
Países Bajos	20. Network Duurzame Dorpen (die Groene Muskietiers) (Fryslân, Overijssel)
Portugal	21. Abrottea (Brotas, Mora)
Serbia	22. Asociación de Desarrollo Local Kamenica (Kamenica, Niš region)
	23. Asociación Fenomena (Kraljevo)
	24. Asociación Optimist-Udruženje Optimist (Bosilegrad)
Eslovaquia	25. Carbon Smart Forestry (National Park Nízke Tatry)
	26. Restauración de Huertos Frutales (Microregion Bošáčka)
	27. Revitalización del lugar UNESCO Vlkolíneč (Vlkolíneč, Ruzomberok)
Eslovenia	28. Study Circles (varias localidades)
	29. Eco village (Čadrg)
	30. Sopotniki (varias localidades)
España	31. Recartografías (San Agustín, Teruel)
	32. Cooperativa Biopenyagolosa (Vistabella del Maestrazgo, Castellón)
	33. Pueblos en Arte (Torralba de Ribota, Zaragoza)
	34. Del Monte de Tabuyo (Tabuyo del Monte, León)
	35. Escola de Pastors (Rialp, Lérida)
	36. Apadrina un Olivo (Oliete, Teruel)
	37. Cooperativa Integral Catalana y Eco-xarxes (Cataluña)
	38. Empenta Artieda (Artieda, Zaragoza)
Suecia	39. Bread in Berglagen (Dalcarlia, Västmanland, Örebro)
Suiza	40. Pro Val Lumnezia (Canton Grisons, Valle Lumnezia)
Turquía	41. Mujeres de la cooperativa de Vakıflı (Vakıflı, Hatay)
Reino Unido	42. Lochcarron Community Development Company (Lochcarron, Escocia)
	43. Birse Community Trust (Birse, Escocia)
	44. Community Woodland Llais y Goedwig (Gales)
	45. Abriachan Forest Trust (Invernesshire, Escocia)
	46. Laggan Forest Trust (Invernesshire, Escocia)
	47. Cwmni Cletwr (Llangynfelyn, Gales)
Varios	48. Paisaje cultural minero Erzgebirge/Krušnohoří (Montañas Ore, República Checa y Alemania)

Fuente: Elaboración propia a partir de base de datos SIMRA (Bryce *et al.*, 2017).



El análisis se centra en el tipo de conocimientos movilizados en las innovaciones sociales que enfrentan la despoblación. Partimos de la hipótesis de que, dada la naturaleza compleja de la despoblación y el grado de indefinición epistemológica sobre la innovación social, cabe esperar una multiplicidad de conocimientos. La despoblación, si bien es un fenómeno demográfico, responde, como se ha indicado en el apartado uno, a causas estructurales profundas y complejas que remiten a diferentes campos de conocimiento. Por otro lado, la innovación social, tal y como ha sido caracterizada, no se circunscribe a una disciplina concreta, sino que como proceso responde a una metodología o herramienta susceptible de ser abordada desde diferentes campos.

Las dimensiones exploradas en los tipos de conocimientos movilizados en las innovaciones sociales, son dos: naturaleza del conocimiento y dominio o disciplina al que se adscribiría.

Respecto a la naturaleza del conocimiento, distinguimos entre conocimiento científico y conocimiento local, ya sea de origen profesional o no. El conocimiento científico es explícito, organizado en dominios disciplinares y generalizable, mientras que el local se genera a través de la experiencia y se aplica a escala local, ya sea de forma tácita o explícita (Reed *et al.*, 2013). Hemos identificado conocimiento científico-académico solo cuando aparece así reconocido expresamente en la descripción de la iniciativa o incluye como agentes claves universidades, centros de investigación o asociaciones de carácter científico. Respecto al conocimiento local distinguimos entre conocimiento profesional y no profesional. El conocimiento profesional cuenta con una base concreta de conocimiento científico particular a través de métodos y herramientas disciplinares y se ha desarrollado sobre la práctica y el intercambio de experiencias con otros profesionales, mientras que la base del conocimiento no profesional es la experiencia, la tradición y el sentido común, siendo práctico, colectivo y fuertemente contextualizado (Corburn, 2003; Palonen *et al.*, 2014). Autores como Corburn (2003) contraponen conocimiento local a conocimiento profesional, pero aquí entendemos conocimiento local de forma más amplia, entendiendo como Reed *et al.* (2013) que el conocimiento profesional o experto puede ser también local si a la base científica se le suma una experiencia enraizada en el contexto comunitario territorial.

Respecto a los dominios o campos a los que se adscribirían los conocimientos movilizados en la innovación social, los hemos deducido a partir de la información proporcionada sobre las actuaciones de cada iniciativa. Para su identificación, utilizamos la clasificación internacional ISCED-F 2013 desarrollada por la UNESCO para armonizar la información relativa a los programas educativos existentes en distintos países y que se utilizan en estadísticas internacionales sobre educación.

Por último, para completar el análisis, hemos clasificado las innovaciones sociales según el tipo de estrategia de desarrollo rural de las apuntadas en el apartado dos en la que se encuadran: endógeno, centradas exclusivamente en recursos locales; neendógeno, focalizadas también en maximizar el valor de los recursos locales pero trabajando en red con actores locales y externos; decrecimiento inteligente, centradas en readaptar los recursos, y desarrollo inclusivo, centradas en maximizar la participación e integración social.

## 4.2. Resultados

La base de datos de SIMRA incluye una gran diversidad de iniciativas desarrolladas en áreas rurales desfavorecidas en general y haciendo frente a los desafíos demográficos en particular. Entre ellas hay una evidente diversidad de temáticas y enfoques. Destacan las iniciativas centradas en la conservación de pueblos y paisajes (“Recartografías”, España; “*Erzgebirge/Krušnohoří*”, República Checa y Alemania; “*Addotta un terrazzamento*”, Italia; “Restauración de huertos frutales” en Bosacka” y “Revitalización de Vlkolinec”, Eslovaquia), la gestión forestal (“*Carbon Smart forestry*”, Eslovaquia; “*Montagne Fiorentine Model Forest*” y “*Magnifica Comunità di Fiemme*”, Italia; “*Lochcarron Community Development Company*”, “*Community woodland Llais y Goedwig*”, “*Abriachan forest trust*” y “*Laggan Forest trust*”, Reino Unido), y el desarrollo local en general (“*Pro Val Lumnezia*”, Suiza; “*Empenta Artieda*”, España; “*Abrottea*”, Portugal; “*Artel 13*”, Bulgaria; “*Network Duurzaam Dorpen*”, Países Bajos) y la integración de inmigrantes (“Migración positiva en el Adriático”, Croacia; “Integración de inmigrantes Joutsenten Reitti”, Finlandia; “*Cittaa’ Futura*”, Italia; y “*Bread in Berglagen*”, Suecia). No obstante, el espectro es amplio incluyendo también actuaciones en temas tan diversos como facilitar el acceso a la tierra (“*NEL*”, Austria), creaciones artísticas y de artesanía (“Pueblos en Arte”, España; “*Time Heroes*”, Bulgaria), apoyo a la población joven (“*Kamenica*”, Montenegro), educación (“*Study Circles*”, Eslovenia), emprendimiento (“*Baba Residence*”, Bulgaria; “*Fenomena*”, Serbia), y pastoralismo (“*Escola de pastors*”, España).

La situación de despoblación de la que se parte es diversa entre las iniciativas analizadas. En algunos casos, frenar o revertir la despoblación o hacer frente a los impactos que esta tiene en el territorio se incluye de forma explícita en la argumentación y descripción de las iniciativas, aunque no es el caso mayoritario. En el caso español “*Empenta Artieda*” –un proyecto que cubre diferentes programas en las áreas de empleo, socialización, vivienda, cuidados y juventud–, afrontar el reto de la despoblación aparece de forma explícita como el objetivo inmediato del proyecto, con resultados en la instalación de nuevos residentes jóvenes en la población. En el caso de las mujeres de la cooperativa de Vakifli (Turquía), se señala como punto de partida que la localidad perdía población poniendo su futuro en peligro, lo que motivó a las mujeres a actuar. Frenar la despoblación aparece como objetivo a largo plazo para “*Juventud para todos en la comunidad*” (Montenegro), que intenta prevenir la marcha de la gente joven. En el ejemplo “*Eco village Cadgr*” (Eslovenia), se señala que ha tenido como efecto parar la emigración de gente joven y que incluso familias que se habían marchado han vuelto al pueblo y el ejemplo de “*Pro Val Lummenzia*” (Suiza) indica como uno de sus resultados que la emigración ha sido reducida. En el caso de Brotas (Portugal), simplemente se indica que se apuesta por la revalorización de su patrimonio local para combatir la despoblación.

Respecto al tipo de conocimientos identificados debemos comenzar señalando que normalmente en cada iniciativa se identifica la movilización o *input* de diferentes conocimientos, tanto de origen profesional como no profesional, y en más de un campo. En total, en el conjunto de iniciativas analizadas hemos identificado 23 cam-

pos detallados de conocimiento de los catalogados en la clasificación ISCED 2013 en los campos específicos de educación, artes, ciencias sociales y del comportamiento, educación comercial y administración, derecho, medioambiente, tecnologías de la información y la comunicación (TIC), industria y producción, arquitectura y construcción, agricultura, silvicultura, bienestar, servicios personales y servicios de transporte (ver Cuadro 2). Los dominios predominantes son los de agricultura, silvicultura, ecología (“entornos naturales y vida silvestre”), producción de alimentos, y trabajo social y voluntariado y pedagogía. Dominios referentes a la gestión empresarial (gestión y administración, mercadotecnia, finanzas, derecho) son también destacables. No obstante, hay que tener en cuenta que, si bien el conocimiento movilizado en las iniciativas correspondería a esos campos, ello no significa una adscripción de forma directa de *inputs* disciplinarios ya que las disciplinas son un constructo académico para organizar el conocimiento científico.

**CUADRO 2**  
**Campos de conocimiento identificadas**  
**en los ejemplos de innovación social analizados**

<b>Campo específico</b>	<b>Campo detallado</b>	<b>Núm. de iniciativas</b>
011 Educación	0111 Ciencias de la educación	5
021 Artes	0210 Artes en general	1
	0214 Artesanías	4
031 Ciencias sociales y del comportamiento	0314 Sociología y estudios culturales (geografía cultural, estudios culturales, demografía, estudios de población, etnología, antropología, sociología)	2
	0312 Ciencias políticas y educación cívica	1
041 Educación comercial y administración	0412 Gestión financiera, administración bancaria y seguros	1
	0413 Gestión y administración	8
	0414 Mercadotecnia y publicidad	2
	0416 Ventas al por mayor y al por menor	2
042 Derecho	0421 Derecho	2
052 Medioambiente	0522 Medioambientes naturales y vida silvestre	6
061 Tecnologías de la información y la comunicación (TIC)	0611 Uso de computadores	1
	0613 Desarrollo y análisis de software y aplicaciones	1
072 Industria y producción	0721 Procesamiento de alimentos	6
073 Arquitectura y construcción	0731 Arquitectura y urbanismo (desarrollo comunitario, planificación)	7
081 Agricultura	0811 Producción agrícola y ganadera	11
082 Silvicultura	0821 Silvicultura	8
092 Bienestar	0921 Asistencia a adultos mayores y discapacitados	5
	0922 Asistencia a la infancia y servicios para jóvenes	5
	0923 Trabajo social y orientación	6
101 Servicios personales	1013 Hostelería y restauración	5
	1015 Viajes, turismo y actividades recreativas	5
104 Servicios de transporte	1041 Servicios de transporte	1

Fuente: Elaboración propia a partir de la clasificación ISCED-F2013.

Para identificar *inputs* disciplinarios, analizamos el tipo de conocimiento identificado. Si bien la práctica totalidad de iniciativas cuenta con *inputs* no profesionales (Cuadro 3), apenas una quinta parte de las iniciativas cuenta con algún tipo de input científico disciplinario directo. Sin embargo, si tenemos en cuenta que el conocimiento profesional presenta conocimientos disciplinarios de forma indirecta a través de los conocimientos transmitidos durante los procesos de formación, este porcentaje aumenta a casi el 80 % de los casos.

CUADRO 3

**Tipos de conocimiento identificados en los ejemplos encuadrados en las diferentes estrategias frente a la despoblación**

Innovación social	Académico/Científico (%)	Profesional (%)	No profesional (%)
Desarrollo Rural	27,78	83,33	88,89
Desarrollo Rural Neoendógeno	-	71,43	85,71
Desarrollo Inclusivo	16,67	91,67	100,00
Decrecimiento Inteligente	33,33	66,67	91,67
Total Iniciativas analizadas	20,83	79,17	91,67

Fuente: Elaboración propia.

Centrándonos en los *inputs* disciplinarios directos, los conocimientos movilizados en las iniciativas de innovación social corresponden a los campos de arquitectura y construcción (40 %), bienestar (30 %), ciencias sociales y del comportamiento (30 %), educación comercial y administración (30 %), medioambiente (20 %), artes (20 %), agricultura (20 %), educación (10 %), derecho (10 %), industria y producción (10 %). Los *inputs* de campos como TIC, forestales o servicios de transporte no proceden en ninguno de los casos del ámbito académico (Gráfico 1).

Desde el tipo de estrategia de desarrollo rural en el que se incardina la innovación social concreta, encontramos perfiles distintivos en las aportaciones de conocimiento de distintas disciplinas.

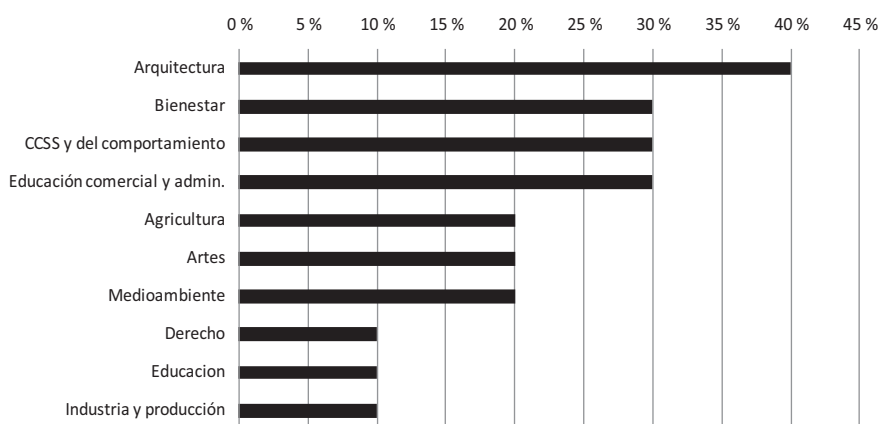
En primer lugar, centrándonos en las estrategias de desarrollo neoendógeno, en ninguna de las iniciativas de la muestra aparecen *inputs* disciplinarios directos a través de colaboraciones con expertos universitarios o de centros o asociaciones científicas. Los tipos de iniciativas en los que más encontramos este tipo de *inputs* son las clasificadas como decrecimiento inteligente (33 %) y desarrollo rural tradicional (casi un 28 %), siendo menor en las de desarrollo inclusivo (16,6 %).

Las iniciativas de desarrollo inclusivo que cuentan con *inputs* disciplinarios lo hacen en el campo del bienestar (todas). Los campos con *inputs* científicos en las iniciativas de desarrollo inclusivo son bienestar (100 %), educación, ciencias sociales y del comportamiento, empresariales y arquitectura (50 %). Los campos con *inputs* científicos en las iniciativas de desarrollo rural endógeno son arquitectura y agri-

cultura (40 %), empresariales, medioambiente, fabricación y procesado y bienestar (20 %). Los campos con *inputs* científicos en las iniciativas de decrecimiento inteligente son artes y ciencias sociales (50 %), empresariales, derecho, medioambiente y arquitectura (25 %).

GRÁFICO 1

**Distribución de disciplinas movilizadas en las iniciativas con *inputs* de conocimiento científico**



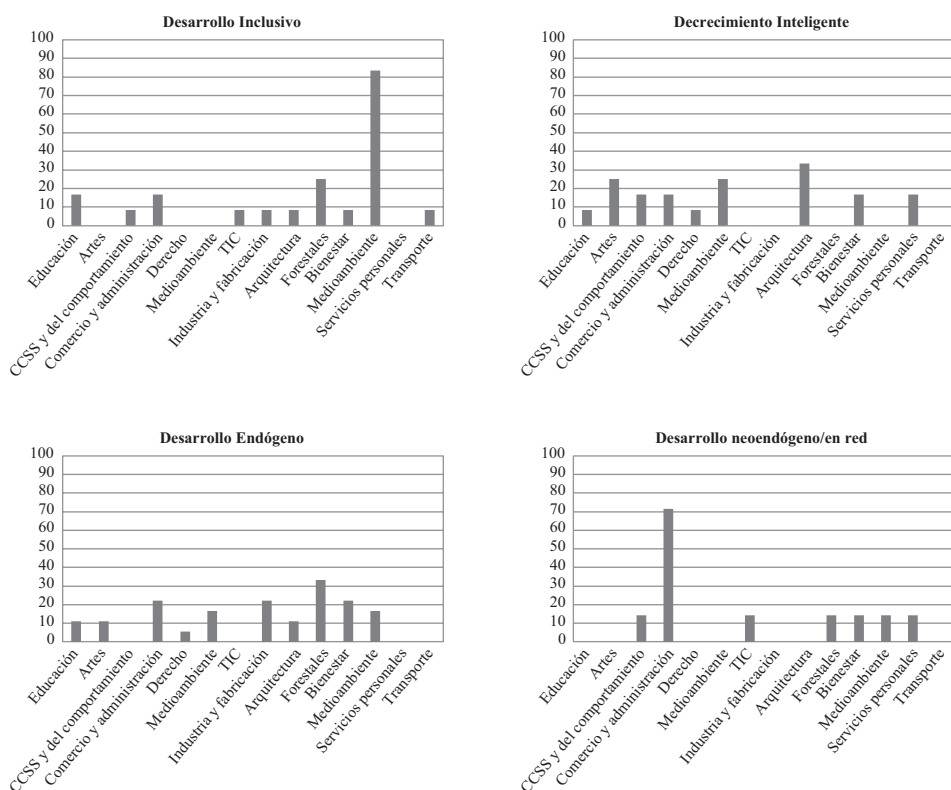
Fuente: Elaboración propia.

En segundo lugar, si observamos tanto *inputs* disciplinarios directos como indirectos, el abanico de conocimientos implicados en las diferentes iniciativas se amplía en todas las estrategias, si bien estas continúan presentando perfiles distintivos (Gráfico 2).

Dentro de la estrategia de desarrollo rural endógeno, que es en la que se identifican más experiencias de innovación social, más de una cuarta parte de las iniciativas cuentan con *inputs* de conocimiento científico. El foco aparece aquí en la producción de alimentos, agricultura, silvicultura y empresariales, y menor presencia de ecología y trabajo social comunitario. En las iniciativas de desarrollo neoendógeno, el foco de conocimientos está en las TIC, finanzas y turismo. No obstante, como ya hemos señalado antes, en estos casos el conocimiento científico-académico directo está ausente. El paradigma de desarrollo inclusivo se desarrolla principalmente alrededor de las ciencias sociales, en los dominios del trabajo social, pedagogía y antropología, si bien continúan apareciendo cuestiones como la producción de alimentos, la agricultura o la silvicultura, aunque solo el 16 % cuenta con *inputs* científicos directos. De manera similar, las estrategias de decrecimiento inteligente muestran también una combinación de ciencias sociales y aplicadas, aunque el *input* de conocimiento científico es mayor, apareciendo en una de cada tres.

GRÁFICO 2

**Campos de conocimiento movilizados en las innovaciones sociales según tipo de estrategias frente a la despoblación. En porcentaje**



Fuente: Elaboración propia.

Si analizamos la distribución desde el punto de vista de las disciplinas (Gráfico 3), dos son las que contribuyen a iniciativas en todos los tipos de estrategias: educación comercial y administración y silvicultura. En tres de las estrategias lo hacen agricultura y bienestar (desarrollo inclusivo, endógeno y neoendógeno), educación, ciencias sociales y arquitectura (desarrollo inclusivo, desarrollo endógeno y decrecimiento inteligente). Excepto servicios de transporte, que aparece ligado de forma exclusiva a iniciativas de desarrollo inclusivo, el resto de disciplinas presentan *inputs* en dos tipos de estrategias: medioambiente en desarrollo endógeno y decrecimiento inteligente, industria y producción en desarrollo inclusivo y desarrollo endógeno, artes en desarrollo endógeno y decrecimiento inteligente, servicios personales y derecho en desarrollo endógeno y decrecimiento inteligente y TIC en desarrollo inclusivo y desarrollo neoendógeno.

### 4.3. *Discusión*

El análisis realizado nos permite identificar por tanto interdisciplinariedad en las iniciativas de innovación social que enfrentan la despoblación. Si bien el conocimiento no profesional cobra absoluto protagonismo en conjunción con el conocimiento profesional, la integración de conocimiento científico en la innovación social no es desdeñable. Una de cada cinco iniciativas incluye diferentes *inputs* disciplinarios, lo que evidencia la interdisciplinariedad en la lucha contra la despoblación a nivel general.

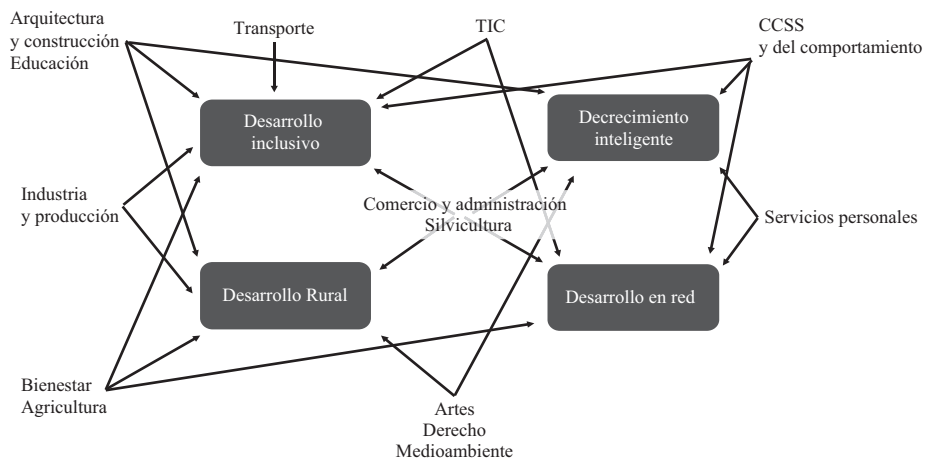
La comparación del mapa de *inputs* disciplinarios identificados (Gráfico 4) con el de campos de conocimiento identificados (Gráfico 3) pone de relevancia la participación del conocimiento no científico en la innovación social frente a la despoblación. No obstante, que las disciplinas identificadas sean solo una parte de las áreas de conocimiento involucradas supone la existencia de un amplio margen para abordar la despoblación de manera integrada desde más disciplinas. Entre estas disciplinas deberían considerarse el transporte, las TIC, los servicios personales y especialmente la silvicultura, dada su extensión entre las iniciativas de innovación social analizadas y su relevancia en el medio rural en general. Se trata por tanto de buscar una interdisciplinariedad que evite el marco parcial de la despoblación poniendo el énfasis en la interacción y trabajo conjunto de diferentes disciplinas produciendo nuevas propuestas (Lowe & Phillipson, 2006).

El análisis evidencia también que la innovación social frente a la despoblación cabe en diferentes líneas estratégicas de desarrollo rural y que diferentes líneas estratégicas movilizan diferente tipo de conocimiento. Si obviamos los campos de arquitectura y comercio y administración, que tienen *inputs* en innovaciones sociales de desarrollo inclusivo, decrecimiento inteligente y desarrollo endógeno, estas estrategias presentan claramente vinculaciones disciplinarias diferenciadas. La movilización de conocimiento científico es diversa en el decrecimiento inteligente, con *inputs* desde el medioambiente al derecho pasando por las ciencias sociales y artes. En desarrollo endógeno vemos un mayor enfoque hacia la producción, con *inputs* de medioambiente, agricultura e industria y producción, y también bienestar. Este último es protagonista en el desarrollo inclusivo, que recibiría también *inputs* de educación y ciencias sociales.

Curiosamente, las innovaciones sociales clasificadas como desarrollo neoendógeno analizadas no presentan *inputs* disciplinarios directos. Si bien esto cuadra con la idea del protagonismo de una “*expertise* vernácula” en la que la fuente de conocimiento sea local, pero esté alimentada por fuentes externas, (Lowe *et al.*, 2019), llama la atención la falta de input científico cuando la academia ha destacado el rol que universidades y centros de investigación juegan en este enfoque de desarrollo (Esparcia, 2014). Mayor investigación sobre rol del conocimiento científico en este tipo de innovación social se considera pues necesaria.

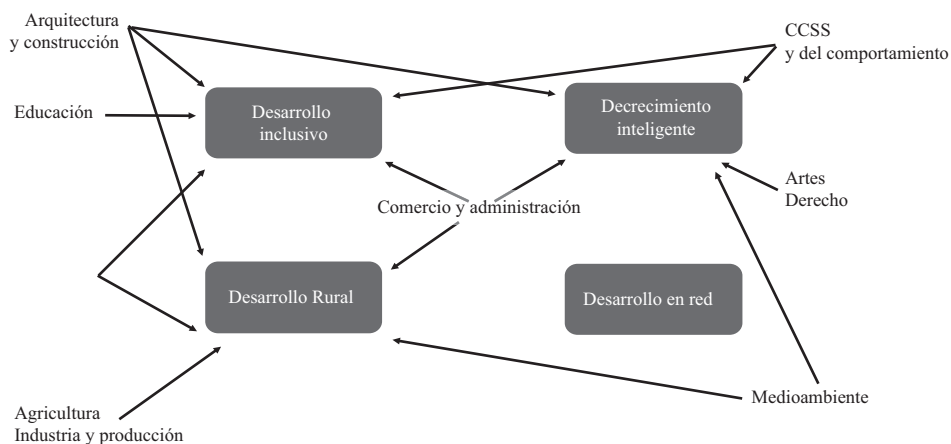


GRÁFICO 3

**Campos de conocimiento identificados en las innovaciones sociales analizadas**

Fuente: Elaboración propia.

GRÁFICO 4

**Inputs científicos identificados en las innovaciones sociales analizadas**

Fuente: Elaboración propia.

En cualquier caso, la distribución de campos de conocimiento, ya sea científico o local, revelada por este análisis, evidencia el carácter poliédrico de la lucha contra la despoblación y lo susceptible que es para el análisis interdisciplinar. Si bien diferentes tipos de conocimiento pueden ser motores de innovación social (Klůvanková *et al.*, 2018), cabe esperar que su análisis disciplinar determine también posibles soluciones, por lo que ampliar su estudio desde una perspectiva interdisciplinar ayudaría a proponer nuevas soluciones a la despoblación.

## 5. Consideraciones finales

En este artículo hemos revisado la interdisciplinariedad con la que la innovación social aborda la despoblación del medio rural a partir del estudio del conocimiento científico involucrado en una selección de ejemplos de innovación social dirigidos a enfrentar desafíos demográficos en áreas rurales de Europa.

La despoblación responde a dinámicas complejas de acumulación de desventajas y problemas ligadas a factores locales pero también a cambios socioeconómicos generales (Bock, 2016), lo que hace necesario que se movilicen diferentes tipos de conocimiento, tanto por procedencia como por dominio, para enfrentarla. Si bien el conocimiento vernáculo o local cobra absoluto protagonismo (Lowe *et al.*, 2019; Reed *et al.*, 2013), la integración de conocimiento científico directo en la innovación social no es desdeñable. Además, hay que tener en cuenta el conocimiento científico que se diluye en estas iniciativas a través de los procesos formativos de los profesionales involucrados en las mismas. Por lo tanto, parece lógico que, si entendemos la interdisciplinariedad en la ejecución efectiva de la innovación social frente a la despoblación, quepa esperarla también en su estudio.

Los resultados de este trabajo apuntan aun un importante camino por recorrer en cuanto a la interdisciplinariedad frente a la despoblación. Ahora bien, hay que tener en cuenta que el alcance de este análisis es limitado, por lo que resultaría conveniente ampliar la muestra, conocer en profundidad las unidades académico-científicas implicadas en cada una de las iniciativas y el alcance de su implicación, así como su lectura sobre la experiencia.

Respecto a cómo avanzar en la interdisciplinariedad frente a la despoblación, por un lado, sería deseable la integración de conocimiento interdisciplinar en la lucha contra la despoblación, lo que puede hacerse a través de un trabajo más estrecho entre unidades científicas especializadas en desarrollo rural y despoblación, y entidades promotoras de innovación social en el medio rural (redes de desarrollo rural, etc.). Por otro, las experiencias analizadas muestran la necesidad de incorporar campos disciplinarios que hasta el momento parecerían ajenos al debate en torno a la despoblación, como ocurre por ejemplo con las disciplinas artísticas.

En definitiva, la despoblación del medio rural es una cuestión compleja y la investigación interdisciplinar, superando el marco parcial, puede ayudar no solo a interpretarla de forma más ajustada, sino también a afrontarla de forma más efectiva.

## Referencias

- Atance, I., García Corral, A., Martínez Jávega, M.T., Pujol, R. & Urruela, J. (2010). “La población rural en España: un enfoque a escala municipal”. *Economía Agraria y Recursos Naturales*, 10(1), 35-57. <http://dx.doi.org/10.7201/earn.2010.01.03>.
- Ayob, N., Teasdale, S. & Fagan, K. (2016). “How social innovation ‘came to be’: Tracing the evolution of a contested concept”. *Journal of Social Policy*, 45(4), 635-653. <http://dx.doi.org/10.1017/S004727941600009X>.
- Baker, S. & Mehmood, A. (2015). “Social innovation and the governance of sustainable places”. *Local Environment*, 20(3), 321-334. <http://dx.doi.org/10.1080/13549839.2013.842964>.
- Bertolini, P., Montanari, M. & Peragine, V. (2008). *Poverty and social exclusion in rural areas. Final study report*. Report to Directorate General for Employment, Social Affairs and Equal Opportunities. Bruselas: Comisión Europea. Obtenido de: <https://ec.europa.eu/social/BlobServlet?docId=2087&langId=en>.
- Bock, B.B. (2016). “Rural marginalisation and the role of social innovation; A turn towards nexogenous development and rural reconnection”. *Sociologia Ruralis*, 56(4), 552-573. <http://dx.doi.org/10.1111/soru.12119>.
- Bryce, R., Valero, D. & Price, M. (2017). *Creation of Interactive Database of Examples of Social Innovation*. Deliverable D3.2., Social Innovation in Marginalised Rural Areas (SIMRA). Obtenido de: <http://www.simra-h2020.eu/index.php/deliverables/>.
- Bruckmeier, K. & Tovey, H. (2008). “Knowledge in sustainable rural development: From forms of knowledge to knowledge processes”. *Sociologia Ruralis*, 48(3), 313-329. <http://dx.doi.org/10.1111/j.1467-9523.2008.00466.x>.
- Camarero, L., Cruz, F., González, M., del Pino, J.A., Oliva, J. & Sampedro, R. (2009). *La población rural en España. De los desequilibrios a la sostenibilidad social*. Barcelona: Fundación La Caixa.
- CIS. (2019). *Barómetro de febrero 2019. Avance de resultados*. Ficha técnica. Estudio número 3240. Obtenido de: [http://datos.cis.es/pdf/Es3240mar\\_A.pdf](http://datos.cis.es/pdf/Es3240mar_A.pdf).
- Corburn, J. (2003). “Bringing local knowledge into environmental decision making: Improving urban planning for communities at risk”. *Journal of Planning Education and Research*, 22(4), 420-433. <http://dx.doi.org/10.1177/0739456X03022004008>.
- Comité de las Regiones. (2017). *Dictamen La respuesta de la UE al reto demográfico*. Diario Oficial de la Unión Europea. 18.1.2017, c17/40-45. Obtenido de: <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/ES/TXT/PDF/?uri=CELEX:52016IR0040&from=ES>.
- Collantes, F., Pinilla, V., Sáez, L.A. & Silvestre, J. (2014). “Reducing depopulation in rural Spain: The impact of immigration”. *Population, Space and Place*, 20(7), 606-621. <http://dx.doi.org/10.1002/psp.1797>.

- Del Romero, L. & Valera, A. (2015). "Teruel, territorio en decrecimiento: dinámicas y oportunidades". *Ager, Revista de Estudios sobre Despoblación y Desarrollo Rural*, 19, 85-116. <http://dx.doi.org/10.4422/ager.2015.09>.
- Dubois, A. & Roto, J. (2012). *Making the best of Europe's sparsely populated areas: On making geographic specificity a driver for territorial development in Europe*. Nordregio Working Paper 2012: 15. Obtenido de: <http://www.nordregio.org/publications/making-the-best-of-europes-sparsely-populated-areas/>.
- Esparcia, J. (2014). "Innovation and networks in rural areas. An analysis from European innovative projects", *Journal of Rural Studies*, 34, 1-14. <http://dx.doi.org/10.1016/j.jrurstud.2013.12.004>.
- ESPON. (2017). *Shrinking Rural Regions in Europe. Towards smart and innovative approaches to regional development challenges in depopulating rural regions. Policy Brief*. Luxemburgo: ESPON. Obtenido de: <https://www.espon.eu/rural-shrinking>.
- Evers, A. & Brandsen, T. (2016). "Social innovations as messages: Democratic experimentation in local welfare systems". En Brandsen, T., Cattacin, S., Evers, A. & Zimmer, A. (Eds.): *Social Innovations in the Urban Context*. (pp. 161-180). Cham: Springer International Publishing. <http://dx.doi.org/10.1007/978-3-319-21551-8>.
- Evers, A. & Ewert, B. (2015). "Social innovation for social cohesion". En Nicholls, A., Simon, J. & Gabriel, M. (Eds.): *New frontiers in social innovation research* (pp.107-127). Houndmills: Palgrave Macmillan UK. <http://dx.doi.org/10.1057/9781137506801>.
- Haider, L.J., Boonstra, W.J., Peterson, G.D. & Schlüter, M. (2018). "Traps and sustainable development in rural areas: A review". *World Development*, 101, 311-321. <http://dx.doi.org/10.1016/j.worlddev.2017.05.038>.
- Jessop, B., Moulaert, F., Hulgard, L. & Hamdouch, A. (2013). "Social innovation research: a new stage in innovation analysis?" En Moulaert, F., MacCallum, D., Mehmood, A. & Hamdouch, A. (Eds.): *International Handbook on Social Innovation. Collective Action, Social Learning and Transdisciplinary Research*. (pp. 110 -130). Cheltenham: Edward Elgar Publishing.
- Klůvanková, T., Brnkaláková, S., Špaček, M., Slee, B., Nijnik, M., Valero, D., Miller, D., Bryce, R., Kozová, M., Polman, N., Szabo, T. & Gežík, V. (2018). "Understanding social innovation for the well-being of forest-dependent communities: A preliminary theoretical framework". *Forest Policy and Economics*, 97, 163-174. <http://dx.doi.org/10.1016/j.forpol.2018.09.016>.
- Lowe, P. & Phillipson, J. (2006). "Reflexive interdisciplinary research: The making of a research programme on the rural economy and land use". *Journal of Agricultural Economics*, 57(2), 165-184. <http://dx.doi.org/10.1111/j.1477-9552.2006.00045.x>.

- Lowe, P., Phillipson, J., Proctor, A. & Gkartzios, M. (2019). "Expertise in rural development: A conceptual and empirical analysis". *World Development*, 116, 28-37. <http://dx.doi.org/10.1016/j.worlddev.2018.12.005>.
- Ludvig, A., Weiss, G., Sarkki, S., Nijnik, M. & Živojinović, I. (2018). "Mapping European and forest related policies supporting social innovation for rural settings". *Forest Policy and Economics*, 97, 146-152. <http://dx.doi.org/10.1016/j.forpol.2018.09.015>.
- Miller, T.R., Baird, T.D., Littlefield, C.M., Kofinas, G., Chapin III, F.S. & Redman, C.L. (2008). "Epistemological pluralism: Reorganizing interdisciplinary research". *Ecology and Society*, 13(2), 46. <http://dx.doi.org/10.5751/ES-02671-130246>.
- Moulaert, F. (2009). "Social innovation: Institutionally embedded, territorially (re)produced". En MacCallum, D., Moulaert, F., Hillier, J. & Vicari Haddock, S. (Eds.): *Social Innovation and Territorial Development* (pp. 13-31) Farnham: Ashgate.
- Moulaert, F., MacCallum, D., Mehmood, A. & Hamdouch, A. (2013). "General introduction: The return of social innovation as a scientific concept and a social practice". En Moulaert, F., MacCallum, D., Mehmood, A. & Hamdouch, A. (Eds.): *International Handbook on Social Innovation. Collective Action, Social Learning and Transdisciplinary Research* (pp. 9-12). Cheltenham, Edward Elgar Publishing.
- Palonen, T., Boshuizen, H.P. & Lehtinen, E. (2014). "How expertise is created in emerging professional fields". En Halttunen, T., Koivisto, M. & Billet, S. (Eds.): *Promoting, assessing, recognizing and certifying lifelong learning. International perspectives and practices* (pp. 131-149). Dordrecht: Springer. <http://dx.doi.org/10.1007/978-94-017-8694-2>.
- Pinilla, V., Ayuda, M. & Sáez, L.A. (2008). "Rural depopulation and the migration turnaround in Mediterranean Western Europe: A case study of Aragon". *Journal of Rural and Community Development*, 3(1), 1-22.
- Pinilla, V. & Sáez, L.A. (2017). *La despoblación rural en España: génesis de un problema y políticas innovadoras*. Informes CEDDAR 2017-2. Zaragoza: Centro de Estudios sobre Despoblación y Desarrollo de Áreas Rurales.
- Pol, E. & Ville, S. (2009). "Social innovation: Buzz word or enduring term?" *Journal of Socio-Economics*, 38(6), 878-885. <http://dx.doi.org/10.1016/j.soc-ec.2009.02.011>.
- Polman, N., Slee, B., Kluvánková, T., Dijkshoorn, M., Nijnik, M., Gežik, V. & Soma, K. (2017). *Classification of Social Innovations for Marginalized Rural Areas. Deliverable D2.1.*, Social Innovation in Marginalised Rural Areas (SI-MRA). Obtenido de: <http://www.simra-h2020.eu/index.php/deliverables/>.
- Pouw, N. & Gupta, J. (2017). "Inclusive development: A multi-disciplinary approach". *Current Opinion in Environmental Sustainability*, 24, 104-108. <http://dx.doi.org/10.1016/j.cosust.2016.11.013>.

- Reed, M. S., Fazey, I., Stringer, L.C., Raymond, C.M., Akhtar Schuster, M., Begni, G., Bigas, H., Brehm, S., Briggs, J., Bryce, R., Buckmaster, S., Chanda, R., Davies, J., Diez, E., Essahli, W., Evely, A., Geeson, N., Hartmann, I., Holden, J., Hubacek, Ioris, A.R., Kruger, B., Laureano, P., Phillipson, J., Prell, C., Quinn, C.H., Reeves, A.D., Seely, M., Thomas, R., van der Werff Ten Bosch, M.J., Vergunst, P. & Wagner, L. (2013). "Knowledge management for land degradation monitoring and assessment: An analysis of contemporary thinking". *Land Degradation & Development*, 24(4), 307-322. <http://dx.doi.org/10.1002/ldr.1124>.
- Sáez, L.A., Ayuda, M. & Pinilla, V. (2016). "Pasividad autonómica y activismo local frente a la despoblación en España: el caso de Aragón analizado desde la economía política". *Ager. Revista de Estudios sobre Despoblación y Desarrollo Rural*, 21, 11-41. <http://dx.doi.org/10.4422/ager.2016.04>.
- Sinclair, S. & Baglioni, S. (2014). "Social Innovation and Social Policy-Promises and Risks". *Social Policy and Society*, 13(3), 469-476. <http://dx.doi.org/10.1017/S1474746414000086>.
- Valero, D.E., Escribano, J. & Vercher, N. (2016). "Social policies addressing social exclusion in rural areas of Spain and Portugal: The main post-crisis transformational trends. *Sociologia e Politiche Sociali*, 19(3), 83-191. <http://dx.doi.org/10.3280/SP2016-003006>.
- Van der Have, R.P. & Rubalcaba, L. (2016). "Social innovation research: An emerging area of innovation studies?" *Research Policy*, 45(9), 1923-1935. <http://dx.doi.org/10.1016/j.respol.2016.06.010>.
- Van Dyck, B. & Van den Broeck, P. (2013). "Social innovation: A territorial process". En Moulaert, F., MacCallum, D., Mehmood, A. & Hamdouch, A. (Eds.): *International Handbook on Social Innovation. Collective Action, Social Learning and Transdisciplinary Research* (pp. 131-141). Cheltenham: Edward Elgar Publishing.
- Von Jacobi, N., Nicholls, A. & Chiappero-Martinetti, E. (2017). "Theorizing social innovation to address marginalization". *Journal of Social Entrepreneurship*, 8(3), 265-270. <http://dx.doi.org/10.1080/19420676.2017.1380340>.