



The World's Largest Open Access Agricultural & Applied Economics Digital Library

This document is discoverable and free to researchers across the globe due to the work of AgEcon Search.

Help ensure our sustainability.

Give to AgEcon Search

AgEcon Search
<http://ageconsearch.umn.edu>
aesearch@umn.edu

Papers downloaded from **AgEcon Search** may be used for non-commercial purposes and personal study only. No other use, including posting to another Internet site, is permitted without permission from the copyright owner (not AgEcon Search), or as allowed under the provisions of Fair Use, U.S. Copyright Act, Title 17 U.S.C.

No endorsement of AgEcon Search or its fundraising activities by the author(s) of the following work or their employer(s) is intended or implied.

Людмила Тодорич

*Комратский государственный университет
Республика Молдова*

ЭФФЕКТИВНОСТЬ ОПЕРАЦИОННОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННЫХ ПРЕДПРИЯТИЙ

Исследовано экономическую эффективность операционной деятельности сельскохозяйственных предприятий на основе усовершенствованного подхода. Проанализирована эффективность операционной деятельности конкретного предприятия на базе расчета рентабельности реализованной продукции и рентабельности продаж, подчеркнута необходимость расчета этих показателей на основе операционной прибыли. Предложено определять общий показатель рентабельности операционной деятельности. Раскрыт механизм распределения совокупных доходов и затрат по видам продукции. Предложено разграничить понятия «операционная деятельность» на операционную производственную и операционную непроизводственную деятельность.

Ключевые слова: операционная деятельность, эффективность, рентабельность, прибыль, сельское хозяйство, страна с переходной экономикой.

Людмила Тодорич

*Комратський державний університет
Республіка Молдова*

ЕФЕКТИВНІСТЬ ОПЕРАЦІЙНОЇ ДІЯЛЬНОСТІ СІЛЬСЬКОГОСПОДАРСЬКИХ ПІДПРИЄМСТВ

Досліджено економічну ефективність операційної діяльності сільськогосподарських підприємств на основі вдосконаленого підходу. Проаналізовано ефективність операційної діяльності конкретного підприємства на базі розрахунку рентабельності реалізованої продукції й рентабельності продажів, підкреслено необхідність розрахунку цих показників на основі операційного прибутку. Запропоновано визначати загальний показник рентабельності операційної діяльності. Розкрито механізм розподілу сукупних доходів і витрат за видами продукції. Запропоновано розмежувати поняття «операційна діяльність» на операційну виробничу й операційну невиробничу діяльність.

Ключові слова: операційна діяльність, ефективність, рентабельність, прибуток, сільське господарство, країна з переходною економікою.

Ludmila Todorich

*Comrat State University
Republic of Moldova*

EFFICIENCY OF OPERATING ACTIVITY OF AGRICULTURAL ENTERPRISES

Economic activity at both the micro and macro levels assumes constant comparison of the results of activities and costs associated with it, determining the most effective option for action. Objective assessment of the enterprise activity, involving the calculation and analysis of indicators of efficiency takes priority. The paper deals with assessment of the economic efficiency of operating activities of agricultural enterprises on the basis of an improved approach. The analysis of efficiency of operating activities is based on the example of the data of a particular agricultural enterprise from the country with a transition economy. Analysis of the efficiency of the operating activities of enterprise on the basis of calculating of profitability of sold agricultural products and return of sales are conducted; the necessity of calculation of these indicators based on operating profit is underlined. To obtain more complete information on the state of the enterprise's efficiency, it is proposed to determine the overall indicator of profitability of operating activities. The mechanism of distribution of total revenues and costs by kinds of production is considered. It is proposed to classify the concept of «operational activities» into operational production and operational non-production activities.

Key words: *operational activity, efficiency, profitability, profit, agriculture, transition economies.*

Постановка проблемы. В современных экономических условиях хозяйствования обеспечение и поддержание эффективности бизнеса является одной из наиболее важных и актуальных проблем экономики. Хозяйственная деятельность как на микро-, так и на макроуровне предполагает постоянное соизмерение результатов деятельности и затрат, сопряженных с ней, определение наиболее эффективного варианта действий. При этом объективная оценка деятельности предприятия, предполагающая расчет и анализ показателей эффективности, принимает первостепенное значение.

Анализ последних исследований и публикаций. Вопросы, связанные с оценкой эффективности в аграрном секторе экономики и изучением проблем ее достижения, находят свое отражение в научных трудах как зарубежных, так и отечественных ученых экономистов, в числе которых: Д. М. Пармакли [1], V. Kostlivý [2], L. Latruffe [3], T. V. Pasichnyk [4]. Общие вопросы экономики сельского хозяйства и оценивания эффективности деятельности предприятий изложены в работах таких ученых, как: И. А. Бланк [5], О. И. Волков [6], Н. П. Любушин [7] и др. [8; 9]. Теоретико-методологические проблемы эффективности землепользования в последнее время интенсивно исследуют в своих трудах А. В. Кучер [10; 11], Д. М. Пармакли [12], I. Brožová [13], A. Moskalenko [14]. Например, в работе А. В. Кучера раскрыты теоретико-методические основы определения эффективности органического землепользования с позиций системного и междисциплинарного подходов и сформирована система показателей для определения экономической эффективности органического аграрного землепользования [10]. В статье I. Brožová, J. Vaněk осуществлена оценка экономической эффективности традиционных и органических сельскохозяйственных предприятий в

выбранном регионе. Результаты оценки показали, что эффективность органических ферм (по показателям прибыли на гектар сельскохозяйственных угодий и коэффициента рентабельности активов) выше, чем в традиционном сельском хозяйстве, однако, по мнению авторов, этот результат был обусловлен включением субсидий в общий доход [13].

В последнее время учение исследуют и сравнивают эффективность предприятий в развивающихся странах и странах Восточной Европы. Например, J. Gornostaeva с соавторами проводит сравнительный анализ эффективности предприятий в России и странах Восточной Европы [15]; P. Bielik и M. Rajčániová анализируют эффективность деятельности сельскохозяйственных предприятий в Словакии, измеряя технические отношения между размером фермы и эффективностью землепользования [16]. В предыдущих работах автора этой статьи исследованы некоторые проблемы обеспечения экономической устойчивости сельскохозяйственных предприятий Республики Молдова [17] и нестабильности производства продукции растениеводства в Гагаузии, обозначены рекомендации по улучшению ситуации [18]. Анализируя двойственность структуры ферм в переходном сельском хозяйстве на примере Молдовы, Z. Lerman и D. Cimpoies делают вывод, что небольшие индивидуальные хозяйства в целом более продуктивны и более эффективны, чем крупные корпоративные фермы [19]. Одним из направлений повышения экономической эффективности сельскохозяйственных производителей есть применения инновационных технологий, что требует соответствующего информационно-консультационного обеспечения сельскохозяйственного производства [20]. При этом потенциал исследований в данной области не исчерпан, что оставляет процесс изучения открытым. Научная методология проведенного в статье исследования основывается главным образом на системном подходе к изучаемой проблеме и комплексном рассмотрении процессов экономического взаимодействия.

Цель статьи – исследование эффективности операционной деятельности сельскохозяйственных предприятий на основе усовершенствованного подхода. В работе использованы преимущественно общенаучные методы познания, такие как: метод синтеза, системного анализа, аналогии, логический метод.

Изложение основного материала исследования. В общем виде эффективность представляет собой показатель, определяемый соотношением экономического эффекта (результата) и затрат, породивших этот эффект. Иными словами, чем меньше объем затрат и чем больше величина результата хозяйственной или операционной деятельности, тем выше эффективность. Стремясь повысить эффективность конкретного вида предпринимательской деятельности и их совокупности, мы определяем меры, способствующие процессу развития, и отсекаем те из них, что ведут к регрессу. В этом смысле эффективность всегда связана с практикой. Она направляет управленческую деятельность в русло обоснованности, необходимости, оправданности и достаточности.

Операционная деятельность является основным видом деятельности предприятия, с целью осуществления которой оно было создано. Характер операционной деятельности, прежде всего, определяется спецификой и особенностями отрасли, к которой принадлежит данное предприятие. Для большинства компаний в ее основе лежит торговая, производственно-коммерческая деятельность, которая может дополняться осуществляющей финансовой либо инвестиционной [6, с. 121].

Под операционной деятельностью (*operations activity*) сельскохозяйственного предприятия понимается осуществление текущих затрат на производство продукции и получение доходов от ее реализации.

Операционная деятельность предприятия характеризуется следующими основными особенностями [5, с. 159]:

1. Она является главным компонентом всей хозяйственной деятельности предприятия, основной целью его функционирования. Основной объем формируемых активов, основная численность персонала предприятия обслуживают эту деятельность. Соответственно чистый денежных поток от операционной деятельности, при нормальных условиях функционирования предприятия, занимает наибольший удельный вес в общем объеме чистого денежного потока предприятия.

2. Операционная деятельность носит приоритетный характер по отношению к инвестиционной, финансовой и другим видам деятельности. Поэтому развитие любых иных видов деятельности не должно вступать в противоречие с развитием операционной деятельности, а только поддерживать ее. Соответственно и денежные потоки по инвестиционной, финансовой и других видов деятельности не должны формироваться в ущерб формированию денежных потоков по операционной деятельности.

3. Интенсивность развития операционной деятельности является основным параметром оценки отдельных стадий жизненного цикла предприятия.

4. Хозяйственные операции, входящие в состав операционной деятельности предприятия, носят самый регулярный характер. В сравнении с операциями других видов деятельности частота операций по ней самая высокая. Это определяет регулярность формирования операционных денежных потоков в нормальных условиях хозяйствования предприятия.

5. Операционная деятельность предприятия ориентирована в основном на товарный рынок, в то время как финансовая и инвестиционная его деятельность осуществляются преимущественно на финансовом рынке. При этом, операционная деятельность связана с различными видами и сегментами товарного рынка, определяемыми спецификой используемого сырья и материалов, составом используемого оборудования, характером готовой продукции. Соответственно и условия формирования операционных денежных потоков в значительной степени связаны с состоянием конъюнктуры соответствующих видов и сегментов товарного рынка.

6. Осуществление операционной деятельности связано с капиталом, уже

инвестированным в нее, в то время как предстоящее инвестирование капитала является предметом инвестиционной и финансовой деятельности предприятия. Инвестированный в операционную деятельность капитал принимает форму операционных активов предприятия. От состава этих активов, их сбалансированности, скорости обращения и других характеристик в значительной мере зависит способность предприятия генерировать прибыль.

7. В процессе операционной деятельности потребляется значительный объем живого труда, в отличие от инвестиционной и финансовой деятельности, где затраты этого труда несущественны. Соответственно и способность предприятия генерировать операционные доходы и прибыль в значительной степени зависит от достаточности используемых трудовых ресурсов, профессионального и квалификационного состава персонала.

8. Операционной деятельности присущи, наряду с общими, и специфические виды рисков, объединяемые понятием операционный риск. Поэтому уровень операционной прибыли, получаемый предприятием при различных альтернативных вариантах хозяйствования, должен в первую очередь соотноситься с уровнем операционного риска.

При расчетах эффективности производства и реализации продукции на предприятиях используется система показателей. Чаще всего рассчитывают рентабельность реализованной продукции, рентабельность продаж и окупаемость затрат [12, с. 176]:

- рентабельность реализованной продукции:

$$P = \frac{\Pi}{Z}, \text{ лей/лей} \quad (1)$$

- рентабельность продаж:

$$P = \frac{\Pi}{N}, \text{ лей/лей} \quad (2)$$

- окупаемость затрат:

$$P = \frac{N}{Z}, \text{ лей/лей} \quad (3)$$

где Π – валовая прибыль (убыток), лей;

Z – себестоимость продаж, лей;

N – доходы от продаж, лей.

При этом, в целях получения более полной картины о состоянии эффективности деятельности предприятия, целесообразно рассчитывать общий показатель рентабельности операционной деятельности, как отношение финансового результата от операционной деятельности к суммарным операционным расходам:

$$P = \frac{PO}{ZO}, \text{ лей/лей} \quad (4)$$

где PO – операционная прибыль (убыток), лей;

ZO – суммарные операционные расходы, лей.

Расчет показателя операционной рентабельности позволяет определить, сколько получено прибыли от операционной деятельности с 1 лея операционных расходов.

Произведем оценку аспектов операционной деятельности Колхоза «Pobeda» за 2016 г. посредством расчета выше указанных показателей. Согласно данным статистической и финансовой отчетности формы № 2 «Отчет о финансовых результатах» доход от продаж, т. е. от реализации всех видов продукции (строка 010) составил 44834,6 тыс. леев, себестоимость продаж (строка 020) : 36071,3 тыс. леев, валовая прибыль (строка 030) : 8763,3 тыс. леев. Как видим, рентабельность от реализации всех видов продукции составила $(8763,3 : 36071,3 \cdot 100) = 24,3\%$. Данный показатель отражает лишь производственную сторону операционной деятельности. В той же форме № 2 финансовой отчетности показано, что Колхоз «Pobeda» в результате осуществления операционной деятельности получил дополнительный доход от прочей операционной деятельности (строка 040) в размере 4593,5 тыс. леев, но при этом понес дополнительные расходы в виде расходов на реализацию (строка 050) на сумму 187,9 тыс. леев. Административные расходы (строка 060) и другие расходы операционной деятельности (строка 070) составили соответственно 5806,4 тыс. леев и 5518,2 тыс. леев. Следовательно, уровень рентабельности в целом операционной деятельности составил $(1844,5 : 47583,7 \cdot 100) = 3,9\%$.

Подчеркнем, что все расчеты, проводимые с использованием цифр строк 010, 020 и 030 формы № 2, отражают производственную сторону операционной деятельности. И лишь применение показателей строк 040-070 позволяют выявить эффективность операционной деятельности в целом. Таким образом, следует различать операционную производственную деятельность и операционную непроизводственную деятельность.

Подойдем к пояснению данных экономических понятий с позиции понесенных издержек. Так, **операционная производственная деятельность** связана непосредственно с производством продукции и сопряжена с затратами, которые аккумулированы по строке 020 «Отчета о финансовых результатах», а именно с прямыми затратами на сырье и материалы, прямыми затратами на оплату труда и косвенными производственными затратами, т. е. по сути с себестоимостью продукции.

В свою очередь **операционная непроизводственная деятельность** сопряжена с возникновение расходов административного и реализационного характера (строки 050 и 060 «Отчета о финансовых результатах»), которые не входят в себестоимость изготавляемой продукции, а относятся к расходам периода и участвуют в формировании прибыли.

В связи с этим при проведении расчетов экономической эффективности производства и реализации зерна, винограда и другой продукции, в том числе всех видов продукции в целом, следует выявить не только производственные показатели, но и показатели операционной деятельности в целом. Если

последнее не вызывает затруднений при определении экономической эффективности в целом всех видов продукции, т. е. операционной деятельности всего предприятия, то расчеты рентабельности реализованной продукции, продаж, и окупаемости затрат отдельных видов продукции связаны с определенными затруднениями. Дело в том, что операционные доходы и расходы приводятся в упомянутой форме в целом по предприятию. Вот почему аналитикам приходится выполнять дополнительные расчеты, чтобы распределить данные строк 040-070 по каждой культуре в отдельности. Для этого, как правило, находят удельный вес производственных затрат от реализации каждого вида продукции и в соответствии с этим определяют долю дополнительных расходов. Продемонстрируем это на примере того же Колхоза «Pobeda» за упомянутый 2016 г. (табл. 1, 2 и 3).

Таблица 1

Расчеты по определению доходов от операционной деятельности в разрезе ведущих культур Колхоза «Pobeda», 2016 г.

Показатели	Доходы от продаж, всего, тыс. лей	Валовая прибыль, тыс. лей	Удельный вес валовой прибыли, коэф.	Прочие доходы от операционной деятельности, тыс. лей	Всего доходы от операционной деятельности, тыс. лей
Пшеница	9309	435	0,050	228	9537
Ячмень	3044	950	0,108	498	3542
Кукуруза	3250	894	0,102	469	3719
Подсолнечник	9824	5302	0,605	2780	12604
Фрукты	2443	179	0,020	94	2537
Виноград	6797	-336	-0,038	-176	6621
Всего по хозяйству	44835	8763	1,000	4594	49429

Источник: составлено и рассчитано по данным форм отчетности 7 АПК, 9 АПК и № 2 Колхоза «Pobeda» за 2016 г.

Таблица 2

Расчеты по определению затрат и расходов продукции ведущих культур Колхоза «Pobeda», 2016 г.

Наименование культур	Производственные затраты		Затраты и расходы, тыс. лей	
	всего, тыс. лей	удельный вес	расходы от операционной деятельности	всего
Пшеница	8874	0,246	2832	11706
Ячмень	2094	0,058	668	2762
Кукуруза	2356	0,065	752	3108
Подсолнечник	4522	0,125	1443	5965
Фрукты	2264	0,063	723	2987
Виноград	7133	0,198	2276	9409
Всего по хозяйству	36071	1	11512	47583

Источник: составлено и рассчитано по данным форм отчетности 7 АПК, 9 АПК и № 2 Колхоза «Pobeda» за 2016 год.

Таблица 3

Расчеты по определению операционной прибыли продукции ведущих культур Колхоза «Pobeda», 2016 г.

Показатели	Доходы от операционной деятельности, тыс. лей	Затраты и расходы от операционной деятельности, тыс. лей	Прибыль (убыток) от операционной деятельности, тыс. лей
Пшеница	9537	11706	-2169
Ячмень	3542	2762	780
Кукуруза	3719	3108	611
Подсолнечник	12604	5965	6639
Фрукты	2537	2987	-450
Виноград	6621	9409	-2788
Всего по хозяйству	49429	47583	1846

Источник: составлено и рассчитано по данным форм отчетности 7 АПК, 9 АПК и № 2 Колхоза «Pobeda» за 2016 г.

На основании полученных данных, приведенных в табл. 2 и 3, найдем показатели рентабельности продаж и реализованной продукции на базе расчета валовой прибыли и прибыли от операционной деятельности при производстве и реализации ведущих культур Колхозом «Pobeda» (табл. 4, рис. 1).

Таблица 4

Показатели рентабельности ведущих культур Колхоза «Pobeda», 2016 г.

Показатели	Уровень рентабельности, %			
	продаж		реализованной продукции	
	на базе валовой прибыли	на базе операционной прибыли	на базе валовой прибыли	на базе операционной прибыли
Пшеница	4,7	-23,3	4,9	-24,4
Ячмень	31,2	25,6	45,4	37,2
Кукуруза	27,5	18,8	37,9	25,9
Подсолнечник	54,0	67,6	117,2	146,8
Фрукты	7,3	-18,4	7,9	-19,9
Виноград	-4,9	-41,0	-4,7	-39,1
Всего по хозяйству	19,5	4,1	24,3	5,1

Источник: составлено и рассчитано по данным форм отчетности 7 АПК, 9 АПК и № 2 Колхоза «Pobeda» за 2016 г.

Данные табл. 4 и рис. 1 показывают, что эффективным по показателю рентабельности продаж является производство и реализация всех указанных культур за исключением винограда -4,9 %. Однако, при расчете того же показателя, но уже на базе операционной прибыли, а не валовой, перед нами предстает еще более худшая картина, по мимо винограда -41,0 %,нерентабельно уже производство и реализация пшеницы -23,3 % и фруктов -18,4 %. Аналогичная ситуация формируется и с рентабельностью реализованной продукции.

В целях получения более полной картины о состоянии эффективности деятельности при возделывании ведущих культур в Колхозе «Pobeda»,

целесообразно рассчитывать общий показатель рентабельности операционной деятельности.

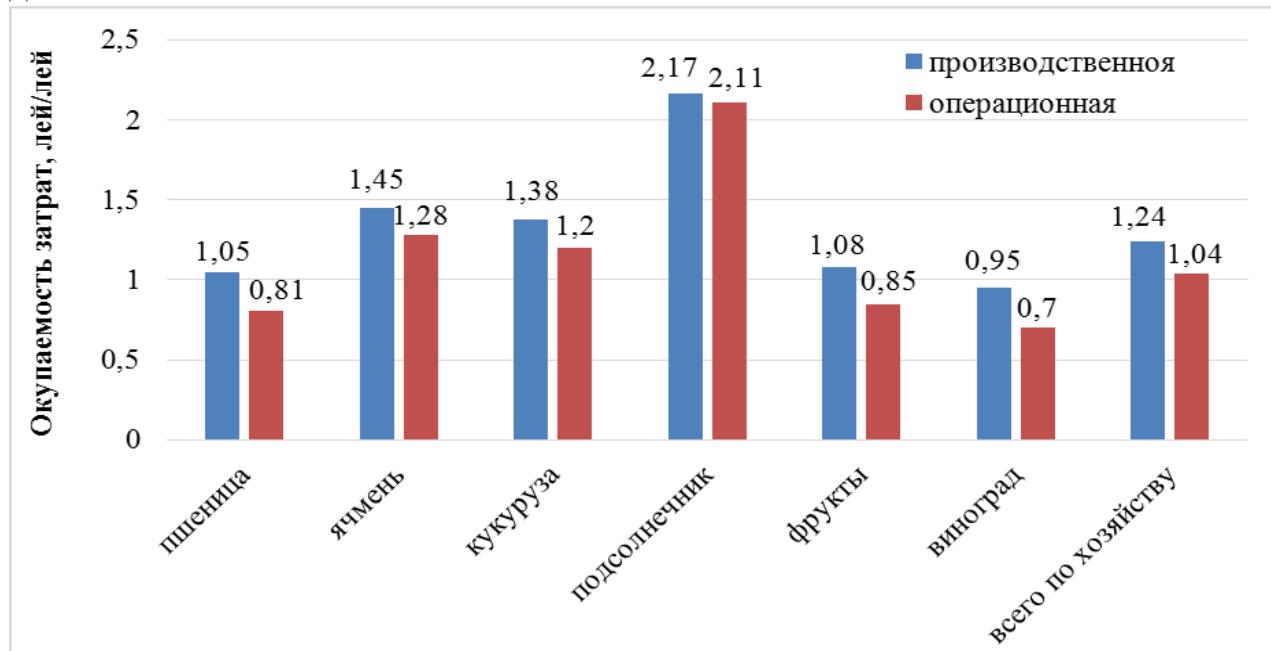


Рис. 1. Показатели производственной и операционной окупаемости затрат при возделывании ведущих культур в Колхоз «Pobeda», 2016 г.

Источник: построено на основе расчетов по данным финансовой отчетности, форм отчетности 7 АПК, 9 АПК и № 2 Колхоза «Pobeda» за 2016 г.

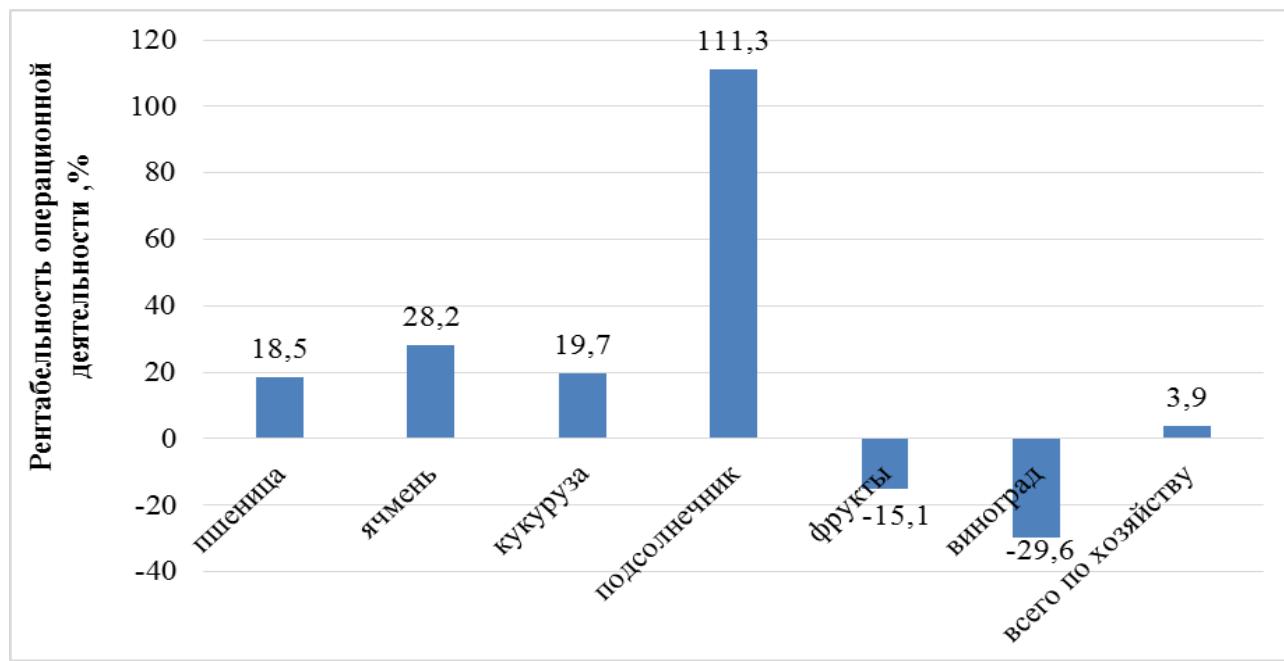


Рис. 2. Рентабельность операционной деятельности в контексте производства и реализации ведущих культур в Колхозе «Pobeda», 2016 г.

Источник: построено на основе расчетов по данным финансовой отчетности, форм отчетности 7 АПК, 9 АПК и № 2 Колхоза «Pobeda» за 2016 г.

Расчет данного показателя позволяет определить, сколько получено прибыли от операционной деятельности с 1 лея операционных расходов по

каждому виду продукции. Как показало исследование, наибольшая эффективность наблюдается при производстве подсолнечника, коэффициент рентабельности составил 111,3 %, на втором месте находится производство ячменя 28,2 %. Наиболее нерентабельным является возделывание таких культур, как пшеница -18,5 % и виноград -29,6 %. Всего по Колхозе «Pobeda» показатель рентабельности операционной деятельности составил 3,8 %.

Выводы. На современном этапе объективная оценка эффективности деятельности сельскохозяйственных предприятий имеет первостепенное значение, особенно в условиях транзитивной экономики. Для оценки деятельности предприятия в отчетном периоде одними из наиболее информативных и значимых являются показатели рентабельности продаж и реализованной продукции, рассчитанные как на базе валовой прибыли, так и на базе операционной прибыли. Сравнивая их значение с достигнутыми в предыдущих периодах и с плановыми значениями, можно получить важную информацию. В статье приведен анализ эффективности операционной деятельности предприятия «Pobeda» на базе расчета рентабельности реализованной продукции и рентабельности продаж, подчеркнута необходимость расчета данных показателей на основе операционной прибыли. Однако немало важным с практической точки зрения является расчет и интерпретация также общего показателя эффективности операционной деятельности, как в целом по предприятию, так и по каждому виду продукции в отдельности. Вместе с тем раскрыт механизм распределения совокупных доходов и затрат по видам продукции. Предлагается градировать понятие «операционная деятельность» на операционную производственную и операционную непроизводственную деятельность. Сделанные по итогам расчетов выводы позволят направить управленческую деятельность в русло обоснованности, необходимости, оправданности и достаточности.

Список использованных источников

1. Пармакли Д., Тодорич Л. *Проблемы экономической устойчивости сельскохозяйственных предприятий Республики Молдова*: монография. Комрат: Tipogr. «Centrografic», 2013. 207 с.
2. Kostlivý V., Fuksová Z., Dubec J. Farms Productivity Developments Based on Malmquist Production Indices. *AGRIS on-line Papers in Economics and Informatics*. 2017. Vol. 9, No. 2. Pp. 91–100. <https://doi.org/10.7160/aol.2017.090208>.
3. Latruffe L., Bravo-Ureta B. E., Carpentier A., Desjeux Y., Moreira V. H. Subsidies and Technical Efficiency in Agriculture: Evidence from European Dairy Farms. *American Journal of Agricultural Economics*. 2017. Vol. 99. Is. 3. Pp. 783–799. <https://doi.org/10.1093/ajae/aaw077>.
4. Pasichnyk T. V., Kucher A. V., Khirivskyi R. P. Efficiency of agricultural enterprises of various organizational and legal forms and the size of land use. *Actual problems of economics*. 2016. No. 1. Pp. 399–405.
5. Бланк И. А. *Управление использованием капитала*. Киев: Ника-Центр,

2000. 651 с.

6. Волков О. И. Экономика предприятий. Москва: Инфра М, 2012. 287 с.
7. Любушин Н. П., Бабичева Н. Э. Экономика организации: учебник. 3-е изд., перераб. Москва: КНОРУС, 2016. 326 с.
8. Пармакли Д. М., Шамин А. Е., Коваленко Н. Я. Экономика сельского хозяйства: уч. пособие. Княгинино: НГИЭУ, 2015. 246 с.
9. Пармакли Д. М., Стайков Д. С. Коэффициент окупаемости удельных переменных затрат как ключевой показатель эффективности реализованной продукции: materials of International Conference on Theoretical and Applied Economic Practices «*Economic growth in conditions of globalization*», National Institute for Economic Research, 13–14 October 2016. Chisinau, 2016. Pp. 276–281.
10. Кучер А. Ефективність органічного землекористування. *Agricultural and Resource Economics: International Scientific E-Journal*. 2017. Vol. 3. No. 3. Pp. 41–62. URL: www.are-journal.com.
11. Кучер А. В., Анісімова О. В., Улько Є. М. *Ефективність інновацій для раціонального використання ґрунтів: теорія, методика, аналіз*: моногр.; за ред. чл.-кор. АЕНУ А. В. Кучера. Харків: ФОП Бровін О. В., 2017. 275 с.
12. Пармакли Д. М., Тодорич Л. П., Дудогло Т. Д., Яниогло А. И. Эффективность землепользования: теория, методика, практика: монография. Комрат: Tipogr. «Centrografic», 2015. 274 с.
13. Brožová I., Vaněk J. Assessment of economic efficiency of conventional and organic agricultural enterprises in a chosen region. *Acta Universitatis Agriculturae et Silviculturae Mendelianae Brunensis*. 2013. Vol. 61. Is. 2. Pp. 297–307. <http://dx.doi.org/10.11118/actaun201361020297>.
14. Moskalenko A. Principles and problems of agricultural land rational use. *Economic Annals-XXI*. 2015. No. 5–6. Pp. 57–59.
15. Gornostaeva J., Alekhina E., Kushnareva I. Comparative analysis of efficiency of activity of service enterprises in Russia and the countries of Eastern Europe. *Review of Applied Socio-Economic Research*. 2014. Vol. 7. Is. 1. Pp. 61–72.
16. Bielik P., Rajčániová M. Scale efficiency of agricultural enterprises in Slovakia. *Agricultural Economics*. 2004. Vol. 50. Is. 8. Pp. 331–335. <http://dx.doi.org/10.17221/5211-AGRICECON>.
17. Todorich L. P. Some problems of providing of economic stability of agricultural enterprises of Republic of Moldova. 2012. *Vestnic*. Vol. 11. Pp. 98–106.
18. Тодорич Л. Нестабильность производства продукции растениеводства в Гагаузии как объективный экономический процесс в сельском хозяйстве. *Agricultural and Resource Economics: International Scientific E-Journal*. 2015. Vol. 1. No. 1. Pp. 48–56. URL: www.are-journal.com.
19. Lerman Z., Cimpoies D. Duality of farm structure in transition agriculture: the case of Moldova. Discussion Paper No. 10.06. IAMO Forum 2006 «Agriculture in the Face of Changing Markets, Institutions and Policies: Challenges and Strategies». 29 June – 1 July 2006, Halle (Saale), Germany, 21 p.
20. Smagulova Z. K., Kaidarova S. E., Baibasheva G. K., Amirova M. A.,

Khamitova D. M., Alimhanova R. K. Evaluation of Economic Efficiency of Information and Consulting Provision for Agricultural Production of Pavlodar Region of the Republic of Kazakhstan. *Journal of Advanced Research in Law and Economics*. 2016. Vol. 7. No. 4. Pp. 926–938.
[https://doi.org/10.14505/jarle.v7.4\(18\).24](https://doi.org/10.14505/jarle.v7.4(18).24).

References

1. Parmakli, D. M. and Todorich, L. P. (2013), *Problemi ekonomicheskoi ustoichivosti sel'skohoziaistvenih predpriatii Respubliki Moldova* [Problems of economic stability of agricultural enterprises of Republic of Moldova], Tipogr. «Centrografic», Comrat, Moldova.
2. Kostlivý, V., Fuksová, Z. and Dubec, J. (2017), Farms Productivity Developments Based on Malmquist Production Indices. *AGRIS on-line Papers in Economics and Informatics*, vol. 9, no. 2, pp. 91–100.
<https://doi.org/10.7160/aol.2017.090208>.
3. Latruffe L., Bravo-Ureta B. E., Carpentier A., Desjeux Y. and Moreira V. H. (2017), Subsidies and Technical Efficiency in Agriculture: Evidence from European Dairy Farms. *American Journal of Agricultural Economics*, vol. 99, is. 3, pp. 783–799. <https://doi.org/10.1093/ajae/aaw077>.
4. Pasichnyk, T. V., Kucher, A. V. and Khirivskyi, R. P. (2016), Efficiency of agricultural enterprises of various organizational and legal forms and the size of land use. *Actual problems of economics*, no. 1, pp. 399–405.
5. Blank, I. (2000), *Upravlenie ispol'zovaniem kapitala* [Using capital management], Nika-Center, Kyiv, Ukraine.
6. Volkov, O. I. (2012), *Jekonomika predprijatiij* [The economy of the enterprises], Infra-M, Moscow, Russia.
7. Liubushen, N. P. and Babicheva, N. Je. (2016), *Ehkonomika organizatii* [Economics of the organization], KNORUS, Moscow, Russia.
8. Parmakli, D. M., Shamin, A. E. and Kovalenko, N. Y. (2015), *Ehkonomika sel'skogo hozyajstva* [Agricultural Economics], NGIEU, Knyaginino, Russia.
9. Parmakli, D. M. and Stoicov, D. S. (2016), The payback factor of specific variable costs as a key indicator of the efficiency of sales. *Economic growth in conditions of globalization*, National Institute for Economic Research, Chisinau, Moldova, October 13–14, pp. 276–281.
10. Kucher, A. (2017), Efficiency of organic land use. *Agricultural and Resource Economics: International Scientific E-Journal*, [Online], vol. 3, no. 3, pp. 41–62, available at: www.are-journal.com.
11. Kucher, A. V., Anisimova, O. V., Ulko, Ye. M. (2017), *Efektyvnist innovatsii dlja ratsionalnogo vykorystannia gruntiv: teoriia, metodika, analiz* [Efficiency of innovations for sustainable soil management: theory, methodology, analysis], ed. A. V. Kucher. Publisher Brovin, Kharkiv, Ukraine.
12. Parmakli, D. M., Todorich, L. P., Dudoglo, T. D. and Ianioglo, A. I. (2015), *Ehffektivnost' zemlepol'zovaniya: teoriya, metodika, praktika* [The effectiveness of

land use: theory, methodology, practice], Tipogr. «Centrografic», Comrat, Republic of Moldova.

13. Brožová, I. and Vaněk, J. (2013), Assessment of economic efficiency of conventional and organic agricultural enterprises in a chosen region. *Acta Universitatis Agriculturae et Silviculturae Mendelianae Brunensis*, vol. 61, is. 2, pp. 297–307. <http://dx.doi.org/10.11118/actaun201361020297>.
14. Moskalenko, A. (2015), Principles and problems of agricultural land rational use. *Economic Annals-XXI*, no. 5–6, pp. 57–59.
15. Gornostaeva, J., Alekhina, E. and Kushnareva, I. (2014), Comparative analysis of efficiency of activity of service enterprises in Russia and the countries of Eastern Europe. *Review of Applied Socio-Economic Research*, vol. 7, is. 1, pp. 61–72.
16. Bielik, P. and Rajčániová, M. (2004), Scale efficiency of agricultural enterprises in Slovakia. *Agricultural Economics*, vol. 50, is. 8, pp. 331–335. <http://dx.doi.org/10.17221/5211-AGRICECON>.
17. Todorich, L. P. (2012), Some problems of providing of economic stability of agricultural enterprises of Republic of Moldova. *Vestnic*, vol. 11, pp. 98–106.
18. Todorich, L. (2015), Instability of production of goods of plant-grower in Gagauzia as objective economic process in agriculture. *Agricultural and Resource Economics: International Scientific E-Journal*, [Online], vol. 1, no. 1, pp. 48–56, available at: www.are-journal.com.
19. Lerman, Z. and Cimpoies, D. (2006), Duality of farm structure in transition agriculture: the case of Moldova. Discussion Paper No. 10.06. IAMO Forum 2006 «Agriculture in the Face of Changing Markets, Institutions and Policies: Challenges and Strategies». June 29 – July 1, Halle (Saale), Germany.
20. Smagulova Z. K., Kaidarova S. E., Baibasheva G. K., Amirova M. A., Khamitova D. M., Alimhanova R. K. (2016), Evaluation of Economic Efficiency of Information and Consulting Provision for Agricultural Production of Pavlodar Region of the Republic of Kazakhstan. *Journal of Advanced Research in Law and Economics*, vol. 7, no. 4, pp. 926–938. [https://doi.org/10.14505/jarle.v7.4\(18\).24](https://doi.org/10.14505/jarle.v7.4(18).24).

How to cite this article? Як цитувати цю статтю?

Стиль – ДСТУ:

Тодорич Л. Эффективность операционной деятельности сельскохозяйственных предприятий. *Agricultural and Resource Economics: International Scientific E-Journal*. 2018. Vol. 4. No. 1. Pp. 149–161. URL: www.are-journal.com.

Style – Harvard:

Todorich, L. (2018), Efficiency of operating activity of agricultural enterprises. *Agricultural and Resource Economics: International Scientific E-Journal*, [Online], vol. 4, no. 1, pp. 149–161, available at: www.are-journal.com.