

Distribución territorial de las ayudas directas de la Política Agraria Común en España (*)

ALFONSO RIBAS ÁLVAREZ (**)

FRANCISCO SINEIRO GARCÍA (**)

ROBERTO LORENZANA FERNÁNDEZ (**)

1. INTRODUCCIÓN

Las ayudas directas de la Política Agrícola Común (PAC) han ido adquiriendo una importancia creciente desde la reforma de 1992 al sustituir parte del apoyo prestado anteriormente por los precios institucionales en las principales producciones. Su importe ha sido fijado sobre la base de unos niveles históricos de producción, de superficies, de rendimientos o de cabezas de ganado y con diferentes criterios en las distintas organizaciones comunes de mercado (OCM) para compensar a los productores por las reducciones en sus ingresos derivadas de los descensos en los precios de intervención (Comisión Europea, 1993, 2000).

El importe global de las ayudas en el año 2003 ascendía a unos 29.700 millones de euros para el conjunto de la Unión Europea, siendo equivalente al 67 por ciento del presupuesto del FEOGA-Garantía (European Commission, 2004). El importe medio recibido por productor era de unos 5.143 euros, habiendo una distribución muy desigual, ya que un 78 por ciento de los productores obtenían menos de 5.000 euros y recibían en conjunto sólo un 16 por ciento del gasto total.

(*) Este artículo se basa en parte de los resultados obtenidos en el proyecto «Observatorio de ayudas públicas a la agricultura», realizado mediante un convenio del MAPA con la Universidad de Santiago de Compostela y la Universidad Politécnica de Valencia. Los autores quieren agradecer los comentarios realizados por los dos evaluadores anónimos, que han servido para mejorar la versión final de este artículo.

(**) Departamento de Economía Aplicada. Universidad de Santiago de Compostela.

Esta distribución es variable entre Estados miembros, pues un 80 por ciento de los beneficiarios pueden percibir, según el país, entre un 12 y un 50 por ciento de los pagos totales. Estas diferencias están relacionadas con las orientaciones productivas y con el tamaño de las explotaciones, debido a los criterios utilizados en la fijación de su importe (European Commission, 2005).

La elevada relación existente entre las ayudas directas y el tamaño de las explotaciones ha sido cuestionada desde el punto de vista de la cohesión social y también desde su propio fundamento, puesto que han ido perdiendo con el tiempo su carácter de compensación por la pérdida de ingresos ligada a la reducción de precios para irse convirtiendo de modo progresivo en pagos a la renta. De hecho, la discusión sobre los efectos redistributivos de la PAC ha sobrepasado el ámbito de los especialistas y sus consecuencias y ha atraído la atención de economistas de otras áreas (Sapir, 2003) y del público en general (Baldwin, 2005).

En los últimos años ha habido diversas propuestas para mitigar esta situación, plasmándose alguna de ellas de forma tímida en la reforma del 2003 con la modulación de las ayudas, que previsiblemente va a tener un efecto redistributivo reducido dado que la mayor parte de los fondos recortados en cada Estado miembro (entre el 80 y el 90 por ciento) se van a repartir dentro de ese mismo territorio.

De hecho, incluso después de la reforma de 2003, los Estados miembros más ricos del centro de Europa (Alemania, Francia y Holanda) han tenido un nivel de ayuda muy superior al de las regiones periféricas del sur (España, Italia, Portugal y Grecia). Una de las principales conclusiones de un proyecto reciente de ESPON (1) es que las ayudas del primer pilar de la PAC (precios y mercados) han favorecido en mayor medida a las áreas más desarrolladas del centro de Europa que a las zonas periféricas y que por tanto han jugado en contra de los objetivos de la Unión Europea a favor de un desarrollo territorial equilibrado y de una mayor cohesión social y económica. El apoyo de las medidas del primer pilar de la PAC con relación a la superficie agraria o a los ocupados está concentrado en los Estados miembros más ricos del norte de Europa, cuestión que es extensible incluso al apoyo recibido por las medidas del segundo pilar (desarrollo rural), pues aunque está mejor distribuido en el territorio, sigue privilegiando a las regiones más desarrolladas (Shucksmith *et al.*, 2005).

(1) Arklton Institute for Rural Development Research (2004): *The Territorial Impact of CAP and Rural Development Policy, Final Report. ESPON Project 2.1.3, European Spatial Planning Observatory Network. Aberdeen. (www.espon.eu).*

La desigualdad no sólo existe entre países, sino también en el interior de los mismos. Anders *et al.* (2004) concluyen que en Alemania la PAC afecta de forma muy diferente a las regiones, habiendo unas claramente favorecidas sobre otras.

Los ingresos obtenidos de las ayudas directas son muy diferentes a la escala de la explotación. En un estudio para el conjunto de la Unión Europea Chatelier y Karine (2001) encuentran que la heterogeneidad en los ingresos por ayudas directas entre explotaciones se deben a su localización, al grado de especialización y a la dimensión económica, señalando asimismo que los cambios introducidos en la Agenda 2000 no consiguieron equilibrar estos ingresos entre las explotaciones.

Varios estudios realizados en otros países, como los de Lafferty *et al.* (1999) en Irlanda y de Schmid *et al.* (2006) en Austria, refuerzan la hipótesis de que el impacto de la PAC está afectado por el tipo de explotación, concentrándose el mayor importe de ayudas en las de mayor tamaño situadas en las zonas especializadas en cultivos herbáceos y vacuno.

El objetivo de este artículo es analizar la distribución territorial de las ayudas directas en España en el año 2003 tomando como unidad de referencia la provincia. No se contemplan por tanto las modificaciones introducidas por la reforma intermedia del año 2003, si bien la distribución está próxima a la actual de la ayuda única por explotación con la salvedad de la prima láctea, que no se comenzó a percibir hasta el año 2004, después de su establecimiento en la reforma intermedia de 2003.

En primer lugar se exponen los resultados por importe total y medio de las ayudas directas, así como con relación a los indicadores de superficie, ocupados y nivel de apoyo. Después se analiza el importe con relación al tamaño y a la orientación productiva. Por último se establece una agrupación de las provincias con relación al importe de las ayudas y una aproximación a su distribución municipal para aquellas provincias que tienen una mayoría de las explotaciones con su código municipal correcto. La mayor parte de la información se presenta de modo gráfico en los mapas correspondientes.

2. MATERIAL Y MÉTODOS

Los datos utilizados para el análisis proceden de una base de datos proporcionada por el Fondo Español de Garantía Agraria (FEGA), que contiene el importe de las ayudas directas en cada OCM y la localización de la explotación para cada uno de sus perceptores en

el año 2003, pero que no proporciona información sobre las superficies o censos de ganado de las explotaciones. Estos datos individuales han sido agregados a escala municipal y provincial para todas las provincias, excepto para Ceuta y Melilla.

Además se han utilizado los microdatos del censo agrario de 1999, que han sido agregados en el ámbito municipal y provincial para las superficies, los censos de ganado, las personas ocupadas a tiempo completo (UTA) y los márgenes brutos de las explotaciones y de los principales grupos de producciones.

Debido a las limitaciones de la base de datos de las ayudas en la localización municipal de las explotaciones dentro de cada provincia, el análisis se ha circunscrito al ámbito provincial, realizando sólo una primera aproximación municipal para aquellas provincias que tenían más de un 60 por ciento de los perceptores identificados con su correspondiente código municipal.

Se ha realizado un análisis de regresión múltiple para determinar los efectos de distintas variables en el nivel de ayuda percibido por cada una de las provincias y posteriormente se han establecido grupos homogéneos de provincias en el nivel de ayuda percibido por medio de un análisis de conglomerados jerárquicos.

El análisis de regresión lineal múltiple sigue el modelo:

$$y_t = \beta_0 + \beta_1 x_{1t} + \dots + \beta_k x_{kt} + \varepsilon_t; \quad t = 1, 2, \dots, T$$

donde los β_i representan los parámetros del modelo, x_i son las variables independientes y ε_t es el término de error.

Las variables dependientes analizadas han sido el importe total provincial y medio de las ayudas directas por perceptor, por hectárea de SAU, por UTA y por UDE en el año 2003 (2). Las variables independientes son introducidas paso a paso en la ecuación de regresión sobre la base de su significación. El procedimiento se detiene cuando se alcanza el criterio de convergencia definido previamente, con lo que todas las variables que son explicativas de la variable dependiente deberían de estar en la ecuación de regresión. La relación de variables independientes utilizadas figura en el cuadro 1.

Por medio del análisis de conglomerados jerárquicos se agrupan las provincias, de modo que los grupos sean lo más homogéneos (mínima varianza) dentro de cada uno y lo más heterogéneos posible entre los grupos.

(2) UDE: unidad de dimensión europea, siendo equivalente en el censo agrario de 1999 a 1.200 euros de margen bruto Standard, obtenido a partir de los ingresos menos los gastos específicos de una determinada producción.

Cuadro 1

VARIABLES INDEPENDIENTES UTILIZADAS EN LA REGRESIÓN LINEAL: VALORES MEDIOS
Y DESVIACIÓN TÍPICA. CENSO AGRARIO 1999

Variable	Explicación	Media	Desv. típ.
SAUTOT	Superficie Agraria Útil total provincial (en miles de ha)	526,3	370,1
MBTOT	Margen Bruto total provincial (en miles de euros)	374.581,5	263.240,3
SAUEXPL	Superficie Agraria Útil de la explotación en 1999 (en ha)	19,5	14,8
MBTEXPL	Margen bruto por explotación (en euros)	12.435	6.730
POLIV	Porcentaje de superficie de olivar	4,3	8,1
PPPERM	Porcentaje de superficie de pastos permanentes	21,2	15,1
PCITRIC	Porcentaje de superficie de cítricos	0,9	2,5
PVINO	Porcentaje de superficie de viñedo	2,2	2,9
PFRUT	Porcentaje de superficie de frutales	2,4	3,7
PHORTI	Porcentaje de superficie de horticultura	0,7	1,0
PCEREAL	Porcentaje de superficie de cereal	14,6	12,0
PUGBOVCARNE	Porcentaje de bovino sobre UGM totales	30,7	23,6
PUGBOVLECHE	Porcentaje de bovino de leche sobre UGM totales	8,9	10,4
PUGOVINOCAP	Porcentaje de ovino-caprino sobre UGM totales	20,5	14,3
PUGGRANIVOR	Porcentaje de porcino-aves sobre UGM totales	46,4	24,3

Este método permite identificar grupos relativamente homogéneos de casos basándose en las características seleccionadas, mediante un algoritmo de aglomeración por el método de Ward.

Las variables incluidas para la conformación de los conglomerados figuran en el cuadro 2.

Cuadro 2

VARIABLES UTILIZADAS EN EL ANÁLISIS DE CONGLOMERADOS: VALORES MEDIOS
Y DESVIACIÓN TÍPICA

Variable	Explicación	Media
AYMED	Ayuda por perceptor (€)	4.270,4
AYSAU	Ayuda por hectárea de SAU (€)	172,3
AYUTA	Ayuda por UTA (€)	3.813,1
PAYMBT	Porcentaje de ayudas directas sobre el MBT	24,1
PL1250	% de perceptores que cobran menos de 1.250 € de ayudas	55,2
PH20000	% de perceptores que cobran más de 20.000 € de ayudas	45

El análisis de conglomerados se ha utilizado también para realizar una aproximación a la distribución de las ayudas a escala municipal, para ello se incluyeron las mismas variables que en el análisis provincial exceptuando PL1250 y PH20000. Los resultados municipales de este análisis deben observarse con cautela, por haber 17 provincias con menos del 60 por ciento de los códigos de localización de los perceptores en el ámbito municipal, que han sido excluidas (3). El análisis se ha elaborado con el paquete estadístico SPSS 14.0. Además se ha realizado la representación gráfica en mapas por medio del programa Arc View 3.2.

3. RESULTADOS Y DISCUSIÓN

Este apartado se divide en dos secciones. En la primera se presenta la distribución de las ayudas directas a escala provincial, y en la segunda se analiza el efecto del tamaño y la orientación productiva en el nivel de ayudas y se establecen grupos homogéneos en relación al montante de las ayudas directas, en el ámbito provincial y municipal.

3.1. Importe provincial de las ayudas

Existe una gran variabilidad interprovincial en el importe de las ayudas directas percibidas por el conjunto de las OCM, que en el año 2003 alcanzaba los 4.533 millones de euros en España. Hay un grupo de siete provincias situadas en la zona centro-sur (las dos extremeñas, Sevilla, Córdoba, Jaén y Ciudad Real), que junto con Zaragoza perciben más de 152 millones de euros, que supera en un 50 por ciento el importe medio provincial, y concentran un 40 por ciento de la ayuda total (cuadro 3 y mapa 1).

En el otro extremo está un grupo de 18 provincias que reciben menos de 37 millones de euros cada una, que en conjunto acumulan únicamente el 8 por ciento del importe de las ayudas. Están situadas en el Norte (A Coruña, Pontevedra, Ourense, Cantabria, las tres del País Vasco y Rioja) y en el Mediterráneo (Gerona, y el conjunto de provincias que va de Tarragona a Almería), a las que se unen Huelva y las islas Baleares y Canarias.

En el medio están otros dos grupos. Uno compuesto por 16 provincias con un volumen de ayudas más próximo al valor medio, entre 75

(3) Las provincias con menos del 60 por ciento de los perceptores localizados y excluidas del análisis de conglomerados a escala municipal son: Alava, Baleares, Burgos, Cádiz, Gerona, León, Lérida, Palencia, Salamanca, Segovia, Sevilla, Soria, Teruel, Valladolid, Zamora y Zaragoza.

Cuadro 3

IMPORTE PROVINCIAL DE LAS AYUDAS DIRECTAS
(EN % S. TOTAL Y EN VALORES ABSOLUTOS)

Estratos (miles €)	Nº provincias	Importe total (%)	Importe medio (%)
(1) < 36,9	18	7,9	21,9
(2) 36,9 - 75,4	9	11,6	64,4
(3) 75,4 - 152,4	16	39,6	123,8
(4) > 152,4	7	40,9	292,0
Total	50	100,0	100,0
Total (nº y euros)	50	4.533.466.801	90.669.336

(1) Álava, Alicante, Almería, Baleares, Castellón, A Coruña, Girona, Guipúzcoa, Huelva, La Rioja, Murcia, Ourense, Las Palmas, Pontevedra, Cantabria, Tarragona, Valencia, Vizcaya.

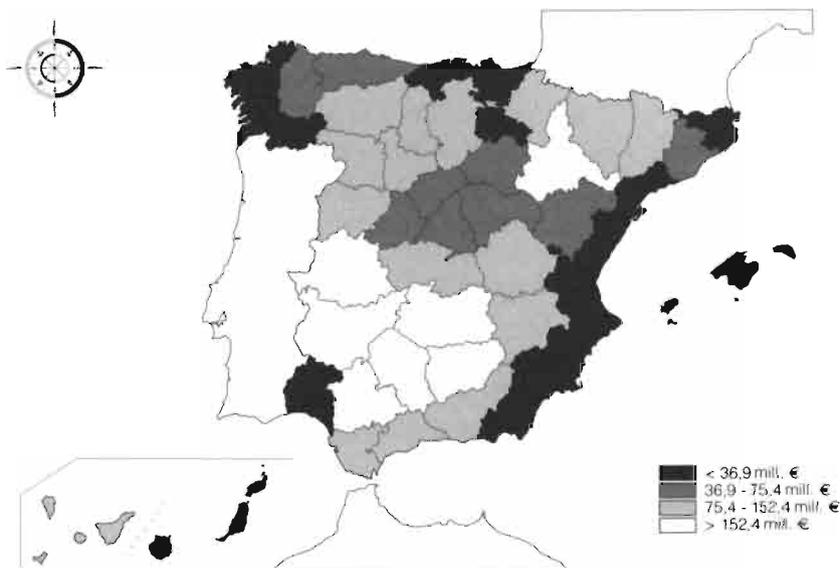
(2) Ávila, Barcelona, Guadalajara, Lugo, Madrid, Asturias, Segovia, Soria, Teruel.

(3) Albacete, Burgos, Cádiz, Cuenca, Granada, Huesca, León, Lleida, Málaga, Navarra, Palencia, Salamanca, Santa Cruz de Tenerife, Toledo, Valladolid, Zamora.

(4) Badajoz, Cáceres, Ciudad Real, Córdoba, Jaén, Sevilla, Zaragoza.

Mapa 1

Importe provincial de las ayudas directas



y 152 millones cada una, así como otro de 9 con valores bajos de entre 37 a 75 millones. El porcentaje de la ayuda total percibida por estos dos grupos es del 40 y 12 por ciento, respectivamente.

De este modo se conforman dos áreas con un bajo importe de ayudas: una que abarca toda la Cornisa Cantábrica y otra en el Mediterráneo, que va desde Gerona a Almería, a las que se añaden los casos aislados de Huelva y las Canarias. Por su parte, las provincias con un mayor volumen de ayudas directas están en el centro-sur, en el oeste de Castilla y León y en Navarra-Aragón.

3.2. Importe medio por perceptor

Este importe medio resulta de la corrección aportada por el número de perceptores sobre el importe provincial de las ayudas directas. Por ello tratamos de simplificar la exposición aludiendo a las diferencias existentes con el apartado anterior.

La zona con los mayores importes medios por perceptor, con un valor que duplica la media nacional, queda reducida en el sur a Sevilla y Cádiz, que también tenían un importe total de ayudas elevado, y a una serie de provincias de Castilla y León que, disponiendo de unos importes provinciales medios o incluso bajos, alcanzan sin embargo unos valores muy elevados de ayuda media por tener un bajo número de perceptores (cuadro 4 y mapa 2). Este grupo de 8 provincias, que únicamente cuenta con el 11 por ciento de los perceptores, percibe el 21 por ciento de la ayuda. En el otro extremo estarían 6 provincias de la Comunidad Valenciana, Galicia y Cataluña que teniendo un número perceptores similar al del grupo anterior (11 por ciento) percibe solamente el 2,4 por ciento de la ayuda total, con un importe medio que equivale al 22 por ciento de la media española.

3.3. Importe de las ayudas por indicadores estructurales

Se analiza la distribución provincial de las ayudas según los indicadores estructurales de superficie agrícola utilizada (SAU) y ocupados a tiempo completo (UTA).

La ayuda media por hectárea de SAU es de 172 euros. Tiene una distribución bastante homogénea en el territorio, aunque muy sesgada, pues sólo hay cuatro provincias que superan los 266 euros por hectárea (Tenerife, Sevilla, Jaén y Barcelona), que agrupan el 8 por ciento de la SAU y concentran el 21 por ciento de las ayudas (cuadro 5 y mapa 3).

Cuadro 4

IMPORTE MEDIO DE LAS AYUDAS DIRECTAS A ESCALA PROVINCIAL
(EN % S. TOTAL Y EN VALORES ABSOLUTOS)

Esstratos (miles €)	Nº provincias	Importe total (%)	Perceptores	Importe medio (%)
(1) < 1,6	6	2,4	10,7	22,3
(2) 1,6 - 4,3	23	40,3	50,4	79,9
(3) 4,3 - 7,0	13	36,0	28,1	127,9
(4) > 7,0	8	21,4	10,8	198,3
Total	50	100,0	100,0	100,0
Total (nº y euros)	50	4.533.466.801	1.061.610	4.270

(1) Alicante, Castellón, A Coruña, Pontevedra, Tarragona, Valencia.

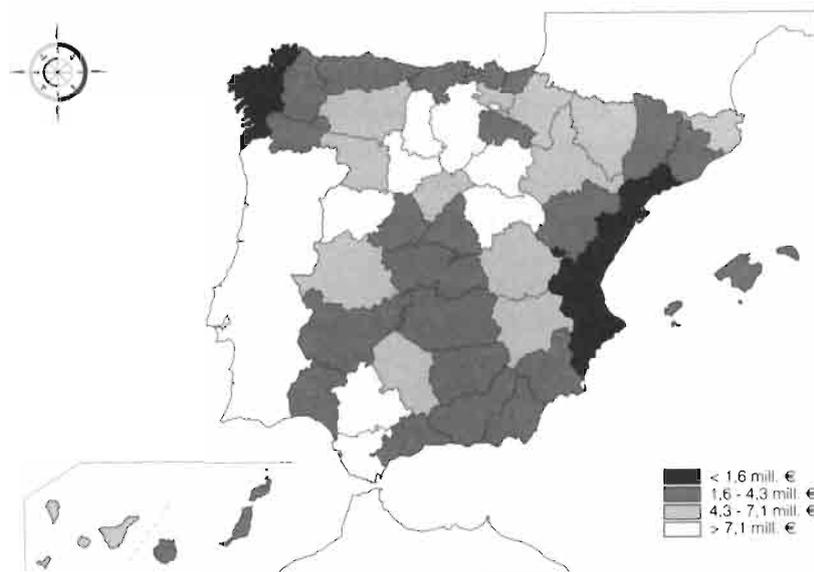
(2) Almería, Ávila, Badajoz, Baleares, Barcelona, Ciudad Real, Granada, Guipúzcoa, Huelva, Jaén, Lleida, La Rioja, Lugo, Madrid, Málaga, Murcia, Ourense, Asturias, Las Palmas, Cantabria, Teruel, Toledo, Vizcaya.

(3) Álava, Albacete, Cáceres, Córdoba, Cuenca, Girona, Huesca, León, Navarra, Santa Cruz de Tenerife, Segovia, Zamora, Zaragoza.

(4) Burgos, Cádiz, Guadalajara, Palencia, Salamanca, Sevilla, Soria, Valladolid.

Mapa 2

Importe medio por perceptor de las ayudas directas



Cuadro 5

IMPORTE MEDIO DE LAS AYUDAS DIRECTAS POR HECTÁREA SAU A ESCALA PROVINCIAL
(EN % S. TOTAL Y EN VALORES ABSOLUTOS)

Estratos (€/ha)	Nº provincias	Importe total (%)
(1) < 113	15	10,1
(2) 114 - 266	32	69,0
(3) 267 - 419	2	8,1
(4) > 420	2	12,8
Total	50	100,0
Total (nº y euros)	50	4.533.466.801

(1) Alicante, Almería, Baleares, Castellón, A Coruña, Huelva, León, La Rioja, Madrid, Murcia, Asturias, Pontevedra, Cantabria, Teruel, Valencia.

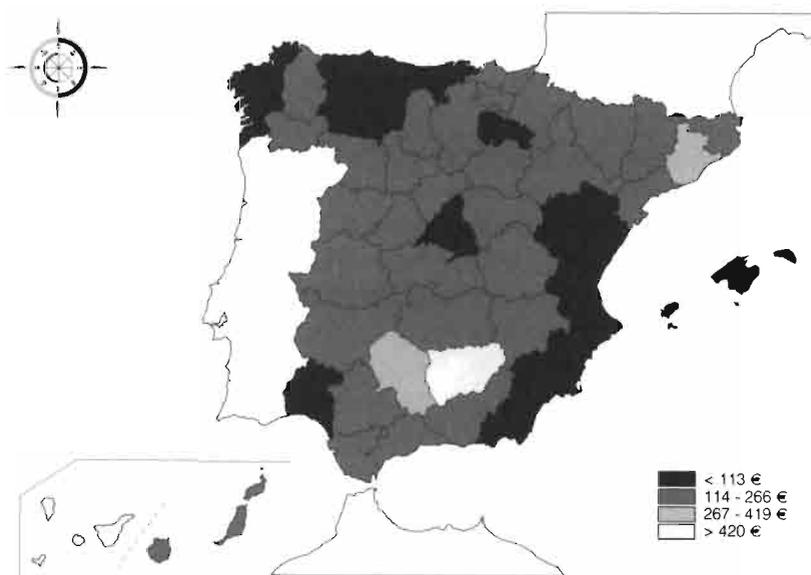
(2) Álava, Albacete, Ávila, Badajoz, Burgos, Cáceres, Cádiz, Ciudad Real, Cuenca, Girona, Granada, Guadalupe, Guipúzcoa, Huesca, Lleida, Lugo, Málaga, Navarra, Ourense, Palencia, Las Palmas, Salamanca, Segovia, Sevilla, Soria, Tarragona, Toledo, Valladolid, Vizcaya, Zamora, Zaragoza.

(3) Barcelona, Córdoba.

(4) Jaén, Santa Cruz de Tenerife.

Mapa 3

Importe medio de las ayudas directas por hectárea de SAU



Otras quince provincias tienen un importe muy inferior a la media española, puesto que agrupan el 20 por ciento de la SAU y sólo consiguen el 10 por ciento de la ayuda. Esta zona de importes bajos está localizada en el Mediterráneo y en la Cornisa Cantábrica, junto con algunas zonas adyacentes.

El importe medio por UTA de unos 3.813 euros es superado en más de un 60 por ciento por 24 provincias. Las que obtienen un mayor importe, con más de 13 mil euros, tienen una localización bastante coincidente con las de un importe medio por perceptor más elevado (cuadro 6 y mapa 4).

Las provincias con importes más bajos están localizadas en la Cornisa Cantábrica y el área mediterránea, incluyendo a las provincias andaluzas bañadas por este mar, así como a Huelva y las islas. Los valores mínimos, inferiores a 400 euros, están en Coruña, Pontevedra, Las Palmas y Almería.

3.4. Nivel de apoyo de las ayudas con relación al valor añadido de la producción

Se analiza el nivel de apoyo aportado de las ayudas con relación al valor generado por la agricultura a escala provincial, que es estimado por medio del margen bruto del censo agrario de 1999 (4).

El nivel medio de apoyo de las ayudas equivale al 24 por ciento del margen bruto provincial. Este valor es superado por la mayor parte de las provincias del interior, con la única excepción de Cádiz entre las costeras. El nivel es incluso superior al 39 por ciento para seis de ellas (Salamanca, Cáceres, Ávila, Guadalajara, Soria y Burgos) (cuadro 7 y mapa 5).

Las provincias con un nivel muy bajo de apoyo, con menos del 7 por ciento del margen bruto, son las del Levante (Castellón, Valencia, Alicante, Murcia) más Almería, así como Pontevedra y Las Palmas.

3.5. Análisis de regresión

Una vez analizada la disparidad de las ayudas a escala provincial, vamos a estudiar las variables explicativas de estas diferencias.

El importe provincial de las ayudas directas está afectado de modo significativo por las variables ligadas al tamaño físico, SAUEXPL ($p=0,000$), y económico de las explotaciones, MBTEXPL ($p=0,007$),

(4) Se recurre a esta fuente por no haber ninguna estimación homogénea del VAB agrario provincial, pues los valores de la contabilidad regional del INE incluyen a la pesca.

Cuadro 6

**IMPORTE MEDIO DE LAS AYUDAS DIRECTAS POR UTA A ESCALA PROVINCIAL
(EN % S. TOTAL Y EN VALORES ABSOLUTOS)**

Estratos (miles €/UTA)	Nº provincias	Importe total (%)	UTA
(1) <0,4	4	1,1	15,4
(2) 0,4 - 4,7	22	21,3	46,3
(3) 4,7 - 9,0	14	42,9	25,4
(4) >9,0	10	34,8	12,9
Total	50	100,0	100,0
Total (nº, uta y euros)	50	4.533.466.801	1.188.918

(1) Almería, A Coruña, Las Palmas, Pontevedra.

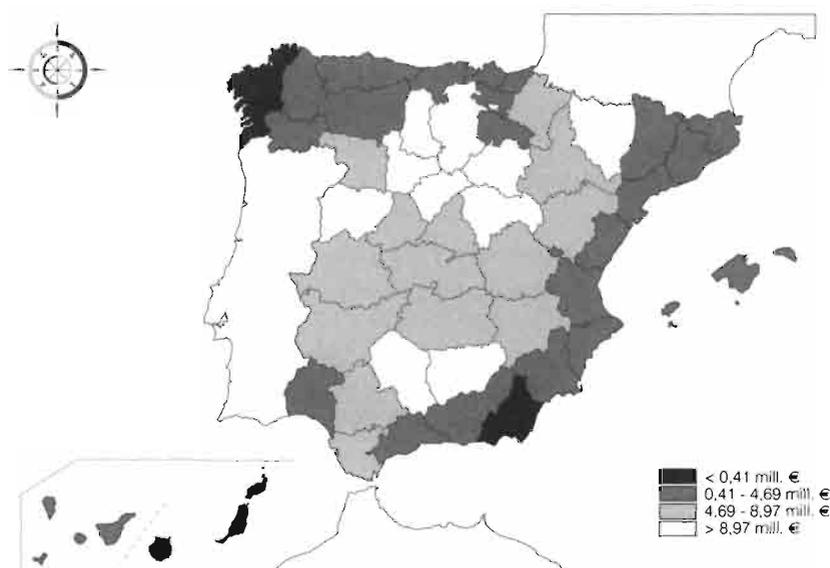
(2) Álava, Alicante, Baleares, Barcelona, Castellón, Girona, Granada, Guipúzcoa, Huelva, León, Lleida, La Rioja, Lugo, Málaga, Murcia, Ourense, Asturias, Santa Cruz de Tenerife, Cantabria, Tarragona, Valencia, Vizcaya.

(3) Albacete, Ávila, Badajoz, Cáceres, Cádiz, Ciudad Real, Cuenca, Madrid, Navarra, Sevilla, Teruel, Toledo, Zamora, Zaragoza.

(4) Burgos, Córdoba, Guadalajara, Huesca, Jaén, Palencia, Salamanca, Segovia, Soria, Valladolid.

Mapa 4

Importe medio de las ayudas directas por UTA



Cuadro 7

NIVEL DE APOYO DE LAS AYUDAS DIRECTAS A ESCALA PROVINCIAL
(EN % S. TOTAL Y EN VALORES ABSOLUTOS)

Estratos (%)	Nº provincias	Importe total (%)	Margen bruto	Importe total (%)/ Margen bruto
(1) <7	7	2,4	17,1	3
(2) 8 - 23	16	14,8	22,6	16
(3) 24 - 38	21	66,4	52,5	31
(4) >39	6	16,4	7,9	50
Total	50	100,0	100,0	24
Total (nº, euros y %)	50	4.533.466.801	18.729.074.808	24

(1) Alicante, Almería, Castellón, Murcia, Las Palmas, Pontevedra, Valencia.

(2) Baleares, Barcelona, A Coruña, Girona, Granada, Guipúzcoa, Huelva, Lleida, La Rioja, Lugo, Málaga, Ourense, Asturias, Cantabria, Tarragona, Vizcaya.

(3) Álava, Albacete, Badajoz, Burgos, Cádiz, Ciudad Real, Córdoba, Cuenca, Huesca, Jaén, León, Madrid, Navarra, Palencia, Segovia, Sevilla, Teruel, Toledo, Valladolid, Zamora, Zaragoza.

(4) Ávila, Cáceres, Guadalajara, Salamanca, Santa Cruz de Tenerife, Soria.

Mapa 5

Nivel de apoyo de las ayudas directas
(% ayudas margen bruto)



así como por las relacionadas con la orientación productiva, en sentido positivo con el porcentaje de superficie dedicada a olivar, POLIV ($p=0,000$), y en el negativo con el peso relativo de los cítricos, PCITRIC ($p=0,029$) y otros frutales, PFRUT ($p=0,003$) (cuadro 8).

El importe medio por perceptor es también significativamente más elevado cuanto mayor es el tamaño medio de las explotaciones, tanto desde el punto de vista físico, SAUEXPL ($p=0,000$), como económico, MBTEXPL ($p=0,010$). También es más elevado cuanto mayor es el porcentaje del bovino de carne sobre las UGM, PUGBOVCARNE ($p=0,001$), mientras que es menor cuando existe un mayor porcen-

Cuadro 8

REGRESIÓN DE LA AYUDA DIRECTA TOTAL, MEDIA POR PERCEPTOR,
POR UTA Y UDE A ESCALA PROVINCIAL

	Ayuda total provincial	Ayuda media por perceptor	Ayuda media por UTA	Ayuda media por UDE
Constante	1.630.843	453,96	-558,79	206,58***
	(0,175) (1)	(0,847)	(-1,222)	(5,737)
SAUEXPL		109,95***	247,13***	5,15***
		(5,988)	(14,336)	(3,685)
MBTEXPL		0,001**		
		(2,671)		
POLIV	4.748.985***		149,77***	
	(5,738)		(4,779)	
PFRUT	-4.946.316***			
	(-3,200)			
PCITRIC	-5.165.378**			-20,28**
	(-2,252)			(-2,466)
PPPERM		-54,25**		
		(-2,301)		
PUGBOVCARNE		73,19***		
		(3,646)		
SAUTOT	94,6***			
	(5,375)			
MBTTOT	0,09***			
	(2,805)			
F	71,66	37,51	105,45	14,35
R ² Corregido	0,88	0,75	0,81	0,35

(1) t-estadístico.

*** Significativo al 1%. ** Significativo al 5%.

taje de superficie provincial de pastos permanentes, PPPERM ($p=0,026$).

La ayuda percibida por hectárea de SAU no está relacionada significativamente con ninguna de las variables explicativas utilizadas.

El importe de la ayuda por UTA se incrementa con la superficie agraria, SAUEXPL ($p=0,000$), así como con el porcentaje de la superficie provincial de olivar, POLIV ($p=0,000$).

En el nivel de apoyo de las ayudas directas con relación al valor generado se observa un efecto del tamaño físico, incrementándose con la SAU de la explotación, SAUEXPL ($p=0,001$), y de la orientación productiva, que desciende con el aumento del porcentaje de la superficie provincial de cítricos, PCITRIC ($p=0,017$).

Por consiguiente, el tamaño físico y económico de las explotaciones afecta positivamente al importe total y medio de las ayudas, mientras que el importe por UTA y el nivel de apoyo son afectados por el tamaño físico de la explotación.

El efecto de la orientación productiva es positivo para dos de las tres producciones que aglutinan un mayor importe de ayudas, los cultivos herbáceos, vacuno de carne y olivar, que concentran un 81 por ciento de las ayudas directas. Es más discriminante en el importe provincial el peso relativo de la superficie de olivar, por su distribución geográfica más concentrada en una parte del territorio, y el de las vacas de carne, mientras que no está afectado por la superficie de cereal, lo que puede ser debido a su presencia más uniforme en la mayoría de las provincias. Por el contrario, tienen un efecto negativo dos producciones sin ayudas como son los cítricos y otros frutales, debiéndose interpretar el efecto negativo del porcentaje de superficie de pastos permanentes en la ayuda por perceptor por su relación con el vacuno de leche, orientación dominante en el norte peninsular, que coincide con provincias con un bajo importe de las ayudas.

3.6. Análisis de conglomerados a escala provincial

El análisis de conglomerados permite formar ocho grupos, de los cuales cinco agrupan a 14 provincias que tienen un nivel alto de ayudas, uno contiene a 11 con un nivel medio y los otros dos engloban a las 25 restantes con bajos niveles de ayudas (cuadro 9 y mapa 6).

3.6.1. *Provincias con importes elevados de ayudas directas*

Las dos provincias incluidas en los grupos 1 y 2, Cádiz y Soria, tienen unos importes de ayuda por perceptor que multiplican por 2,5 veces

a la media española, llegando a ser la ayuda media por UTA en el caso de Soria unas cuatro veces la media española. Además en estas provincias hay una mayor proporción de perceptores (superior al 12 por ciento) que cobran más de 20.000 euros.

El siguiente grupo de importes elevados de ayuda por perceptor está conformado por 10 provincias, cinco de Castilla-León (Burgos, Palencia, Salamanca, Segovia y Valladolid), dos de Andalucía (Córdoba y Sevilla), una de País Vasco (Álava), una de Aragón (Huesca) y otra de Castilla-La Mancha (Guadalajara). Tienen una ayuda media de 7.461 euros por perceptor, que son unos 3 mil más que la media, siendo también elevada su ayuda por UTA que duplica a la media estatal. Los siguientes dos grupos están conformados por dos provincias, Cáceres y Santa Cruz de Tenerife, que tienen también unas ayudas superiores a la media, con 6.719 y 5.303 euros, respectivamente. Es de destacar el mayor nivel de apoyo con relación al valor generado en la agricultura provincial, con más del 60 por ciento, muy superior a la media española que es de un 24 por ciento. Además, en el caso de Tenerife hay una ayuda muy elevada por hectárea de SAU, que alcanza los 3.230 euros.

3.6.2. *Provincias con niveles medios de ayudas directas*

En el grupo con niveles de ayuda medios encontramos a cinco de Castilla-La Mancha (Albacete, Ciudad Real, Cuenca y Toledo), dos de Aragón (Teruel y Zaragoza), una de Castilla León (Ávila), una de Extremadura (Badajoz), una Andalucía (Jaén), Madrid y Navarra. En estas provincias los importes están próximos a la media española, excepto para la ayuda por UTA, que es más elevada.

3.6.3. *Provincias con niveles bajos de ayudas directas*

La mitad de las provincias están incluidas en dos grupos con bajos niveles de ayudas. El primero está compuesto por provincias situadas en tres zonas geográficas: en la Cornisa Cantábrica y noroeste peninsular (Lugo, Ourense, León, Zamora, Asturias, Cantabria, Guipúzcoa, Vizcaya y La Rioja), en el nordeste (Barcelona, Girona y Lleida) y en el sur de España (Murcia, Granada, Málaga y Huelva), además de las Baleares. Este grupo tiene un nivel medio de ayudas de 3.229 € por perceptor, de unos 144 € por hectárea de SAU y de 2.216 € por UTA, cantidades todas ellas muy inferiores a la media española, en especial para el importe percibido por UTA. Además el grado de cobertura de las ayudas sobre el MBT es inferior en casi un tercio a la media provincial (mapa 6 y cuadro 9).

Cuadro 9

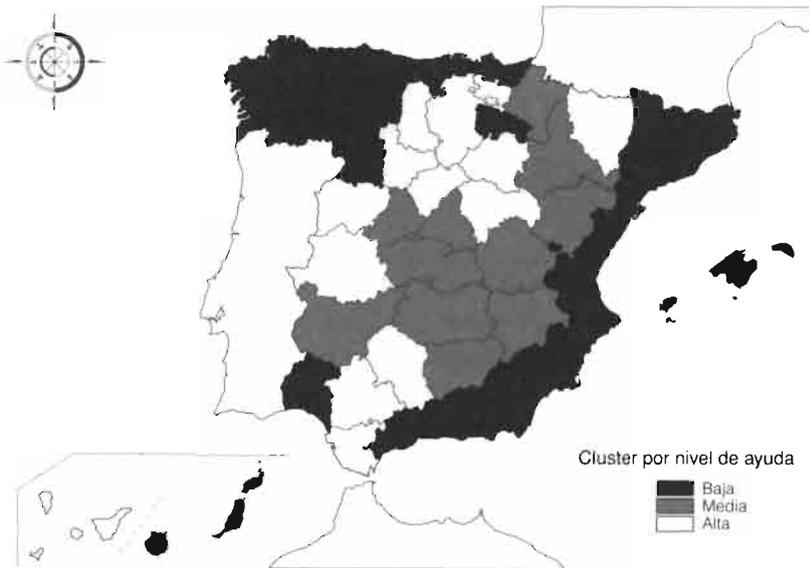
GRUPOS Y VARIABLES DEL ANÁLISIS DE CONGLOMERADOS A ESCALA PROVINCIAL

Grupos	Nº	AYSAU	AYUTA	PAYMBT	AYMED	PL1250	PH20000
1 Alta	1	240,1	4.916,3	26,1	11.270,9	37,4	12,4
2 Alta	1	153,0	16.633,1	40,0	11.161,5	25,7	12,4
3 Alta	10	186,5	9.427,4	33,5	7.461,9	36,6	7,7
4 Alta	1	192,4	8.024,0	60,5	6.719,1	63,4	4,6
5 Alta	1	3.230,8	4.581,8	68,4	5.303,0	59,0	4,9
6 Media	11	171,0	6.852,4	31,0	4.225,9	57,3	4,7
7 Baja	17	144,2	2.216,5	17,4	3.229,1	55,9	2,4
8 Baja	8	90,0	521,9	5,2	1.262,1	78,2	0,7
Total	50	172,3	3.813,1	24,1	4.270,4	55,2	4,2

- (1) Cádiz.
- (2) Soria.
- (3) Álava, Burgos, Córdoba, Guadalajara, Huesca, Palencia, Salamanca, Segovia, Sevilla y Valladolid.
- (4) Cáceres.
- (5) Santa Cruz de Tenerife.
- (6) Albacete, Ávila, Badajoz, Ciudad Real, Cuenca, Jaén, Madrid, Navarra, Teruel, Toledo, Zaragoza.
- (7) Asturias, Baleares, Barcelona, Cantabria, Girona, Granada, Guipúzcoa, Huelva, León, Lleida, Lugo, Málaga, Murcia, Ourense, Rioja (La), Vizcaya y Zamora.
- (8) Alicante, Almería, Castellón, Coruña (A), Palmas (Las), Pontevedra, Tarragona y Valencia.

Mapa 6

Grupos de provincias por nivel de las ayudas directas por perceptor



El segundo grupo con bajo nivel de ayuda lo conforman 8 provincias que se agrupan principalmente en la costa atlántica de Galicia (A Coruña y Pontevedra) y en el Mediterráneo (Almería, Alicante, Castellón, Valencia, Tarragona), aunque Las Palmas también forma parte de este conglomerado. Este grupo recibe un menor importe por perceptor, con una media de 1.262 €, por SAU (90 €) y por UTA (521 €). Así mismo también es bajo el nivel de apoyo prestado por las ayudas con respecto al MBT, que no alcanza el 6 por ciento. Hay además un elevado número de perceptores con un muy bajo nivel de ayuda, pues el 78 por ciento de ellos cobra menos de 1.250 €.

3.7. Análisis de conglomerados a escala municipal

Este análisis permite establecer siete grupos de municipios, dos con un nivel de ayuda baja, uno de ayuda media, otro de ayuda alta y tres con niveles de apoyo muy elevados (cuadro 10 y mapa 7).

Los dos grupos con nivel bajo de ayudas agrupan el 61 por ciento de los municipios incluidos en el análisis y el 48 por ciento de los perceptores, aunque hay diferencias importantes entre ambos, pues el que tiene un menor nivel de ayuda percibe sólo un 16 por ciento de la ayuda media por perceptor, que se eleva hasta el 67 por ciento en el segundo. Estos municipios se encuentran repartidos en casi todas las provincias, aunque su grado de concentración es muy elevado en Galicia, Asturias, País Vasco, Tarragona, Barcelona, Comunidad Valenciana, Murcia, Granada, Huelva y Almería (mapa 7).

El grupo de ayuda media contiene al 14 por ciento de los municipios y al 21 por ciento de los perceptores. La ayuda percibida por UTA supera a la media municipal con 7.050 € por ocupado, mientras que los importes medios por perceptor y por hectárea de SAU alcanzan sólo dos tercios de la media municipal. Estos municipios se concentran en Navarra, Cuenca, Guadalajara, Albacete, Ciudad Real, Badajoz, Cáceres Córdoba y Jaén.

En el grupo de ayuda alta están el 20 por ciento de los municipios y el 24 por ciento de los perceptores. Obtienen importes superiores a la media municipal para todas las variables incluidas en el análisis, siendo especialmente elevadas las ayudas por UTA y por perceptor que prácticamente duplican a la media. Estos municipios se concentran en las provincias de Albacete, Cuenca, Guadalajara, Madrid, Ávila, Guadalajara, Cáceres, Badajoz, Córdoba, Jaén, Barcelona, Cantabria, la Rioja y Navarra.

Por último, hay un reducido grupo de municipios (4,5 por ciento) y de perceptores (6,2 por ciento) que reciben importes muy superiores

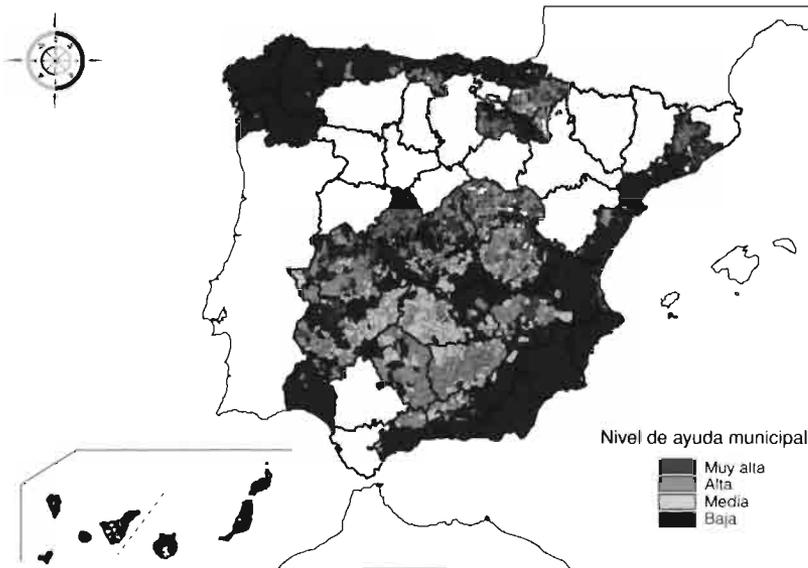
Cuadro 10

GRUPOS Y VARIABLES DEL ANÁLISIS DE CONGLOMERADOS EN EL ÁMBITO MUNICIPAL

Grupos	Nº de municipios	Perceptores	Variables			
			AYSAU	AYUTA	PAYMBT	AYPERC
7 Muy Alta	4	1.289	20.442	225.058	2.950	260.906
6 Muy Alta	26	34.026	9.786	60.380	558	16.062
2 Muy Alta	174	8.446	362	22.832	98	22.033
4 Alta	925	172.801	351	8.228	41	9.804
3 Media	650	150.563	151	7.048	30	3.584
1 Baja	1.573	212.652	122	1.733	15	3.416
5 Baja	1.161	130.304	51	395	4	819
Total	4.513	710.081	238	4.835	29	5.100

Mapa 7

Grupos de municipios por nivel de las ayudas directas por perceptor



a la media en todas las variables. Está conformado por tres grupos diferenciados, de los que dos tienen una muy escasa significación agrupando únicamente a 30 municipios. Sus resultados son atípicos, debiéndose en unos casos al carácter semiurbano de los municipios

que tienen un importe bajo del margen bruto agrario, mientras que en otros pueden incorporar errores en la localización, que puede corresponder al domicilio de sus perceptores en vez de a la localidad de la explotación, que es el criterio general de localización. El tercero está constituido por 174 entidades locales que tienen una ayuda media por perceptor y por UTA de 22 mil € aproximadamente, alcanzando el importe de las ayudas un valor similar al del margen bruto. Las provincias con mayor número de municipios en este grupo son las de Guadalajara, Navarra, Ávila, la Rioja, Cáceres, Madrid y Cuenca.

4. CONCLUSIONES

Este artículo aporta una primera evaluación de la distribución de las ayudas directas de la PAC a escala provincial y de modo parcial a nivel municipal, que permite detectar una variabilidad muy elevada en el importe total.

Hay también grandes desequilibrios en los importes medios recibidos por perceptor, por ocupado y por superficie, así como en el nivel de apoyo con relación al valor añadido. Sin tener en cuenta los grupos más extremos formados por unas pocas provincias, las disparidades en los valores medios son de 6 a 1 para la ayuda media, llegando a ser de 18 a 1 para el importe percibido por UTA, que descienden hasta 8 a 1 para el nivel de apoyo con relación al valor generado. La menor disparidad está en el importe por SAU, que es de 2,7 a 1 entre los grupos extremos.

Se han establecido tres grandes áreas según el nivel de las ayudas percibidas. La primera, con bajos importes totales y medios, está compuesta por las provincias del área mediterránea, el cantábrico y el noroeste peninsular. El área de niveles intermedios de ayudas está situada en Castilla-La Mancha, Navarra, gran parte de Aragón, y el sur de Extremadura. La tercera, con los mayores importes, está conformada en el sur por el eje Córdoba-Cádiz y en el norte por gran parte de Castilla y León (excluyendo las provincias de León y Zamora), Huesca, Cáceres, Álava y Guadalajara. El nivel de apoyo prestado por las ayudas con relación al valor añadido es especialmente bajo en las provincias del Levante.

La evaluación a escala municipal, que ha sido realizada sólo para una parte del territorio, muestra que existe una elevada variabilidad intraprovincial, en especial para aquellas que cuentan con un nivel alto o medio de ayudas.

El importe provincial y el medio por perceptor de las ayudas está afectado por el tamaño físico y económico, así como por el peso relativo de las orientaciones productivas, afectando de modo positivo

algunas de las que concentran un mayor importe de las ayudas, como son el olivar y el vacuno de carne, y de modo negativo las que carecen de ellas, como es la producción de cítricos. El mayor peso relativo de superficie de olivar parece deberse a su presencia más concentrada en el territorio, mientras que, por el contrario, la ausencia de efecto de la superficie de cereales puede ser debida a su distribución relativamente uniforme en la mayor parte del territorio.

BIBLIOGRAFÍA

- ARKLETON INSTITUTE FOR RURAL DEVELOPMENT RESEARCH (2004): *The Territorial Impact of CAP and Rural Development Policy*, Final Report. ESPON Project 2.1.3, European Spatial Planning Observatory Network. Aberdeen. (www.espon.eu)
- ANDERS, S.; HARSCH, J.; HERRMANN, R. y SALHOFER, K. (2004): «Regional income effects of producer support under the CAP». *Cahiers d'économie et sociologie rurales*, 73, INRA, France.
- BALDWIN (2005): *Who finances the Queen's CAP payments?* Available at: www.unige.ch/~baldwin/PapersBooks/WhoPaysTheQueensCAP_Baldwin6Dec05.pdf (descargado 01-02-2007).
- CHATELLIER, V. y KARINE, D. (2001): «Direct payments to european agriculture: territorial impact reform». 73rd Seminar of the European Association of Agricultural Economists, Policy Experiences with rural development in a diversified Europe, Ancona, 28-30 June.
- COMISIÓN EUROPEA (1993): *La situación de la agricultura en la Comunidad*, Informe 1992.
- COMISIÓN EUROPEA (2000): *La situación de la agricultura en la Comunidad*, Informe 1999.
- EUROPEAN COMMISSION (2004): *Trigesimotercer informe financiero - FEOGA Sección de Garantía 2003*. COM(2004) 715 final].
- EUROPEAN COMMISSION (2005): *Report on the distribution of direct aids to the producers* (financial years 2002 and 2003).
- LAFFERTY, S.; COMMINS, P. y WALSH, J. (1999): *Irish Agriculture in Transition – A Census Atlas of Agriculture in the Republic of Ireland*. Dublin: Teagasc and NUI Maynooth.
- SAPIR, A. (2003): *An agenda for a growing Europe. Making the EU economic system deliver*. Report of an independent high-level study group established on the initiative of the President of the European Commission, July 2003.
- SCHMID, E.; SINABELL, F. y HOFREITHER, M. F. (2006): «Direct payments of the CAP-distribution across farm holdings in the EU and effects on farm household incomes in Austria». *Diskussionspapier*, Institut für nachhaltige Wirtschaftsentwicklung, Universität für Bodenkultur Wien
- SHUCKSMITH, M.; THOMSON, K. J. y ROBERTS, D. (eds.) (2005): *The CAP and the Regions: the Territorial Impact of the Common Agricultural Policy*. Oxfordshire Cambridge (CAB International).

RESUMEN

Distribución territorial de las ayudas directas de la Política Agraria Común en España

Se analiza la distribución de las ayudas directas de la Política Agraria Común (PAC) en España a escala provincial a partir de una base de datos individualizada de las ayudas PAC en el año 2003 y de los microdatos del censo agrario de 1999.

La distribución de las ayudas directas es muy desigual tanto en su importe global y medio como con relación a otros indicadores (SAU, UTA o VAB). Las disparidades entre provincias en los valores medios son de 6 a 1 para la ayuda media, llegando a ser de 18 a 1 para el importe percibido por Unidad de Trabajo Año (UTA), aunque se reduce hasta 2,7 a 1 para la ayuda por Superficie Agraria Útil (SAU) entre los grupos extremos.

Se han establecido tres grandes áreas en el nivel de las ayudas percibidas, resultando situadas las provincias con menores importes medios en el área mediterránea, el cantábrico y el noroeste peninsular, mientras que las de valores más elevados están en el sur en el eje Córdoba-Cádiz y en el norte por gran parte de Castilla León (excluyendo las provincias de León y Zamora), Huesca, Badajoz, Álava y Guadalupe.

La variabilidad en el importe de las ayudas está relacionada con el tamaño físico y económico de las explotaciones, así como por las orientaciones productivas, siendo las más determinantes en sentido positivo la proporción de superficie ocupada por el olivar y de modo negativo las de cítricos y otros frutales.

PALABRAS CLAVE: ayudas directas, PAC, distribución territorial.

SUMMARY

Territorial distribution of CAP direct aids in Spain

This paper analyses the distribution of direct payments in Spain at a provincial level. It is based on the individual data of payments of 2003 and the agricultural census of 1999.

The distribution of direct payments is very uneven both in total amount, mean by producer and in relation to other structural indicators. The differences among provinces are 6 to 1 for the mean values by producer and up to 18 to 1 for the mean value by working unit.

There are established three main areas by the level of payments. The area with the lowest levels is situated in the Mediterranean and in the North-Northwest provinces. The highest levels are on the axe Córdoba-Cádiz and in part of Castilla-León, Huesca, Badajoz, Álava and Guadalupe.

The size is the most determinant factor in the variability of payments, while the relative area occupied by the olive trees is the main factor among the productions.

KEYWORDS: Direct aids, CAP, territorial distribution.