



AgEcon SEARCH
RESEARCH IN AGRICULTURAL & APPLIED ECONOMICS

The World's Largest Open Access Agricultural & Applied Economics Digital Library

This document is discoverable and free to researchers across the globe due to the work of AgEcon Search.

Help ensure our sustainability.

Give to AgEcon Search

AgEcon Search

<http://ageconsearch.umn.edu>

aesearch@umn.edu

*Papers downloaded from **AgEcon Search** may be used for non-commercial purposes and personal study only. No other use, including posting to another Internet site, is permitted without permission from the copyright owner (not AgEcon Search), or as allowed under the provisions of Fair Use, U.S. Copyright Act, Title 17 U.S.C.*

No endorsement of AgEcon Search or its fundraising activities by the author(s) of the following work or their employer(s) is intended or implied.

Comportamiento de las explotaciones agrarias europeas, desde la entrada de España y Portugal en la UE (*)

JOAN PERE ENCISO RODRÍGUEZ (**)

PERE SABATÉ PRATS (**)

1. INTRODUCCIÓN

La Política Agraria Comunitaria (PAC) ha sido siempre una de las políticas de la CEE, actualmente UE, que ha generado más controversia en los países miembros y, dentro de ellos, entre los diferentes sectores económicos y empresariales.

En el mes de diciembre de 1997, el Consejo de Ministros de Agricultura, primero, y luego el Consejo Europeo de Luxemburgo dan un nuevo enfoque al papel de la PAC (1), posicionándose a favor de una agricultura europea multifuncional y que cubra el conjunto del territorio de la Unión. La Agenda 2000 desarrolla esta idea de multifuncionalidad, «en atención a las funciones no productivas que ejerce la actividad agraria» (Massot, 2000: p. 9). Los retos de la agricultura europea pasan por discutir «el modelo de producción, las buenas prácticas agrícolas y la multifuncionalidad. Y, como telón de fondo, la nueva forma de remunerar a los actores principales no tanto por lo que venden como por los intangibles que proporcionan» (Lamo de Espinosa, J, 2001: p. 38).

Una de las muchas repercusiones de la PAC, que quizás se ha investigado menos, es la de los resultados productivos de las

(*) Una primera versión, más reducida, ha sido presentada en *Vth National Meeting de la Associação Portuguesa para o desenvolvimento regional*, junio de 1998.

(**) Universidad de Lleida.

(1) Una reflexión, breve pero completa, sobre la actual PAC y que resulta muy enriquecedora se puede encontrar en Lamo de Espinosa, J. (2001).

explotaciones agrarias y de los factores que intervienen. Por lo que, en el presente trabajo, se fija el objetivo de estudiar el comportamiento de las explotaciones agrarias europeas tomando como referencia la evolución de la Producción Bruta Agraria (PBA) en conjunto y el de cada uno de los componentes que la forman: Consumos intermedios (CI), Amortizaciones (A) y Valor Añadido Neto de las explotaciones (VANex). El estudio, de carácter comparativo, se realiza para los 12 países que formaban la CEE en el período 1986, momento de entrada de España y Portugal en la CEE, a 1998.

El acercamiento al conocimiento de la dinámica seguida por las explotaciones agrarias se realiza en primer lugar reflejando, en el epígrafe 3, el crecimiento de la Producción Bruta Agraria, para el período de estudio (2). A continuación, epígrafe 4, se analiza la evolución de los componentes de la Producción Bruta, tanto en el ámbito general como por países. En el epígrafe 5 se muestra el índice de distancia, que valora la evolución experimentada por las diferencias entre los países de la Europa12 en el período de estudio. En los epígrafes 6 y 7, utilizando la técnica Shift-share, se estudia la evolución, en cada uno de los 12 países, de los componentes que forman la Producción Bruta. En el apartado 8 se analizan los resultados del análisis Shift-share detallando por orientaciones productivas (3). Para finalizar, en el último apartado se muestran las conclusiones más significativas.

2. METODOLOGÍA

En primer lugar, debemos indicar que para realizar el estudio sobre las explotaciones agrarias de la UE12 se parte de la información estadística que publica la Red de Información Contable Agraria (RICA) (4).

(2) El valor monetario utilizado es a precios corrientes, dado que nos ha sido imposible conocer el deflactor del Consumo Intermedio, de las Amortizaciones y de la VAN explotación para cada uno de los 12 países y así poder trabajar a precios constantes.

(3) Se toman las orientaciones productivas cuyos datos publica en su informe la Comisión Europea D.G. Agricultura.

(4) La Red de Información Contable Agrícola (RICA) recoge los datos contables de una muestra de explotaciones agrícolas de la Comunidad. El campo de observación de la RICA son las explotaciones agrícolas denominadas «profesionales», es decir, aquellas que comercializan la mayor parte de su producción en el mercado y que superan un nivel mínimo de actividad económica, definido en términos de dimensión económica. Durante los ejercicios contables más recientes, la muestra de la RICA la formaban casi 58.000 explotaciones (Comunidad de los Doce) representativas de las explotaciones profesionales. Para aquellos lectores no familiarizados con la metodología contable utilizada por la RICA puede consultarse a Sabaté (1993).

La metodología de tratamiento de la información utilizada se basa en el análisis Shift-Share (5). Los datos de referencia, utilizados en el estudio, corresponden a las medias móviles de los años 1984/85, 1985/86 y 1986/87, (intervalo 1985/86) para el inicio del período, y 1995/96, 1996/97 y 1997/98 (6), (intervalo 1996/97) para el final del período. Este último período se corresponde con los primeros años del inicio de la nueva política agraria comunitaria derivada de la reforma de la PAC (7). La información se analiza, en primer lugar, considerando los resultados para el total de las orientaciones productivas, y a continuación el estudio se realiza para las orientaciones dedicadas a: 1) producciones vegetales –cultivos herbáceos, horticultura, otros cultivos permanentes y viticultura–, y 2) producciones ganaderas de leche, herbívoros excepto leche y granívoros.

3. CRECIMIENTO DE LA PRODUCCIÓN BRUTA

La evolución de la PBA de las explotaciones agrarias es analizada, en primer lugar, para el conjunto de todas las orientaciones y, a continuación, de manera individual para cada una de las distintas orientaciones productivas en que estructura su información la RICA.

3.1. Todas las orientaciones

Respecto a la evolución de la Producción Bruta y sus componentes se puede destacar que: la tasa media anual acumulativa (TMAA) de la Producción Bruta, para el período de estudio, en la Europa12, fue del 4 por ciento. Los componentes en que se distribuye la Producción Bruta registraron, cada uno, ritmos diferentes, las Amortizaciones crecieron un 5,4 por ciento, el Valor Añadido Neto de explotación un 4,9 por ciento y el Consumo Intermedio un 3,1 por ciento. De los porcentajes anteriores, el menor ritmo de crecimiento corresponde al Consumo Intermedio y la mayor aceleración en su aumento la han registrado las Amortizaciones. Esto se jus-

(5) Sin ánimo exhaustivo las aplicaciones prácticas de: Reig Martínez (1979). Tervo y Okko (1983). Trullen. (1986), Suriñach y Pons (1993), Artis y Suriñach (1993), De la Fuente (1998), De la Fuente y Freire (2000), así como, las aportaciones teóricas de Esteban Marquillas (1972). Haynes y Machunda (1988). Martín Guzmán y Martín Pliego. Stevens y Moore (1980). Pueden ser unos ejemplos de referencias bibliográficas de interés.

(6) Últimos datos publicados en el momento de redactar este estudio.

(7) Existe abundante bibliografía referente a la necesidad de la reforma de la PAC y sus efectos sobre el sector agrario. Únicamente en el ámbito de ejemplo, sin pretender ser exhaustivos, podemos recomendar algunos trabajos: Deletraz (1993); García Azcárate (1992); Marsh (1993); Sabaté (1993); Pisani (1994); Revel (1994); Tió Sarralegui (1993); Comisión de la CCEE (1991); Garden (1994); Parris, et al. (1993); Coll (1994); Calatrava (1993) Varios autores (1993TM) (1993b), Mahe et al. (1995), Buckwell (1996), García Azcárate (1996), Sumpsi (1996), Massot (2000) y Atance y Tió (2000).

tificaría por una tendencia a la sustitución del consumo de los otros inputs por una mayor utilización de maquinaria, tecnología e instalaciones, cosa que se desprende por el importante crecimiento de las amortizaciones.

Por países destaca, en primer lugar, Francia, con una tasa de crecimiento de la PBA del 6,3 por ciento; y en segundo lugar España, con un 5,7 por ciento. Otros cuatro países siguen a los anteriores: Alemania, Bélgica, Luxemburgo y Dinamarca, con unas tasas de crecimiento superiores al 4 por ciento. En el extremo opuesto se sitúa Portugal, único país que presenta tasa de crecimiento negativa (-2,7 por ciento) en su PBA. Destaca especialmente, en este país, la disminución experimentada en el VANex (-5,1 por ciento) y en el CI (-2,1 por ciento).

En los epígrafes siguientes se analizan las diferentes orientaciones productivas (8) en dos grandes bloques: las vegetales y las ganaderas.

3.2. Producciones vegetales

Esta producción se puede descomponer en cuatro bloques: cultivos herbáceos, horticultura, otros cultivos permanentes y viticultura. Las tasas de crecimiento, que han experimentado cada una de las producciones en los respectivos países, se pueden observar en el cuadro 1.

3.2.1. Cultivos herbáceos

En el período inicial, los valores correspondientes a la PBA media de las explotaciones presentan un alto grado de dispersión. Mientras países como el Reino Unido (147.900 ECUs) y Holanda (104.900 ECUs) superan los 100.000 ECUs de PBA, otros países como España (24.200 ECUs) y Grecia (15.400 ECUs) no llegan ni tan siquiera a una cuarta parte de dicha cifra.

En el período final (1996-1997), el Reino Unido (227.900), Holanda (152.700), Alemania (144.200) y Francia (113.300) superan los 100.000 ECUs de PBA mientras que Portugal (8.900), Grecia (22.900), Italia (28.800) y España (37.500) son los cuatro países con una menor PBA media de sus explotaciones.

En cuanto a la evolución experimentada en el período, Alemania (9,2 por ciento), Irlanda (6,7 por ciento) y Dinamarca (6,2 por cien-

(8) Por economía de espacio únicamente figuran en este trabajo algunos de los cuadros obtenidos.

Cuadro 1

VALORES DE LA PBA EN MILES DE ECUS PERÍODOS (1985/86) (1996/97)
Y PORCENTAJES MEDIOS DE INCREMENTO ANUAL EN EL PERÍODO

Países	Cultivos herbáceos			Horticultura			Otros cultivos permanentes			Viticultura		
	85/86	96/97	% Δ	85/86	96/97	% Δ	85/86	96/97	% Δ	85/86	96/97	% Δ
Bélgica	85,5	101,4	1,57	87,9	141,1	4,4	64,9	143,4	7,48	***	***	***
Dinamarca	32,8	63,9	6,25	179,7	362,7	6,59	71,2	148,7	6,92	***	***	***
Alemania	54,7	144,2	9,21	140	231,9	4,69	96,9	183,9	6,0	50,3	60,6	1,7
Grecia	15,4	22,9	3,67	23,1	36,6	4,27	10,4	18	5,12	13,8	19,9	3,41
España	24,2	37,5	4,06	19,4	52,8	9,55	12,2	26,2	7,21	17,8	25,3	3,27
Francia	71	113,3	4,34	78,5	175,6	7,6	60,6	127,2	6,98	44,7	109,6	8,49
Irlanda	39,6	81	6,73	***	***	***	***	***	***	***	***	***
Italia	26,2	28,8	0,88	32,3	71,2	7,44	15,6	21,6	3,02	18,2	31	4,93
Luxemburgo	***	***	***	***	***	***	***	***	***	44,4	71,4	4,41
Holanda	104,9	152,7	3,47	193,5	354,0	5,64	89,1	182,5	6,73	***	***	***
Portugal	34	8,9	-11,52	3,4	19,2	3,3	8,9	9,2	0,3	11,2	10,3	-0,76
Reino Unido	147,9	227,9	4,01	183	291,7	4,33	98	346,7	12,17	***	***	***
EUR12	57,8	89,3	4,03	95,1	173,7	5,63	52,8	120,7	7,81	28,6	46,9	4,58

Fuente: Elaboración propia a partir de los datos de la Comisión Europea. DG agricultura (varios años).

to) son los países que registran un mayor crecimiento de su tasa media anual acumulativa de la PBA. En el otro extremo, Portugal (-11,5 por ciento) único país que experimenta retroceso en su PBA. La tasa media de crecimiento de la UE12 ha sido del 4 por ciento.

De la información anterior se puede destacar que la diferencia existente entre el valor de la PBA por explotación del país con mayor nivel respecto al de menor nivel se ha casi triplicado, en el período estudiado. De una relación de 9,6, al inicio del período, a pasado a una relación de 25,6.

3.2.2. Horticultura

En el primer período destacan por sus importes de PBA: Holanda (193.500), el Reino Unido (183.000), Dinamarca (179.700) y Alemania (140.000). Los países con una menor PBA son Portugal (13.400), España (19.400) y Grecia (23.100).

En el segundo período continúan los mismos países a la cabeza de la PBA: Dinamarca (362.700), Holanda (354.000), el Reino Unido (291.700), Alemania (231.900) y Francia (175.600). Los países con menor PBA media en sus explotaciones continúan siendo Portugal

(19.200), Grecia (36.600) y España (52.800). En este cultivo se continúa constatando que las diferencias entre el país de mayor ingreso respecto del de menor se ha incrementado, pasando de una proporción de 14,4, al inicio del período, a otra de 18,9, al final del período. La tasa media de crecimiento de la UE12 ha sido del 5,5 por ciento. Los países que destacan por su mayor crecimiento porcentual en la PBA han sido España (9,5 por ciento) y Francia (7,6 por ciento). El país con la menor variación ha sido Portugal (3,3 por ciento).

3.2.3. *Otros cultivos permanentes*

La diferencia entre las PBA medias de los diversos países, en esta orientación, es también muy grande. En el primer período encabezan la lista con mayores ingresos el Reino Unido (98.000), Alemania (96.900) y Holanda (89.100), y entre los países con menores ingresos se sitúan, al igual que ocurría en las anteriores orientaciones productivas estudiadas, Portugal (8.900), Grecia (10.400) y España (12.200).

En el período final, el desequilibrio se mantiene. Los primeros lugares los ocupan: El el el Reino Unido (346.700), Alemania (183.900), Holanda (182.900), Dinamarca (148.700), Bélgica (143.400) y Francia (127,200). Con menores ingresos, los países mediterráneos, Portugal (9.200), Grecia (18.000), Italia (21.600) y España (26.200). En esta orientación productiva las desigualdades de la PBA del promedio de las explotaciones entre países aumentan. La relación entre el país de mayor valor respecto del de menor ha pasado del 11,0 al 37,7.

La tasa media de crecimiento de la UE12 ha sido del 7,8 por ciento. El Reino Unido (12,2 por ciento) y Bélgica (7,5 por ciento) son los países con mayor ritmo de crecimiento, con crecimiento lento Portugal (0,3 por ciento) e Italia (3 por ciento).

3.2.4. *Viticultura*

En viticultura, los países con una mayor PBA, en el primer período, son Alemania (50.300), Francia (44.700) y Luxemburgo (44.400). Los menores valores de producción los obtienen: Portugal (11.200), Grecia (13.800), España (17.800) e Italia (18.200).

En el segundo período, la situación inicial no cambia en absoluto. Francia (109.600), Luxemburgo (71.400) y Alemania (60.600) encabezan el ranking, siendo Portugal (10.300), Grecia (19.900) y España (25.300) los países con unos menores ingresos.

La tasa media de crecimiento, de la P.B., de la UE12 ha sido del 4,6 por ciento. El país que ha registrado el nivel de crecimiento más elevado ha sido Francia (8,5 por ciento) y, en segundo lugar, Italia (4,9 por ciento). Tan sólo Portugal (-0,8 por ciento) ha registrado una tasa de crecimiento negativa.

Las diferencias entre países han aumentado a lo largo del período. La relación del país de mayor nivel respecto del de menor nivel ha pasado de un 4,5 a un 10,6.

En resumen, por lo que hace referencia a cultivos vegetales, se establece en todos los casos un gran desequilibrio entre los países del Norte, incluida Francia, con PBA muy superiores a la media en ambos períodos, y los países del Sur, de manera especial, Portugal, Grecia y España, con producciones bastante inferiores a la media. El transcurso del tiempo, entre ambos períodos, no ha influido en una disminución del desequilibrio, al contrario, las diferencias entre el país de mayor nivel respecto del de menor nivel han aumentado en las cuatro orientaciones productivas vegetales, como ya se ha señalado. Los países del Sur no presentan, pues, ventajas en su capacidad de producción en ninguna de las orientaciones de producciones vegetales, de las cuales la RICA publica datos de resultados.

Cuadro 2

VALORES DE LA PBA EN MILES DE ECUS PERÍODOS (1985/86) (1996/97) Y PORCENTAJES MEDIOS DE INCREMENTO ANUAL EN EL PERÍODO

Países	Leche			Herbívoros exc. leche			Granívoros		
	85/86	96/97	% Δ	85/86	96/97	% Δ	85/86	96/97	% Δ
Bélgica	64,6	96,1	3,67	64,9	84,2	2,4	156,3	263,1	4,85
Dinamarca	98,5	146,5	3,67	***	***	***	238,6	337,0	3,19
Alemania	61,1	86,5	3,2	62,5	88,4	3,19	121,4	166,8	2,93
Grecia	***	***	***	14,7	31,5	7,14	54,2	156,3	10,11
España	25,2	40,0	4,28	21,7	37,5	5,11	53,4	192,5	12,37
Francia	47,6	84,6	5,36	40,5	68,6	4,91	134,5	259,1	6,14
Irlanda	41,4	66,4	4,39	23,3	22,5	-0,33	***	***	***
Italia	57,7	122,3	7,06	48,2	63,3	2,5	234,7	305,9	2,44
Luxemburgo	87,6	122,8	3,11	78,5	112,1	3,29	***	***	***
Holanda	111	162,2	3,51	113,5	71,8	-4,09	211,9	323,6	3,92
Portugal	27,4	39,7	3,43	16,1	15,7	-0,24	72,0	61,9	-1,38
Reino Unido	113,7	195,4	5,05	70,0	83,1	1,56	322,0	402,7	2,05
EUR12	66,9	105,7	4,24	50,4	61,7	1,86	159,9	246,9	4,03

Fuente: Elaboración propia a partir de los datos de la Comisión Europea. DG agricultura (varios años).

3.3. Producciones ganaderas

En cuanto a las producciones ganaderas la RICA presenta tres orientaciones distintas: leche, herbívoros excepto leche y granívoros. Las tasas de crecimiento que han seguido cada una de las producciones en los distintos países se puede observar en el cuadro 2.

3.3.1. *Leche*

En cuanto al valor de la PBA se refiere, destacar, en el primer período, los países situados por encima de la media comunitaria (66.900), las explotaciones del Reino Unido (113.700), Holanda (111.000) y Dinamarca (98.500). En el extremo inferior se sitúan España (25.200) y Portugal (27.400).

En el segundo período, la situación continua de forma similar, frente a una media de (91.000), el Reino Unido (195.400), Holanda (162.200), Dinamarca (146.500), además de Luxemburgo (122.800) e Italia (122.100), están en cabeza y Portugal (39.700) y España (40.000), muy por debajo de la media, continúan obteniendo los peores resultados.

Prácticamente no se ha registrado variación, durante el período, en las diferencias entre el país de mayor ingreso y el de menor. Al inicio del período el valor era de 4,5 y al final de 4,9.

La tasa media de crecimiento de la UE12 ha sido del 4,2 por ciento. Los países con una mayor variación porcentual en la PBA han sido Italia (7,1 por ciento), Francia (5,4 por ciento), el Reino Unido (5 por ciento) e Irlanda y España por encima del 4 por ciento. Los menores índices de crecimiento los presentan Luxemburgo (3,1 por ciento), Alemania (3,2 por ciento) y Portugal (3,4 por ciento).

3.3.2. *Herbívoros excepto leche*

Los mayores valores de la PBA son, en el primer período, para: Holanda (113.500), Luxemburgo (78.500) y el Reino Unido (172.000). En el segundo período, Luxemburgo (114.900) y Alemania (88.400) encabezan la lista sobre una media de (63.000).

Con los peores resultados, se sitúan, en el primer período, Grecia (14.700), Portugal (16.100) y España (21.700). Repiten, en el segundo período, Portugal (15.700) y Grecia (31.500), que ha mejorado mucho, a los que acompaña Irlanda (22.500), España (37.500) se sitúa ligeramente por encima.

Las diferencias entre el país de mayor nivel de PBA, en esta orientación, respecto del país de menor, han variado muy poco. Al inicio del período la relación era del 7,7 y al final del 7,3.

La tasa media de crecimiento de la UE12 ha sido del 1,9 por ciento. El mayor porcentaje de crecimiento lo han experimentado Grecia (7,1 por ciento) y España (5,1 por ciento). Con tasas de crecimiento negativo, en esta orientación, tenemos a Portugal (-0,24 por ciento), Irlanda (-0,3 por ciento) y Holanda (-4,1 por ciento).

3.3.3. *Granívoros*

El ranking de los países es similar al de las orientaciones anteriores. En el primer período destacan con los mejores resultados de la PBA por explotación: El Reino Unido (322.000), Dinamarca (238.600) e Italia (234.700). En el segundo período, el Reino Unido (402.700), Dinamarca (337.000) y Holanda (323.600) encabezan la lista de la EUR12.

Con los peores resultados de sus explotaciones tenemos, en el primer período, a España (53.400), Grecia (54.200) y Portugal (72.000). En el segundo período Portugal (61.900), que ha empeorado, encabeza la lista por la parte baja, al que siguen Grecia (156.300), Alemania (166.800) y España (192.500) que forman un conjunto de países con valores inferiores a la media del período.

Las diferencias existentes entre el país de mayor nivel respecto del de menor nivel han incrementado ligeramente, en esta orientación productiva, registrando al final del período un valor de 6,5, cuando la diferencia al inicio era de 6,0.

La tasa media de crecimiento del conjunto de los 12 países ha sido del 4 por ciento. Los países con mayor crecimiento de la PBA han sido: España (12,4 por ciento) y Grecia (10,1 por ciento) y con un crecimiento negativo se sitúa Portugal (-1,4 por ciento).

Las conclusiones para las orientaciones de producción ganadera son similares a las de las producciones vegetales. Los países del Sur, Grecia, Portugal y España presentan los menores valores de su PBA, a gran diferencia de los países del Norte de la UE que se sitúan, en general, en todas las orientaciones estudiadas en cabeza. De todas maneras, en las orientaciones ganaderas España y Grecia han experimentado importantes incrementos de sus PBA en el período analizado. Los niveles de divergencia entre el país de mayor PBA respecto del de menor han variado muy poco en las orientaciones ganaderas, durante el período analizado.

4. EVOLUCIÓN DEL GRADO DE DESIGUALDAD ENTRE PAÍSES

Un instrumento que permite comprobar la dispersión de los componentes de la Producción Bruta de los diferentes países con res-

pecto a la media de la Europa 12 es el denominado Índice indicativo de la desigualdad (ID) entre la estructura de la Producción Bruta del país y el de la media de la Europa12 (9).

El primer elemento a destacar es que el promedio de los ID ha disminuido un 2,7 por ciento entre el inicio y el final del período, es decir, las diferencias entre los países ha seguido una tendencia de reducir, muy ligeramente, la desigualdad; la política agraria comunitaria en el período estudiado ha servido para reducir, débilmente, las diferencias de desigualdades de las estructuras de la PBA en los diferentes países.

En 1985/86 los países con un ID superior a la media de Europa12, y por tanto con una distribución de la Producción Bruta muy alejada del valor de dicha media, fueron: Grecia, Italia, Portugal y España. En el final del período estudiado, las mayores diferencias las presen-

Cuadro 3

ÍNDICE DE DESIGUALDAD DE LOS PAÍSES DE LA EUROPA 12. COMPONENTES DE LA PRODUCCIÓN BRUTA (1985/86 -1996/97)

	1984/87	1996/97	Diferencial
Bélgica	3,88	1,42	-2,46
Dinamarca	3,68	3,72	0,04
Alemania	5,58	3,23	-2,35
Grecia	20,08	18,03	-2,05
España	7,99	13,74	5,75
Francia	2,46	1,10	-1,36
Irlanda	2,21	3,89	1,68
Italia	11,27	10,81	-0,46
Luxemburgo	2,54	6,10	3,56
Holanda	2,64	3,59	0,95
Portugal	8,17	3,12	-5,05
Reino Unido	1,88	1,69	-0,19
Promedio ID	6,03	5,87	-0,16

Fuente: Elaboración propia a partir de los datos de la Comisión Europea. DG agricultura (varios años).

(9) El índice de desigualdad de cada país con respecto a la media de la Europa12 se obtiene a través de:

$$ID_i = [(CI_{país} - CI_{Europa12})^2 + (Amor_{país} - Amor_{Europa12})^2 + (VANex_{país} - VANex_{Europa12})^2 / 3]^{1/2}$$

Un país cuya composición de la Producción Bruta sea igual a la media de la Europa12 tiene un índice de desigualdad nulo. También se puede calcular un índice promedio de desigualdad a partir de la media aritmética de los respectivos índices de cada país: $ID = 1/12 \sum ID_i$. Este índice promedio es expresivo del grado de disparidad entre países en un determinado año. Si, en conjunto, los países son cada vez más similares, este índice promedio debe tender a decrecer con el transcurso del tiempo.

tan, igualmente, Grecia, España e Italia con valores muy superiores al resto de países. Portugal ha reducido sensiblemente su índice de desigualdad.

Otros países que han reducido su diferencial, en el ID, respecto a la media de la Europa12, fueron: Bélgica, Alemania, Grecia, Francia, Italia y el Reino Unido. El resto de países han aumentado su diferencial, España seguida de Luxemburgo son los países que han registrado un mayor incremento.

5. RESULTADOS DEL ANÁLISIS SHIFT-SHARE POR PAÍSES

La técnica shift-share permite obtener el componente Efecto Neto Total (ENT) y éste se descompone en el Efecto Potencial o Estructural (EP) y el Efecto Diferencial o Locacional (ED). El Efecto Potencial (EP) mide las diferencias que, en el ámbito de la Europa12, existen entre la tasa de crecimiento de la variable «i» y la Producción Bruta en su conjunto, diferencias que se aplican a cada país. El Efecto Diferencial (ED) indica si el valor de una variable determinada ha crecido más en un país que en el conjunto de la Europa12, lo que revelaría que dicho país presenta ventajas de localización con respecto al resto de los países en cuanto a la variable considerada. El Efecto Neto Total (ENT) es la suma de los dos efectos anteriores, y en definitiva lo que está indicando es la diferencia, en un país concreto, del crecimiento real experimentado y el que hubiera tenido de haber crecido al mismo ritmo que el conjunto de la Europa12.

El análisis de la evolución de la Producción Bruta en la Europa12 arroja los resultados que aparecen reflejados en el cuadro 3, detallados para cada uno de los países de la UE12 y ordenados de acuerdo con su ENT. Los países que presentan un ENT positivo son aquellos que durante el período estudiado han experimentado un crecimiento de la PBA superior al que hubiesen tenido si su crecimiento se hubiera ajustado a la media de UE12. Por el contrario, aquellos países que presentan valores negativos del ENT es porque han experimentado un crecimiento por debajo del que hubieran registrado de ajustarse a las tasas medias de crecimiento de la UE12.

El país que más destaca en un primer nivel es Francia, y en un segundo nivel se sitúan: Alemania, España y Bélgica; algo más alejados se encuentran Dinamarca y Luxemburgo. Lo que indica que dichos países gozan de algunas ventajas de localización en relación con las variables de la Producción. Dado que todos estos países presentan sus ED positivos, esto pone de manifiesto que se trata de países con

Cuadro 4

ORDENACIÓN DE LOS PAÍSES SEGÚN SU EFECTO NETO TOTAL (1985/86 -1996/97)

	ENT _{ij}
Francia	22,8
Alemania	11,2
España	6,2
Bélgica	2,9
Dinamarca	2,6
Luxemburgo	2,4
Grecia	-0,1
Italia	-2,8
Holanda	-6,1
Irlanda	-7,4
Portugal	-12,2
Reino Unido	-19,5

Fuente: Elaboración propia a partir de los datos de la Comisión Europea. DG agricultura (varios años).

buenas posibilidades de desarrollo de la Producción Bruta agraria en general. El resto de los países tienen un ENT negativo.

6. VARIABLES DETERMINANTES DE LA EVOLUCIÓN DE LA PRODUCCIÓN BRUTA DE LAS EXPLOTACIONES AGRARIAS: UN ANÁLISIS DESAGREGADO PARA EL CONJUNTO DE TODAS LAS ORIENTACIONES

6.1. Consumo Intermedio

El Consumo Intermedio ha reducido su peso dentro de la composición de la Producción Bruta, por lo que su Efecto Potencial o estructural aparece con valores negativos. En este caso, es interesante conocer el comportamiento, detallado por países, del Efecto Diferencial o de localización, si este es negativo o positivo y su influencia sobre el Efecto Neto Total.

Francia es el único país que muestra un Efecto total positivo, producido por un Efecto locacional lo suficientemente importante como para compensar el efecto estructural negativo del sector, la tendencia general de reducción del peso del CI dentro de la PBA.

6.2. Amortizaciones

En general esta partida ha aumentado de significación dentro de la Producción Bruta, es decir, el Efecto Potencial o estructural de esta

Cuadro 5

CONSUMO INTERMEDIO: EFECTOS

	Países
<i>Efecto Diferencial (-) y Efecto Potencial (-) → Efecto Neto Total (-)</i> Es el caso de los países con predominio de componentes no dinámicos	Reino Unido Portugal Luxemburgo Holanda Italia
<i>Efecto Diferencial (+) < Efecto Potencial (-) → Efecto Neto Total (-)</i> Son los países que ofrecen ventajas de localización, pero en los cuales, este componente, tiende a retroceder en el ámbito general y además su efecto negativo supera al de localización que es positivo.	Bélgica Dinamarca Alemania España Grecia
<i>Efecto Diferencial (+) > Efecto Potencial (-) → Efecto Neto Total (+)</i> Las fuertes efectos positivo de localización compensan la debilidad del efecto estructural.	Francia

Fuente: Elaboración propia.

variable ha sido positivo. Veamos que ocurre en los distintos países en cuanto a su correspondiente ED y ENT.

Los países que han registrado ventajas de localización, aparte de las ventajas estructurales, han sido: Bélgica, España, Francia, Italia, Luxemburgo y Holanda.

Cuadro 6

AMORTIZACIONES: EFECTOS

	Países
<i>Efecto Diferencial (-) > Efecto Potencial (+) → Efecto Neto Total (-)</i> Dinámica inferior a la media de la Europa12.	Irlanda Reino Unido.
<i>Efecto Diferencial (-) < Efecto Potencial (+) → Efecto Neto Total (+)</i> En este grupo se encuentran los países que no ofrecen ventajas de localización.	Dinamarca Alemania Grecia Portugal.
<i>Efecto Diferencial (+) y Efecto Potencial (+) → Efecto Neto Total (+)</i> En este grupo, se encuentran aquellos países con fuertes ventajas de localización, además de las potenciales de la variable.	Bélgica España Francia Italia Luxemburgo Holanda.

Fuente: Elaboración propia.

6.3. Valor Añadido Neto Explotación

Esta variable también ha mostrado una dinámica de crecimiento dentro del conjunto de la Producción Bruta, por lo que el Efecto Potencial obtenido ha sido positivo.

Cuadro 7

VALOR AÑADIDO NETO EXPLOTACIÓN: EFECTOS

	Países
<p><i>Efecto Diferencial (-) > Efecto Potencial (+) → Efecto Neto Total (-)</i> En este grupo se encuentran aquellos países cuyo Efecto Potencial positivo no puede compensar el efecto de localización negativo, dinámica peor que la media de la Europa12.</p>	Irlanda Portugal Italia
<p><i>Efecto Diferencial (-) < Efecto Potencial (+) → Efecto Neto Total (+)</i> En este grupo se encuentran los países que no ofrecen ventajas de localización, es decir, su ritmo de crecimiento está por debajo del de la media, pero que se ve compensado por el mayor valor del Efecto Potencial, quedando un Efecto Neto Total por encima de la media.</p>	Bélgica Holanda Luxemburgo Grecia
<p><i>Efecto Diferencial (+) y Efecto Potencial (+) → Efecto Neto Total (+)</i> En este grupo se encuentran los países con fuertes ventajas de localización, a parte de las potenciales de la variable.</p>	Dinamarca Alemania España Francia Reino Unido

Fuente: Elaboración propia.

Los países que han registrado ventajas de localización, aparte de las ventajas estructurales, han sido: Dinamarca, Alemania, España, Francia y el Reino Unido.

7. RESULTADOS DEL ANÁLISIS SHIFT-SHARE PARA CADA UNA DE LAS ORIENTACIONES PRODUCTIVAS

En este caso, vamos a destacar, para cada orientación productiva, el signo del Efecto Potencial (EP), del Efecto Diferencial (ED) y del Efecto Neto Total (ENT).

7.1. Producciones vegetales

7.1.1. Cultivos herbáceos

El Efecto Potencial del CI y las Amortizaciones ha sido negativo en el período de estudio, esto implica un ahorro en estos apartados, y positivo en el VANex.

Cuadro 8

ANÁLISIS SHIFT-SHARE DE LOS CULTIVOS HERBÁCEOS

Producción Bruta Agraria	<i>ED positivo:</i> Alemania, Dinamarca, Francia, Irlanda y España. <i>ED negativo:</i> Bélgica, Grecia, Italia, Portugal, Holanda y el Reino Unido.
Consumo Intermedio	<i>ED positivo:</i> Alemania, Dinamarca, Francia, Irlanda y el Reino Unido. <i>ED negativo:</i> Bélgica, España, Grecia, Holanda, Italia y Portugal.
Amortizaciones	<i>ED positivo:</i> Alemania, Bélgica, Dinamarca, España, Italia, Francia, Grecia y Holanda. <i>ED negativo:</i> Irlanda, Portugal y el Reino Unido.
Valor Añadido Neto de Explotación	<i>ED positivo:</i> Alemania, Dinamarca, España, Francia, Irlanda y el Reino Unido. <i>ED negativo:</i> Bélgica, Holanda, Italia, Grecia y Portugal.

Fuente: Elaboración propia.

El ENT es positivo, para el CI en los siguientes países: Dinamarca, Alemania e Irlanda y para el VANex en todos excepto Bélgica, Italia y Portugal.

7.1.2. *Horticultura*

Presenta EP negativo en el CI y en las amortizaciones y positivo en el VANex.

Cuadro 9

ANÁLISIS SHIFT-SHARE DE HORTICULTURA

Producción Bruta Agraria	<i>ED positivo:</i> Dinamarca, España, Francia, Holanda e Italia. <i>ED negativo:</i> El resto de países.
Consumo Intermedio	<i>ED positivo:</i> España, Francia, Holanda e Italia. <i>ED negativo:</i> El resto de países, destacando Dinamarca y Alemania.
Amortizaciones	<i>ED positivo:</i> Bélgica, Dinamarca, Grecia, España, Francia, Holanda, Italia y Portugal. <i>ED negativo:</i> Alemania, Portugal y el Reino Unido.
Valor Añadido Neto de Explotación	<i>ED positivo:</i> Dinamarca, España, Italia y Francia. <i>ED negativo:</i> El resto de países. Con el mayor valor negativo destacan el Reino Unido y Grecia.

Fuente: Elaboración propia.

El ENT es positivo, en el CI, en España, Francia e Italia y en el VANex en España y Dinamarca.

7.1.3. Otros cultivos permanentes

El EP es positivo para el VANex y negativo para las amortizaciones y el CI. Es decir, la dinámica de crecimiento del VANex ha sido superior al registrado por las amortizaciones y el CI.

Cuadro 10

ANÁLISIS SHIFT-SHARE DE OTROS CULTIVOS PERMANENTES

Producción Bruta Agraria	<i>ED positivo:</i> el Reino Unido. <i>ED negativo:</i> El resto de países. Destacan por su ED negativo Alemania y Holanda.
Consumo Intermedio	<i>ED positivo:</i> Bélgica, Francia y el Reino Unido. <i>ED negativo:</i> El resto de países.
Amortizaciones	<i>ED positivo:</i> Bélgica, España, Portugal y Holanda. <i>ED negativo:</i> Alemania, Dinamarca, Grecia, Francia, Italia, Portugal y el Reino Unido.
Valor Añadido Neto de Explotación	<i>ED positivo:</i> Dinamarca y el Reino Unido. <i>ED negativo:</i> El resto de países. Con el menor grado de dinamismo se sitúan: Bélgica y Holanda.

Fuente: Elaboración propia.

El ENT se muestra positivo, para el CI, únicamente en Bélgica y para el VANex el Reino Unido, Dinamarca, Alemania y España.

7.1.4. Viticultura

El EP es positivo para el VANex y amortizaciones y negativo para el CI. En cuanto al ED por países, tenemos que todos, con la excepción de Francia e Italia, presentan un ED negativo para la PBA; para el CI se añaden Grecia y Luxemburgo y en el VANex, únicamente España. Resultados similares se dan en el ENT.

7.2. Producciones ganaderas

7.2.1. Leche

El Efecto Potencial es positivo en Amortizaciones y VANex y negativo para el CI.

Países con ENT positivo, en el CI, Francia, Irlanda e Italia, el resto presentan todos retrocesos; y en el caso del VANex los valores positivos los presentan todos los países, excepto Bélgica, Alemania, Irlanda, Luxemburgo y el Reino Unido.

Cuadro 11

ANÁLISIS SHIFT-SHARE DE LECHE

Producción Bruta Agraria	<i>ED positivo:</i> España, Francia, Irlanda, Italia y el Reino Unido. <i>ED negativo:</i> El resto de países.
Consumo Intermedio	<i>ED positivo:</i> Francia, Irlanda, Italia, Portugal y el Reino Unido. <i>ED negativo:</i> El resto de países.
Amortizaciones	<i>ED positivo:</i> Bélgica, España, Holanda, Italia, Luxemburgo y Portugal. <i>ED negativo:</i> Alemania, Dinamarca, Francia, Irlanda y el Reino Unido.
Valor Añadido Neto de Explotación	<i>ED positivo:</i> Dinamarca, España, Francia, Italia y el Reino Unido. <i>ED negativo:</i> El resto de países.

Fuente: Elaboración propia.

7.2.2. *Herbívoros excepto leche*

El Efecto Potencial de esta orientación productiva es negativo en el CI y VANex y positivo en las amortizaciones.

Cuadro 12

ANÁLISIS SHIFT-SHARE DE HERBÍVOROS EXCEPTO LECHE

Producción Bruta Agraria	<i>ED positivo:</i> Alemania, Bélgica, España, Grecia, Francia, Italia y Luxemburgo. <i>ED negativo:</i> Irlanda, Holanda, Portugal y el Reino Unido.
Consumo Intermedio	<i>ED positivo:</i> Todos excepto Luxemburgo y Holanda. <i>ED negativo:</i> Luxemburgo y Holanda.
Amortizaciones	<i>ED positivo:</i> Bélgica, Grecia, España, Francia, Italia, Luxemburgo y Portugal. <i>ED negativo:</i> Alemania, Irlanda, Holanda y el Reino Unido.
Valor Añadido Neto de Explotación	<i>ED positivo:</i> Alemania, España, Francia, Grecia, Italia y Luxemburgo. <i>ED negativo:</i> Bélgica, Holanda, Irlanda, Portugal y el Reino Unido.

Fuente: Elaboración propia.

Los países que obtienen en el CI un ENT positivo son: Bélgica, Alemania, Grecia, Francia, Italia y el Reino Unido. En el VANex son: Alemania, Grecia, España, Francia, Italia y Luxemburgo.

7.2.3. *Granívoros*

El EP es negativo en el CI y positivo en las amortizaciones y en el VANex.

Cuadro 13

ANÁLISIS SHIFT-SHARE DE GRANÍVOROS

Producción Bruta Agraria	<i>ED positivo:</i> Bélgica, Grecia, España y Francia. <i>ED negativo:</i> En el resto de países.
Consumo Intermedio	<i>ED positivo:</i> España, Francia y Grecia. <i>ED negativo:</i> En el resto de países.
Amortizaciones	<i>ED positivo:</i> Bélgica, España, Francia, Holanda e Italia. <i>ED negativo:</i> Alemania, Dinamarca, Grecia, Portugal y el Reino Unido.
Valor Añadido Neto de Explotación	<i>ED positivo:</i> Bélgica, Alemania, España, Francia, Grecia y Holanda. <i>ED negativo:</i> En el resto de países.

Fuente: Elaboración propia.

En el CI se obtiene un ENT positivo en Grecia, España y Francia. En el VANex los países, con ENT positivo, son todos excepto Portugal y el Reino Unido.

8. EVOLUCIÓN DE LAS DISPONIBILIDADES DE LAS EMPRESAS AGRARIAS

En el cuadro 14 se puede observar la evolución que en cada uno de los países han seguido los ingresos promedios de los agricultores o ganaderos y de su familia por unidad trabajo familiar (UTF) (10).

Los países que han registrado un nivel superior a la media de la Europa12, en los dos períodos, han sido: Bélgica, Luxemburgo, Holanda y el Reino Unido. Al mismo tiempo los países que han registrado un nivel por debajo de la media, tanto al inicio como al final del período, han sido: Alemania, Grecia, Irlanda, Italia y Portugal.

Cinco países (Alemania, España, Francia, Italia y el Reino Unido) han registrado un crecimiento superior al de la media de la UE12. Entre el grupo de países que han registrado un crecimiento por debajo de la media comunitaria se pueden establecer dos grupos: el formado por Bélgica, Luxemburgo y Holanda –que poseen una media de ingresos, en el último período, que está por encima de la media–, y el de Dinamarca, Grecia, Irlanda y Portugal, con una media de disponibilidades situada por debajo.

(10) Como ejemplo de un análisis de la evolución de la mano de obra familiar española se puede ver Enciso y Sabaté (1995).

Cuadro 14

INGRESOS DEL AGRICULTOR O GANADERO Y DE SU FAMILIA POR UTF.
TODAS LAS ORIENTACIONES (MEDIAS MÓVILES, 1.000 ECUS CORRIENTES)

	1984/97	1995/98	TMAA	Ci-Cn	Ingresos/VAN explot. (%)	
					1984/87	1995/98
Bélgica	17,1	23,6	3,0	-3,9	54,1	47,7
Dinamarca	10,4	16,5	6,0	-0,8	40,0	35,6
Alemania	8,2	14,3	7,1	0,3	43,3	35,3
Grecia	4,8	7,5	5,7	-1,1	55,2	55,6
España	8,3	19,9	11,6	4,7	87,7	91,6
Francia	8,4	18,9	10,7	3,8	43,8	45,8
Irlanda	7,3	12,4	6,8	0,0	62,4	71,2
Italia	7,2	14,3	9,0	2,1	56,0	74,4
Luxemburgo	12,7	18,3	4,7	-2,1	53,3	47,1
Holanda	18,5	22,6	2,5	-4,3	42,2	33,2
Portugal	4,0	2,4	-6,4	-13,3	57,4	60,3
Reino Unido	12,1	31,5	12,7	5,8	29,7	45,1
UE12	9,9	16,8	6,9	0,0	46,8	47,0

Fuente: Elaboración propia a partir de los datos de la Comisión Europea. DG agricultura (varios años).

En la cuadro anterior se registra la relación entre las Disponibilidades familiares del agricultor o ganadero por UTF con respecto al VAN de la explotación. Cinco países: Bélgica, Dinamarca, Alemania, Luxemburgo y Holanda registran una reducción porcentual de la relación Ingresos/VAN explotación, mientras que el resto de países la han visto aumentar.

Un grupo de países, formado por: Bélgica, Grecia, España, Irlanda, Italia, Luxemburgo y Portugal, registran una proporción que está por encima de la media de la UE12, en los dos años de referencia. El resto de países están por debajo de la media en los dos períodos.

Si procedemos a calcular el índice de distancia (11) para comprobar si se ha producido, en el ámbito general, un alejamiento o aproximación entre los valores del ratio entre los distintos países de la UE12, se observa que entre inicio y final del período la distancia ha

(11) El índice de distancia lo podemos calcular a partir de la ecuación $I(x) = \sum p_i \log(x_i/x)$, en el que p_i es la relación del VAN explotación del país «i» respecto del de la Europa12, x_i es los ingresos del agricultor o ganadero y de su familia por UTF en el país «i» y x representa los ingresos del agricultor o ganadero y de su familia por UTF en la Europa12. Para el inicio del período el valor obtenido es de 0,63897218 y para el final del período el valor ha sido de 0,69612228, por la que se ha producido un incremento de 0,0571501. Si el índice de distancia incrementa de un período respecto a otro se considera que las diferencias entre países va incrementándose.

incrementado un 8,9 por ciento. Es decir, en estos 11 años se han incrementado ligeramente las diferencias existentes en el momento de la entrada en la CEE de España y Portugal, al menos en lo que hace respecta a las disponibilidades del agricultor o ganadero y de su familia por UTF.

9. CONCLUSIONES

En el período de estudio, la Producción Bruta Agraria de las explotaciones de la muestra de la RICA en los países de la Europa12, ha tenido una tasa de crecimiento acumulada del 4 por ciento. Los países con mayor tasa de crecimiento han sido Francia y España.

Se ha producido un fuerte crecimiento de las Amortizaciones (5,4 por ciento) como consecuencia de la progresiva introducción de tecnología, instalaciones y maquinaria en las explotaciones agrarias.

En lo que hace referencia al volumen y evolución de la PBA en el período, se hace evidente un gran desequilibrio entre los países del Norte, incluida Francia; y los del Sur, con producciones muy inferiores a la media comunitaria, en las producciones vegetales.

El transcurso del tiempo no ha servido para reducir el desequilibrio. Los países del Sur no presentan ventajas en su capacidad de producción en ninguna de las orientaciones de producciones vegetales.

Las orientaciones de producción ganadera, presentan similares conclusiones que las producciones vegetales. Los países del sur de la UE12 (Grecia, Portugal y España) presentan los menores valores de su PBA, a gran diferencia de los países del norte de la UE12 que se sitúan, en general, por encima de la media en todas las orientaciones ganaderas estudiadas. Es justo señalar que España y Grecia han registrado fuertes crecimientos de su PBA en el período analizado.

Se observa una disminución de la participación del CI en la PBA en todos los países, con la única excepción de Portugal. La mayor reducción del porcentaje de CI la ha experimentado España. La disminución general de la participación del CI se la reparten entre un ligero incremento de las amortizaciones (únicamente el Reino Unido e Irlanda experimentan retrocesos de consideración) y algo mayor en el caso del VANex, en el cual los mayores incrementos son para España y el Reino Unido, estando Portugal y Bélgica con variaciones negativas de su participación en el PBA. En el ámbito de orientaciones productivas en general, los países del Norte, que disponen de unas mayores producciones brutas, destinan un mayor porcentaje a remunerar el CI. Destacan, en este aspecto, Alemania, Holanda y Dinamarca, siendo Grecia e Italia, los que destinan un menor por-

centaje. Como aspecto destacable, el caso de España, en viticultura, que en el primer período destinaba un 46,5 por ciento y en segundo ha descendido a menos de la mitad (22,4 por ciento).

El Índice de Desigualdad medio entre los países ha disminuido, un 2,7 por ciento, entre el inicio y el final del período, es decir, las diferencias entre los países ha seguido una tendencia de reducir, muy ligeramente, la desigualdad, la política agraria comunitaria en el período estudiado ha servido para acercar, débilmente, las diferencias de desigualdades de las estructuras de la PBA en los diferentes países. De todas maneras, España ha incrementado muchísimo su índice de desigualdad a diferencia de Portugal que ha experimentado una sensible reducción de su diferencial.

Francia es el país que ha registrado un ENT más positivo, es decir, que su ritmo de crecimiento de la PBA ha superado, en mucho, a la media Europea, en el período analizado. Con un ENT menor, pero también positivo, se encuentran Alemania, España y Bélgica.

En cuanto al Efecto Diferencial (de localización), España presenta un valor reducido pero de signo positivo en la evolución del CI y las amortizaciones, y un efecto positivo mucho más claro en el VANex. Portugal presenta un Efecto Diferencial negativo en CI y en las amortizaciones y positivo en el VANex, aunque en cuanto a las amortizaciones su ENT es positivo.

Entrando en detalles por orientaciones, España presenta un ED positivo en la PBA en cultivos herbáceos y horticultura, en vegetales, y en las tres orientaciones de producción animal. Portugal tiene un ED negativo en todas las orientaciones.

Las disponibilidades de las empresas agrarias presentan dos realidades diferentes, la de los países que se sitúan en un nivel superior a la media de la UE12, (Bélgica, España, Francia, Luxemburgo, Holanda y el Reino Unido) y los que tienen un valor muy inferior más alejado de la media (Grecia, Irlanda y Portugal). Cinco países (Alemania, España, Francia, Italia y el Reino Unido) han registrado un crecimiento superior al de la media de la UE12.

Portugal ha sido el único país con una tasa acumulada de variación negativa.

En el período analizado, desde la entrada de España y Portugal se han incrementado las diferencias existentes, en el momento de la incorporación de dichos países a la entonces CEE, en cuanto a las disponibilidades del agricultor o ganadero y de su familia por UTF. En este caso tampoco las distintas políticas agrarias aplicadas en la comunidad han contribuido a la homogeneización de los agricultores europeos.

BIBLIOGRAFÍA

- ARTIS, M. y SURIÑACH, J. (1993): «El sector industrial de l'economia catalana». Ponencia presentada al *V Simposi sobre l'economia catalana organitzado por Banca Catalana*.
- ATANCE, I. y TIÓ, C. (2000): «La multifuncionalidad de la agricultura: Aspectos económicos e implicaciones sobre la política agraria». *Revista Española de Estudios Agrosociales y Pesqueros*, 189.
- BUCKWELL, A (1996): «Transformación de la PAC en una política rural más integrada» *Revista Española de Economía Agraria*, 176-177: pp. 13-38
- CALATRAVA, A. (1993) «La balanza agroalimentaria en el Mediterráneo. ¿Déficit o superávit?» *Agricultura y Sociedad*, 66: pp. 173-200.
- COLL, J.M. (1994): «El sector agroalimentario en el Arco Mediterráneo» *Papeles de Economía Española*, 60-61.
- COMISIÓN DE LAS CC.EE. (1991a): «Evolución y futuro de la PAC. Documento de reflexión de la Comisión» COM (91) 100 final.
- COMISIÓN DE LAS CC.EE. (1991b) «Desarrollo y futuro de la PAC. Propuesta de la Comisión». COM(91) 258 final.
- COMISIÓN EUROPEA DG DE AGRICULTURA: «Informe (varios años) Comisión Europea».
- DE LA FUENTE, A. (1998): *Algunas técnicas para el análisis de la convergencia con una aplicación a las regiones españolas*. UAB- IAE PT. 62. 98. Barcelona.
- DE LA FUENTE, A. y FREIRE, M. J. (2000): «Estructura sectorial y convergencia regional», *Revista de Economía Aplicada*, 23 (vol VIII): pp. 189-205.
- DELETRAZ, H. (1993): «Une culture sans agriculture» *Objectif Europe*, 23: pp. 14.22.
- ESTEBAN MARQUILLAS, J. M. (1972). «Shift and share analysis revisited». *Regional and Urban Economics*, 3. Vol. 2.
- ENCISO, J. P. y SABATÉ, P. (1995) «Dinámica ocupacional de la mano de obra no asalariada en las explotaciones agrarias españolas». *Revista de Estudios Agrosociales*, 76: pp. 245-265.
- GARCÍA AZCÁRATE, T. (1992): «En torno a la reforma de la PAC: Contribución a un debate necesario». *Revista de Estudios Agrosociales*, 161: pp. 149-165.
- GARCÍA AZCÁRATE, T. (1996) «La política Agraria Común a debate». *Revista Española de Economía Agraria*, 176-177: pp. 243-264.
- GARDNER, B. (1994): «¿Funciona la reforma de la PAC?», *Agra Europe, 13th Annual European Agriculture Outlook Conference*, Londres, 23 y 24 de febrero.
- LAMO DE ESPINOSA, J. (2001): «Rumbos nuevos para una nueva PAC» en *Cuadernos de Información Económica*, 162: pp. 31-38.
- MAHÉ, L.; GUYOHARD, H.; CORDIER, J. y ROE, T. (1995) «L'Agriculture dans les PECO et liUnion Europeenne: Quelle transition pour l'integration?». *Informe de la DGI de la Comisión Europea*. Bruselas.
- MARSH, T. (1993): «Una visión desde el Reino Unido de la reforma de la PAC». *Información comercial Española*, 720-721: pp. 66-76.

- MARTÍN GUZMÁN, P. y MARTÍN PLIEGO, J.: *Curso Básico de Estadística Económica (342-347)*. Editorial AC 2TM ed. Madrid.
- MASSOT, A. (2000): «La PAC, entre la Agenda 2000 y la Ronda del Milenio: ¿A la búsqueda de una política en defensa de la multifuncionalidad agraria?». *Revista de Estudios Agrosociales y Pesqueros*, 188: pp. 9-66.
- PARRIS, K.; DELVIE, L. y ANDREWS, M. (1993): «U.S. environmental policies: implications for agricultura trade». *Agriculture and Ressources Quarterly*, vol 5: pp. 254-265.
- PISANI, E. (1994): «L'agriculture française et la politique agricole commune, Conseil Economique et Social français.
- REIG MARTÍNEZ (1979): «Una aplicación del Shift Analysis al crecimiento industrial». *Información Comercial Española*, 545: pp. 85-96. Madrid.
- REVEL, A. (1994): «Importance des revenus non agricoles des exploitations agricoles de petites tailles aux Etats-Unis et en Europe». *Economie Rurale*, 220-221: pp. 19-27.
- SABATÉ, P. (1993): «Diferencias metodológicas entre la RECAN y el PGC español. Revista Española de Financiación y Contabilidad» v. XXII, 77: pp. 791-807. Madrid.
- SABATÉ, P. (1995): «Los productores españoles de cereal ante la nueva PAC». *Información comercial Española*, 741: pp. 130-136.
- STEVENS, B. y MOORE, C. L. (1980): «Critical Review of the Literature on Shift-Share as a forecasting technique». *Journal of Regional Science*, vol.20: pp. 419-437.
- SUMPSI VIÑAS, J. M. (1996): «La agricultura española ante los nuevos escenarios de la PAC». *Revista Española de Economía Agraria*, 176-177: pp. 265-301.
- SURIÑANCH, J. y PONS, J. (1993): «Análisi shift-share de la població ocupada industrial a Catalunya». *Nota d'Economia*, 47.
- TERVO, H. y OKKO, P. (1983): «Note on Shift-Share Analysis as a Method of estimating the Employment effectes of Regional Economic Policy». *Journal of Regional Science*, vol 23: pp. 115-121.
- TIÓ, C. (1993): «Crítica de la reforma de la PAC». *Información comercial Española*, 720-721: pp. 19-27.
- TRULLEN, J. (1986): «Efectos de la política del ajuste sobre el territorio: una medición sobre la caída de empleo industrial a través del análisis Shift-share». *Papers de Seminari*, 25-26.
- VARIOS (1993a): *Agriculturas y Políticas Agrarias en el Sur de Europa*. Ministerio de Agricultura, Pesca y Alimentación de España.
- VARIOS (1993b): «Monográfico sobre «La agricultura del sur de Europa y la reforma de la PAC». *Revista El Campo*, 129.

Anexo 1

COMPONENTES DE LA PB (MEDIAS MÓVILES, 1.000 ECUS) (1984-1995)

Todas las orientaciones	Resultados medias móviles 1984/87			
	Producción bruta	Consumo intermedio	Amortizaciones	VAN explotación
Bélgica	79,6	42,4	5,6	31,6
Dinamarca	85,2	51,3	8,0	25,9
Alemania	72,1	42,8	10,3	19,0
Grecia	14,4	4,6	1,2	8,6
España	20,8	10,2	1,1	9,5
Francia	54,6	28,3	7,1	19,2
Irlanda	31,3	17,0	2,6	11,7
Italia	26,3	11,1	2,4	12,8
Luxemburgo	74,2	40,0	10,4	23,8
Holanda	137,4	80,9	12,5	44,0
Portugal	15,3	7,3	1,0	7,0
Reino Unido	129,1	72,8	15,5	40,8
UE12	61,7	34,0	6,5	21,2

Todas las orientaciones	Resultados medias móviles 1995/98			
	Producción bruta	Consumo intermedio	Amortizaciones	VAN explotación
Bélgica	125,5	63,0	13,0	49,5
Dinamarca	133,9	74,1	13,3	46,5
Alemania	122,2	64,6	17,0	40,6
Grecia	22,1	6,4	2,3	13,4
España	38,2	14,5	1,9	21,7
Francia	106,9	51,9	13,8	41,2
Irlanda	40,8	20,4	3,0	17,4
Italia	37,6	13,9	4,6	19,2
Luxemburgo	116,6	53,5	24,2	38,9
Holanda	205,6	111,5	26,1	68,1
Portugal	11,3	5,6	1,9	3,9
Reino Unido	179,3	92,0	17,5	69,8
UE12	95,0	47,6	11,5	35,8

Fuente: Elaboración propia a partir de la RICA.

Anexo 2

EFECTO NETO TOTAL DE LOS COMPONENTES DE LA PRODUCCIÓN BRUTA

Países	Consumo Intermedio			Amortizaciones			Valor Añadido Neto (explotación)		
	ED _{ij}	EP _{ij}	ENT _{ij}	ED _{ij}	EP _{ij}	ENT _{ij}	ED _{ij}	EP _{ij}	ENT _{ij}
Bélgica	3,7	-6,0	-2,3	3,1	1,34	4,4	-4,0	4,9	0,8
Dinamarca	2,4	-7,3	-4,8	-1,0	1,9	0,9	2,6	4,0	6,6
Alemania	4,8	-6,1	-1,3	-1,3	2,5	1,2	8,3	2,9	11,2
Grecia	0,0	-0,6	-0,6	0,1	0,3	0,4	-1,2	1,3	0,1
España	0,2	-1,4	-1,2	0,0	0,3	0,2	5,7	1,5	7,2
Francia	12,3	-4,0	8,3	1,1	1,7	2,8	8,8	3,0	11,7
Irlanda	-3,3	-2,4	-5,7	-1,7	0,6	-1,0	-2,5	1,8	-0,7
Italia	-1,6	-1,6	-3,2	0,3	0,6	0,9	-2,5	2,0	-0,5
Luxemburgo	-2,5	-5,7	-8,1	5,7	2,5	8,2	-1,3	3,7	2,3
Holanda	-1,7	-11,4	-13,1	3,7	3,0	6,7	-6,4	6,8	0,3
Portugal	-4,6	-1,0	-5,6	0,0	0,2	0,3	-7,9	1,1	-6,8
Reino Unido	-9,8	-10,3	-20,1	-10,0	3,7	-6,3	0,6	6,3	6,9

Fuente: Elaboración propia a partir de la RICA.

RESUMEN

Comportamiento de las explotaciones agrarias europeas, desde la entrada de España y Portugal en la UE

En este trabajo se estudia el crecimiento de la Producción Bruta Agraria así como de los componentes que la forman: Consumos intermedios (CI), Amortizaciones y Valor Añadido Neto de las explotaciones (VANex). El estudio se realiza para los 12 países que formaban la CEE en el período 1984 a 1995. Se analiza, además, la evolución del grado de desigualdad entre los países.

La información estadística utilizada es la que publica la Red de Información Contable Agrícola de la UE. El estudio se realiza individualmente para cada una de las distintas orientaciones productivas de las cuales la RICA publica datos.

La metodología utilizada, para realizar la comparación de los distintos grados de dinamismo en el crecimiento, en la evolución de sus agriculturas, de cada uno de los 12 países de la UE es la técnica Shift-Share. A través de la misma, se analizan los efectos siguientes: Efecto Neto Total, Efecto Potencial y Efecto diferencia. Este último, mide el grado de crecimiento particular de cada país.

PALABRAS CLAVE: Producción bruta agraria, consumos intermedios, valor añadido neto de las explotaciones, efecto neto total.

SUMMARY

Behavior of the european agrarian developments, from the entry of Spain and Portugal in the UE

In this work we study the growth of the thus as Gross Agrarian Production of the components that form: Consumptions intermediate (<CI>), Amortisation and to Value Added Net of the exploitations (<VANEX>). The study was realised for the 12 countries that were forming <CEE> in the period 1984 to 1995. Analyse, furthermore, the evolution Of the degree of inequality between the countries The information statistics utilised is that published Network of Information Counts Agricultural of And. And. The study was realised individually for each one of distinct productive orientations of that which RICH published data. The methodology utilised, to realise the comparison of distinct degrees of dynamism in the growth, in the evolution of the agriculture, of each one of the 12 countries of and is the technique <Shift-> <Share>. To slant of the same, analyse the following effects: Effect Net Total, Potential Effect and Effect differentiates. This last, measures the degree of particular growth of every country.

KEYWORDS: Production gross agrarian, consumptions intermediate, value added net of exploitations, effect net total.