



AgEcon SEARCH
RESEARCH IN AGRICULTURAL & APPLIED ECONOMICS

The World's Largest Open Access Agricultural & Applied Economics Digital Library

This document is discoverable and free to researchers across the globe due to the work of AgEcon Search.

Help ensure our sustainability.

Give to AgEcon Search

AgEcon Search
<http://ageconsearch.umn.edu>
aesearch@umn.edu

*Papers downloaded from **AgEcon Search** may be used for non-commercial purposes and personal study only. No other use, including posting to another Internet site, is permitted without permission from the copyright owner (not AgEcon Search), or as allowed under the provisions of Fair Use, U.S. Copyright Act, Title 17 U.S.C.*

RELACIÓN ENTRE LA PRODUCCIÓN AGRÍCOLA Y MARGINACIÓN A NIVEL MUNICIPAL PARA EL ESTADO DE VERACRUZ, MEXICO

Sorelly Ramírez Romero¹, Angélica Figueroa Rodríguez² y Francisco Hernández Rosas³

Relationship between agriculture production and levels of marginalization of the municipalities of the state of Veracruz, Mexico.

ABSTRACT

The development of rural territories is analyzed from social, environmental, economic and global factors, whereas the human development is an important factor instead of focusing only on the economic approach. The objective of the research was to establish the relationship between the agricultural production (economic factor) and marginalization (social factor). It was analyzed the agricultural statistics (production surface and value of the production) and the marginalization index for 2005 and 2010 of the rural municipalities of the state of Veracruz, Mexico. An analysis of Pearson correlation was carried out, and a significant and positive correlation between the value of the production and the marginalization index for the analyzed years was found ($r(188)=-0.352, p<0.001$; $r(188)=-0.321, p<0.001$), the same positive and significant correlation was found for perennial crops ($r(177)=-0.362, p<0.001$; $r(174)=-0.330, p<0.001$), whilst no significant correlation was found for annual crops ($r(188)=-0.101, p=0.166$; $r(185)=-0.066, p=0.372$). The municipalities with the largest surface with perennial crops were less marginalized than those with annual crops, especially for those with sugar cane and pineapple and exceptionally those with coffee which have been historically marginalized municipalities ($\chi^2 = 48.82, gl = 4, p < 0.001$).

The improvement of the marginalization indexes of those municipalities with perennial crops can be explained due to the reduction on the percentage of the population that earns less than two minimal wages, still, this improvement is of less impact than the one presented in the urban municipalities of the state. It can be concluded that the production systems oriented to perennial crops, besides the case of coffee, allow the inhabitants of the rural milieu to improve their levels of life as they reduce their level of marginalization.

Keywords: sugar cane, pineapple, annual crops, territory.

RESUMEN

El desarrollo de los territorios considera los factores sociales, ambientales, económicos y globales, donde el desarrollo humano es un factor importante a diferencia de los estudios que sólo se centran en el análisis puramente económico. El objetivo de la investigación fue

¹Instituto Tecnológico Superior de Juan Rodríguez Clara, Calle Morelos 507, Col. Matabejuco, Juan Rodríguez Clara, Ver. sorelly.ramirez@upaep.edu.mx / Estudiante de Doctorado en Planeación Estratégica y Dirección de Tecnología en la Universidad Popular Autónoma del Estado de Puebla.

²Profesora Investigadora Adjunta del Programa en Negocios Agroalimentarios. Colegio de Postgraduados. Campus Córdoba, Km. 348 Carretera Federal Córdoba-Veracruz, Córdoba, México. C.P. 94946. katia@colpos.mx. (*) Autora de correspondencia.

³Profesor Investigador Asociado. Colegio de Postgraduados. Campus Córdoba, Km. 348 Carretera Federal Córdoba-Veracruz, Córdoba, México. C.P. 94946. fhrosas@colpos.mx.

establecer la relación entre la producción agrícola (factor económico) y el índice de marginación (factor social). La investigación incluyó el análisis de las estadísticas agrícolas (superficie de producción, valor de la producción) e índice de marginación de 2005 y 2010 de los municipios rurales del estado de Veracruz. Se aplicó un análisis de correlación de Pearson y se encontró una correlación significativa entre el valor de la producción y el índice de marginación para los años analizados ($r(188)=-0.352, p<0.001$ y $r(188)=-0.321, p<0.001$), aunque la correlación fue negativa no fue significativa en ambos años para los municipios con cultivos anuales ($r(188)=-0.101, p=0.166$ y $r(185)=-0.066, p=0.372$), mientras que para los municipios con cultivos perennes si se logra obtener una correlación negativa y significativa en ambos años ($r(177)=-0.362, p<0.001$ y $r(174)=-0.330, p<0.001$). Se observó que los municipios con mayor superficie destinada a cultivos perennes se encuentran menos marginados que aquellos con cultivos anuales, en especial aquellos con producción de caña de azúcar y piña, salvo el caso del café que históricamente se ha producido en municipios de alta marginación ($X^2 = 48.82, gl= 4, p < 0.001$). A nivel municipal los cambios en los componentes de marginación municipal de aquellos con orientación a la producción perenne se explican debido a mejoras en el porcentaje de la población que gana menos de dos salarios mínimos, sin embargo, estos cambios son menores si se comparan con las mejoras percibidas en los municipios urbanos. Por lo que se concluye que los sistemas de producción orientados a cultivos perennes, salvo el caso del café, permiten a los habitantes del medio rural mejorar sus niveles de vida al reducir su nivel de marginación.

Palabras clave: Caña de azúcar, piña, cultivos anuales, territorio.

INTRODUCCIÓN

Un territorio puede comprenderse como un sistema donde no sólo interactúan actores sino también existen flujos de recursos naturales hasta financieros (K. A. Figueroa Rodríguez, 2010). Dentro de esta visión sistémica, el territorio es un espacio construido socialmente y definido por sus actores y las relaciones entre ellos. Esta unidad espacial activa es capaz de reflejar con detalle la senda de desarrollo que ha seguido el sistema territorial como resultado de las decisiones contextuales de sus actores (Pellégrini Martínez, Flamand, & Hernández, 2008). Por otra parte, el desarrollo implica una evolución progresiva de una economía hacia mejores niveles de vida y está ligado al espacio físico o territorio (O. Figueroa Rodríguez, Figueroa Sandoval, & Figueroa Rodríguez, 2011). Resultan de particular interés las propuestas de desarrollo endógeno y de desarrollo humano debido a las dimensiones de análisis que consideran para determinar el nivel de desarrollo de una comunidad, región o país, mismo que no se centra en el desarrollo puramente económico (Pellégrini Martínez, *et al.*, 2008).

Por lo cual se puede definir el desarrollo territorial como la integración de las dimensiones ambiental, económica, social e institucional desde una perspectiva de manejo y conservación de los recursos naturales; de crecimiento económico y creación y distribución apropiada de la riqueza; de incremento de la cohesión social y la participación ciudadana; y, la generación de políticas públicas apropiadas, coherentes y relevantes así como el ejercicio de los recursos públicos a través de programas y proyectos territoriales con plena participación ciudadana en los procesos de planeación y toma de decisiones, además de incrementar el desarrollo de los municipios que lo conforman (Gomez Diaz, 2011), lo que lo hace atractivo para el establecimiento de nuevas empresas (González & Martín, 2009).

Dentro de las teorías del desarrollo territorial, hay autores que establecen que existe una correlación entre la geografía y el desarrollo económico (Esquivel, 2000), donde las zonas con mayor densidad de actividad económica están en la zona central y no en las costas como en

otros países que ligán el desarrollo económico al comercio marítimo. Una explicación al fenómeno observado por Esquivel es que tradicionalmente en las regiones de la capital del país y el norte se instaló la industria, dejándose a las regiones boscosas o tropicales como abastecedoras de algunas materias primas para la industria, lo que invariablemente limitó su desarrollo. En los países estas disparidades se manifiestan entre las áreas urbanas y las rurales, entre las regiones prósperas y las rezagadas y entre las áreas metropolitanas y las ciudades medianas y pequeñas (Rodil Marzábal & López Arévalo, 2011).

Por lo que el desarrollo territorial que desde su dimensión económica pone en descubierto la importancia de retener mano de obra e incluso atraerla es una apuesta hacia la evolución de la economía en la búsqueda mejores niveles de vida y la disminución de la desigualdad en México (Cuervo Morales & Morales Gutierrez, 2009; Echeverri, Rodríguez, & Sepulveda, 2003; O. Figueroa Rodríguez, et al., 2011; Gomez Diaz, 2011). En el ámbito académico existe una lectura optimista del desarrollo, con base en la teoría neoclásica, la cual considera que los niveles de renta entre territorios está disminuyendo, mientras que la teoría del crecimiento endógeno postula la hipótesis de divergencia, en el sentido de que la dinámica de las fuerzas del mercado impulsará una acumulación creciente de riqueza e ingreso en las economías más desarrolladas, aumentando la divergencia entre países y regiones (Rodil Marzábal & López Arévalo, 2011).

Existen experiencias destacadas en la medición del nivel de desarrollo local surgidas en los últimos años en México, como son el Índice de Marginación Municipal, el Índice de Desarrollo Humano Municipal elaborados por el Consejo Nacional de Población (CONAPO, 2001), el Índice de Desarrollo Humano Municipal elaborado por la Oficina México del Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo (Pellégrini Martínez, *et al.*, 2008) o el Producto interno Bruto (PIB) per cápita (Rodil Marzábal & López Arévalo, 2011). Medir la competitividad territorial considera entonces cuatro componentes que se combinan de manera diferente en cada territorio: a) la económica; b) el social; c) el ambiental; y d) el global (Echeverri, *et al.*, 2003; Pellégrini Martínez, *et al.*, 2008).

Esta investigación tiene como objetivo el identificar la correlación entre la producción agrícola y la Esto con la finalidad de generar información relevante a los productores, empresarios y todos aquellos que participen en el funcionamiento de la cadena de valor de la Agroindustria de la piña en esta región.

METODOLOGÍA

En este trabajo, la selección de la entidad federativa de Veracruz como caso de estudio obedece, en primer lugar a que tiene un alto grado de marginación, ocupando en 2010 el cuarto lugar a nivel nacional según las estimaciones de la CONAPO, en segunda instancia para conocer la relación entre la actividad agrícola y el índice de marginación.

Entender los territorios desde la perspectiva del PIB agrícola a nivel municipal para el estado de Veracruz presenta varias limitaciones como el hecho de que las estadísticas a nivel municipal sólo existen a partir del 2002, por lo que no es posible realizar estudios históricos sobre su comportamiento. Razón por la cual el estudio debió limitarse al análisis de dos años concretos: 2005 y 2010. El ver cambios en los niveles de marginación e incluso agrícola para cinco años es un periodo reducido, sin embargo es posible obtener tasas de crecimiento y observar diferencias. El análisis se enfocó principalmente a los municipios rurales según la clasificación de 1990 del INEGI.

Las estadísticas agrícolas fueron obtenidas del portal electrónico del OEIDRUS del estado de Veracruz, mientras que los datos de marginación fueron obtenidos de los reportes de la CONAPO para los mismos años. Para el estudio sólo se consideraron los 7 cultivos de mayor importancia económica y en superficie del estado reportados durante 2005: caña, maíz de grano, naranja, café, piña, limón y frijol.

En virtud de la dificultad que implicaba establecer la tendencia productiva de un municipio al contarse con una diversidad de cultivos producidos en su territorio, se tomó la decisión de determinar la vocación productiva de cada municipio en función del cultivo con mayor superficie, en general más del 50% del total. En algunos casos donde el porcentaje era menor al límite establecido, se tomó al cultivo con mayor superficie como referente.

Los datos de valor de la producción total y *per cápita* del 2005 fueron convertidos en pesos constantes de 2010 siguiendo la fórmula:

$$Pesosconstantes = Pesoscorrientes \frac{IPC_{2005}}{IPC_{2010}}$$

El IPC utilizado para 2005 fue el reportado por INEGI de 3.3 y para 2010 de 4.4 (www.inegi.gob.mx).

Para determinar la tasa de variación media acumulativa (TVMA) para los diferentes períodos tanto para marginación como para valor de la producción se utilizó la siguiente fórmula:

$$TVMA\% = \left(\left(\frac{Variable_f^k}{Variable_i^k} \right)^{1/n} - 1 \right) * 100$$

Donde *i* es el periodo inicial del intervalo, *f* es el periodo final, y *n* es el número de periodos entre el año inicial y el final.

Los datos obtenidos fueron analizados con el programa estadístico SPSS versión 20, utilizándose diversas pruebas estadísticas.

RESULTADOS Y DISCUSIÓN

Marginación y producción agrícola en los municipios del estado de Veracruz

Se hizo un análisis de correlación de Pearson entre el índice de marginación y el valor de la producción agrícola ambos a nivel municipal para el estado de Veracruz, para 2005 y 2010, encontrándose una correlación significativa entre ambas variables aunque débil para los años analizados ($r(188)=-0.352$, $p<0.001$ y $r(188)=-0.321$, $p<0.001$). Como se puede observar en la Figura 1 existe una tendencia de reducción del índice de marginación al incrementarse el valor de la producción.

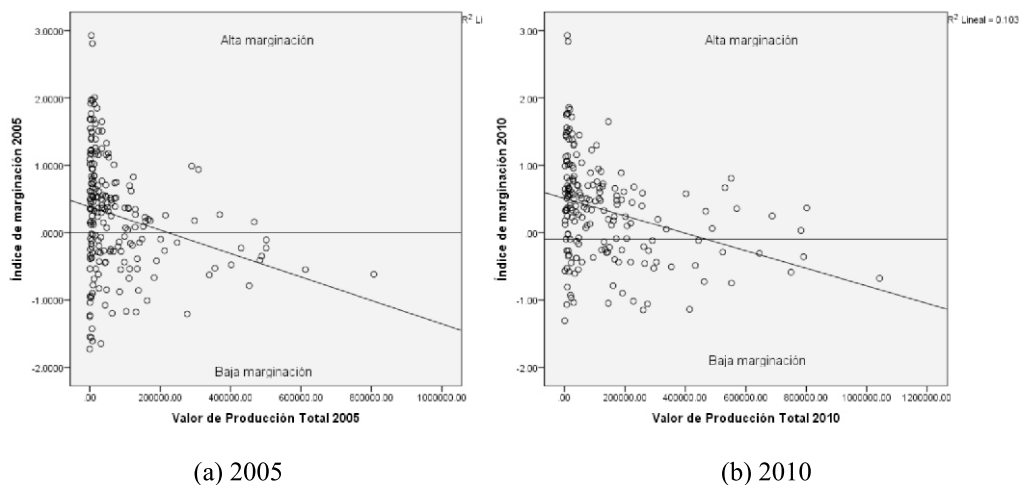


Figura 1. Índice de marginación y valor de la producción para los municipios del estado de Veracruz

Al realizar el análisis de correlación del valor de la producción y el índice de marginación en específico para los municipios que reportan producir cultivos anuales se tiene una correlación negativa aún más débil pero no significativa en ambos años ($r(188)=-0.101$, $p=0.166$ y $r(185)=-0.066$, $p=0.372$), mientras que para los municipios con cultivos perenes si se logra obtener una correlación negativa y significativa en ambos años ($r(177)=-0.362$, $p<0.001$ y $r(174)=-0.330$, $p<0.001$). Al comparar para 2005 y 2010 a los municipios con más del 50% de su superficie con cultivos perenes ($M=0.044$, $DE=0.632$, $n=77$; $M=0.042$, $DE=0.611$, $n=77$) contra aquellos municipios cuya mayor superficie se destina a cultivos anuales ($M=0.572$, $DE=0.796$, $n=111$; $M=0.538$, $DE=0.767$, $n=111$), se observan diferencias significativas en sus medias de índices de marginación para 2005 ($t(186)=4.852$, $p<0.001$) y para 2010 ($t(182)=4.922$, $p<0.001$). Por lo que los municipios con mayor superficie destinada a cultivos perennes se encuentran menos marginados que aquellos con cultivos anuales.

Si el análisis se hace a nivel disgregado, es decir, según los 5 principales cultivos perennes reportados en el estado (piña, limón, caña, café y naranja) se observan diferencias significativas en el valor de la producción *per cápita* según el tipo de cultivo ($\chi^2 = 48.82$, $gl=4$, $p<0.001$), donde los habitantes de municipios cañeros y piñeros son los que mejores ingresos per cápita logran. También se encontró una diferencia significativa para el índice de marginación para los municipios según el tipo de cultivo perene producido ($\chi^2 = 36.04$, $gl=4$, $p<0.001$), donde los municipios con producción de piña y caña son los menos marginados, en especial si se comparan con aquellos de producción de café (Cuadro 1).

Cuadro 1. Descriptivos de los municipios según tipo de cultivo perenne mayoritariamente producido, 2005

Cultivo	Número de Municipios	Índice de Marginación promedio	Nivel de Marginación promedio	Valor de la Producción per cápita (pesos constantes 2010)	Superficie Cultivada en los Municipios (has)
Piña	7	-0.167±0.315	Medio	5.805±2.194	8658.170 ± 7286.700
Limón	5	0.034±0.499	Alto	2.809±1.256	5010.350 ± 3657.0137
Caña	48	-0.113±0.435	Medio	4.435±0.640	9218.002 ± 8709.878
Café	61	0.650±0.831	Alto	1.103±0.140	5094.467 ± 5555.0280
Naranja	37	0.349±0.678	Alto	1.349±0.222	11507.648 ± 12828.746

Como se observa en el Cuadro 2, la situación sobre el nivel de marginación mejoró para 2010 especialmente para los municipios con producción de cítricos (limón y naranja), donde los municipios con café continúan siendo los más marginados ($X^2 = 43.378$, $gl= 4$, $p < 0.001$). En términos del valor de la producción *per cápita* se observa que en 2010, los municipios de producción piñera lograron un mayor valor de producción per cápita que el resto de los municipios con cultivos perennes ($X^2 = 50.768$, $gl= 4$, $p < 0.001$).

Cuadro 2. Descriptivos de los municipios según tipo de cultivo perenne mayoritariamente producido, 2010

Cultivo	Número de Municipios	Índice de Marginación promedio	Nivel de Marginación promedio	Valor de la Producción per cápita (pesos)	Superficie Cultivada en los Municipios (has)
Piña	5	-0.288±0.521	Medio	12.244±10.007	12263.100±8492.956
Limón	6	0.130±0.518	Medio	5.383±4.254	10027.143±14429.250
Caña	53	0.061±0.451	Medio	10.892±7.648	8823.935±8941.807
Café	63	0.679±0.826	Alto	2.953±2.575	5489.287±6415.282
Naranja	34	0.280±0.610	Medio	2.814±2.383	10886.141±13171.593

Las diferencias en el nivel de marginación para café pueden explicarse debido a que los municipios que producen dicho producto generalmente están en regiones con sierra, donde la población se encuentra más aislada, lo que limita incluso de la posibilidad de que se desarrollen otras actividades económicas que permitan cambios en la estructura económica y productiva. De igual manera, debe considerarse que los rezagos en términos de marginación también son una cuestión histórica relacionada incluso con la población indígena del país que vive de dicho cultivo (Rosas Vargas, 2007).

Dinámica de la marginación y la producción agrícola de 2005 a 2010

Con el objetivo de determinar la dinámica de los municipios de 2005 a 2010 con relación al índice de marginación y el valor de producción agrícola se calcularon las tasas de variación media acumulada (TVMA) para ambas variables, para el segundo caso se utilizaron pesos constantes de 2010. Como se observa en la Figura 2, los municipios que lograron mejorar su situación en términos de marginación son 174 y 86 empeoraron su situación. En función de ambas variables se distinguen los municipios de Ángel R. Cabada, Cuichapa, Ixhuatlancillo, Landero y Coss, Maltrata, Paso del Macho, Tuxtilla y Tres Valles como aquellos municipios que disminuyeron notablemente su nivel de marginación con dinamismo en su producción, se ubican 94 municipios más en este cuadrante, sin embargo su media de la tasa de variación del índice fue de -4.62%, lo que se encuentra cercano al cero. En el extremo opuesto, se ubican los municipios de Camarón de Tejeda, Jamapa, Manlio Fabio Altamirano, Medellín y Miahuatlán, estos municipios empeoraron su nivel de marginación de manera considerable (30.29% en promedio), pese a que lograron incrementar su valor de la producción, esto también aplica a 80 municipios del estado que tuvieron una media de incremento en su nivel de marginación de 5.24%. Deblos municipios mencionados anteriormente, salvo Miahuatlán, el resto se vio golpeado en 2010 por el Huracán Karl que afectó el nivel de vida de la población de dichos municipios. Este análisis a nivel municipal explica porque la correlación entre el índice de marginación y el valor de la producción agrícola no es fuerte, ya que es posible incrementar el valor de la producción agrícola y aun así no mejorar las condiciones de vida de la población.

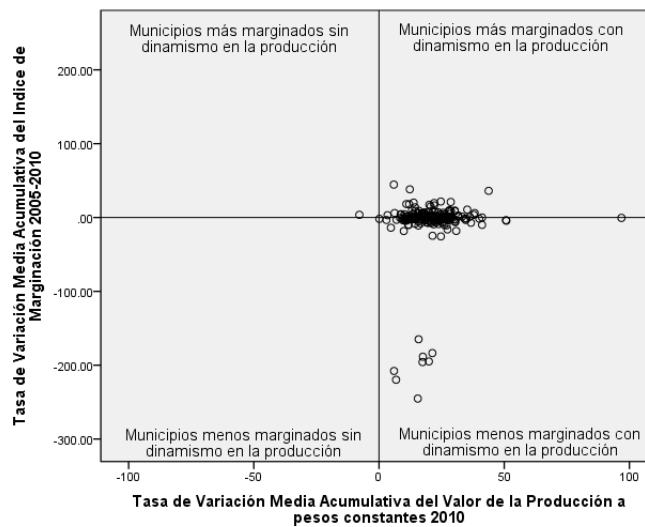


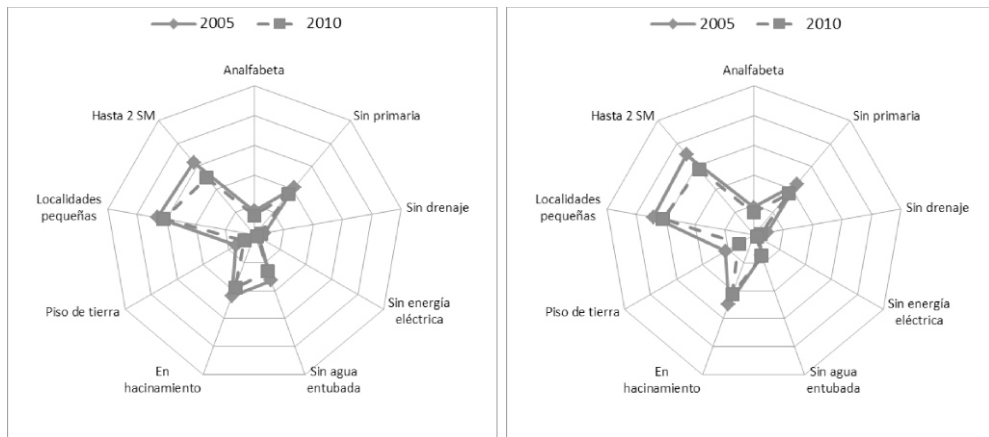
Figura 2. Tasas de variación acumulativas del índice de marginación y del valor de la producción para los municipios del estado de Veracruz (2005-2010)

El hecho de que los municipios tiendan a concentrarse alrededor de las tasas nulas de variación puede también explicarse por el corto período del análisis, un análisis que considere series históricas de más de 10 años podría ser más ilustrativo de los fenómenos que se presentan.

Por otra parte, al comparar para los años analizados la dinámica de nivel de marginación de 2005 a 2010 (TMVA) para los municipios rurales ($M=-7.625$, $DE=41.861$, $n=188$) y urbanos ($M=-8.448$, $DE=31.879$, $n=19$) según la clasificación del INEGI, no se observan diferencias significativas, por lo que el cambio en su nivel de marginación es muy similar ($z= 0.597$, $p=.551$). Mientras que el componente específico del porcentaje de la población ocupada con ingreso de hasta dos salarios mínimos durante los mismos años para los municipios rurales ($M=-1.574$, $DE=8.690$, $n=188$) y los urbanos ($M=-9.610$, $DE=6.777$, $n=19$), si presentaron diferencias significativas ($z= 4.123$, $p< 0.001$), donde una mayor proporción de habitantes del medio urbano lograron mejorar sus salarios con respecto a los habitantes del medio rural (pasó del 51.21% al 41.60% de habitantes que ganan menos de 2 salarios mínimos de 2005 a 2010 vs. 69.09% al 67.51% para los del medio rural). Confirmándose la hipótesis de la relación directa entre ruralidad y marginación, este fenómeno ha sido tradicionalmente relacionado con la migración de los habitantes del medio rural quienes salen de sus poblados en busca de mejores fuentes de ingresos y servicios (Corona Ambriz, Zamudio Sánchez, & López Becerril, 2008).

Factores explicativos del desarrollo agrícola y la marginación en el estado de Veracruz

Mediante la Figura 3 se pueden estimar regularidades detrás de los patrones de comportamiento específicos que han contribuido a mejorar la marginación en los municipios con vocación de cultivos perenes del estado de Veracruz. Se puede afirmar que el factor que mejoró para todos los municipios fue porcentaje de viviendas con piso de tierra, estas mejoras en el tipo de piso de las viviendas puede explicarse por la implementación del programa federal de “Piso firme”. Mientras que los municipios con cultivos perenes que presentaron mejoras fueron los que producen piña y limón, ya que se redujo el porcentaje de la población que gana menos de dos salarios mínimos, y en el caso específico de limón, el porcentaje de localidades de menos de 5 mil habitantes.



(a) Piña

(b) Limón

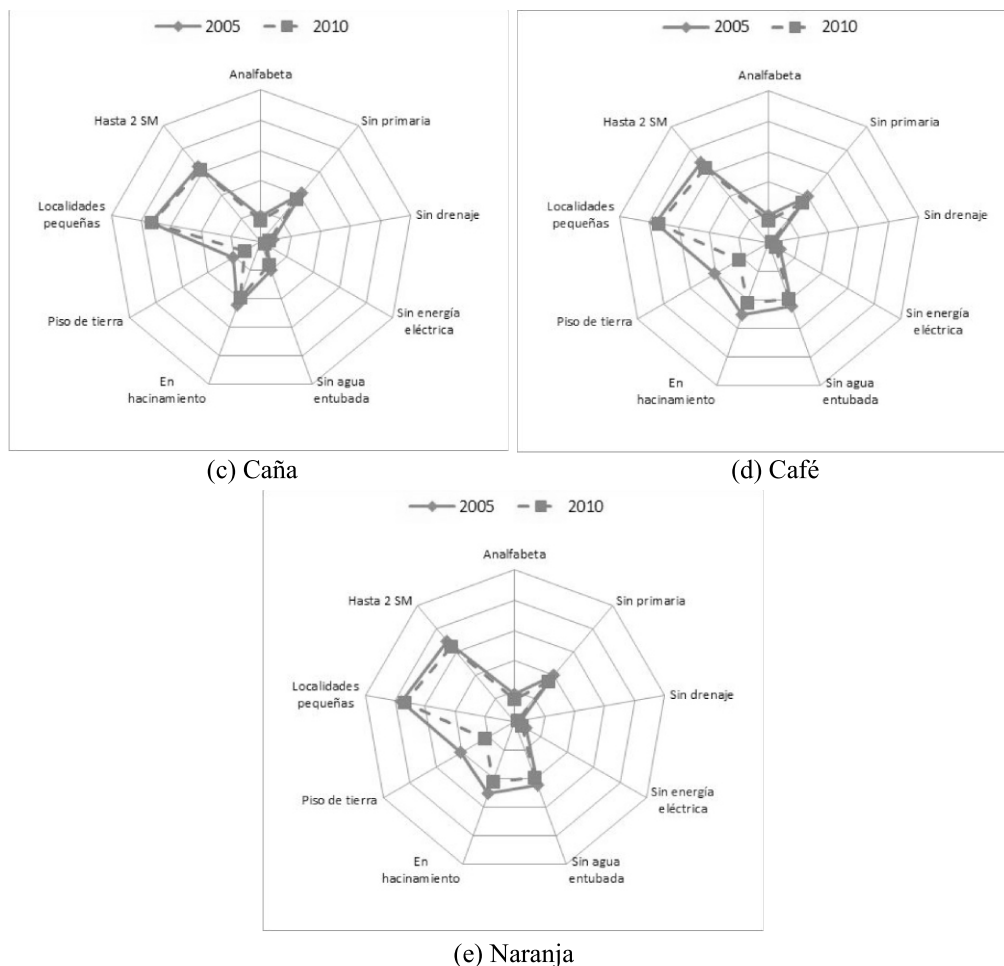


Figura 3. Componentes del índice de marginación para los municipios con vocación productiva de cultivos perenes

El encontrar variaciones en el indicador sobre localidades de menos de 5 mil habitantes se relaciona con los procesos de urbanización, ya que explican los procesos de producción y reproducción de los habitantes rurales (Corona Ambriz, *et al.*, 2008). Según Rodil *et al.* (2011), existe una relación positiva entre el cambio de la estructura productiva, es decir, una pérdida de peso relativo del sector agrario en el total de la actividad económica, y el crecimiento económico, sin embargo, como lo exponen los autores, esta relación en el caso mexicano es poco intensa debido a que las actividades industriales son de baja calidad, poco intensivas en conocimiento y de baja productividad. Por lo que los cambios en la estructura de las regiones rurales no necesariamente implican crecimiento económico por las mismas limitaciones que tienen las propias regiones de capital humano, inversión extranjera, estructura productiva, entre otros. De igual manera, el que el valor de la producción se incremente en los municipios analizados con cultivos perenes puede significar que existan productores que han logrado mejorar sus rendimientos y por ende su ingreso, situación que no es necesariamente traducida al resto de los habitantes de los municipios, presentándose aún mayores disparidades entre habitantes del medio rural.

CONCLUSIONES

Este trabajo ha identificado la relación entre el grado de marginación (factor social) y la producción agrícola (factor económico) de los municipios del estado de Veracruz. Al analizar los datos, es posible percatarse de la correlación que existe entre los niveles de producción y los índices de marginación en cultivos perennes, es decir, a mayor producción existe una disminución en la marginación del municipio. Obteniendo con ello, que los municipios que cultivan productos como la caña y la piña están menos marginados, en comparación a aquellos que cultivan cultivos anuales, como el maíz o frijol.

Por lo que se concluye que los sistemas de producción orientados a cultivos perennes, salvo el caso del café, permiten a los habitantes del medio rural mejorar sus niveles de vida al reducir su nivel de marginación. Las políticas públicas deberían entonces enfocarse en el desarrollo de dichos cultivos a nivel agroindustrial (agregación de valor a través de la transformación).

REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS Y LITERARIAS

1. CONAPO. (2001). *Indicadores socioeconómicos e índices de marginación municipal 1990*. México, DF.
2. Corona Ambriz, A.; Zamudio Sánchez, F. J.; y, López Becerril, I. D. (2008). Un índice de ruralidad para México. *Espiral*, Vol. XIV No.42, pp. 179-214.
3. Cuervo Morales, M.;y, Morales Gutiérrez, F. J. (2009). Las teorías del desarrollo y las desigualdades regionales: una revisión bibliográfica. *Análisis Económico*, Vol. XXIV No. 55, pp. 365-383.
4. Echeverri, R.; Rodríguez, A.; y Sepúlveda, S. (2003). *Competitividad territorial: elementos para la discusión*. Instituto Interamericano de Cooperación para la Agricultura.
5. Esquivel, G. (2000). *Geografía y Desarrollo Económico en México*. Research Network Working, Washington, D.C. pp. 1-49.
6. Figueroa Rodríguez, K. A. (2010). Análisis de la conformación económica del territorio. En: O. Figueroa Rodríguez (Ed.), *Diagnostico regional con enfoque territorial* (pp. 53-76). COLPOS-Financiera Rural, México, D.F.
7. Figueroa Rodríguez, K.A.; Figueroa Sandoval, B.;y, Figueroa Rodríguez, O. L. (2011). *De las cadenas productivas a las cadenas de valor: Su diagnóstico y reingeniería*. COLPOS-Financiera Rural, México, D.F.
8. Gómez Díaz, M. R. (2011). La gestión del conocimiento en el desarrollo municipal. Caso Texcalyacac, Estado de México. *Gestión y Estrategia*. No. 39, Enero/Junio, pp. 59-73.
9. González, F.; y, Martín, F. (2009). Atractividad y competitividad económica de los territorios. *Boletín económico de ICE*, N° 2966.

10. Pellégrini Martínez, S.; Flaman, L.; y, Hernández, A. (2008). Panorama del desarrollo municipal en México: Antecedentes, diseño y hallazgos del Índice de Desarrollo Municipal Básico. *Gestión y Política Pública*, Vol. XVII, Núm. 1, pp. 145-192.
11. Rodil Marzábal, O.; y, López Arévalo, J. A. (2011). Disparidades en el crecimiento económico de los estados de México en el contexto del Tratado de Libre Comercio de América del Norte. *Economía UNAM*, Vol. 8, No. 24, pp. 78-98.
12. Rosas Vargas, R. (2007). Exclusión, marginación y desarrollo de los pueblos indígenas. *Ra Ximhai*, Vol.3, No. 003, pp. 693-705.

***(Artículo recibido el 24 de marzo del 2012 y aceptado para su publicación el día 30 de septiembre del 2012)**