



AgEcon SEARCH
RESEARCH IN AGRICULTURAL & APPLIED ECONOMICS

The World's Largest Open Access Agricultural & Applied Economics Digital Library

This document is discoverable and free to researchers across the globe due to the work of AgEcon Search.

Help ensure our sustainability.

Give to AgEcon Search

AgEcon Search

<http://ageconsearch.umn.edu>

aesearch@umn.edu

*Papers downloaded from **AgEcon Search** may be used for non-commercial purposes and personal study only. No other use, including posting to another Internet site, is permitted without permission from the copyright owner (not AgEcon Search), or as allowed under the provisions of Fair Use, U.S. Copyright Act, Title 17 U.S.C.*

No endorsement of AgEcon Search or its fundraising activities by the author(s) of the following work or their employer(s) is intended or implied.

Summary
Europe agreements and agricultural trade
with countries in Central Europe

Because of the large significance of agriculture for the countries in Central Europe (CEC), trade preferences for agricultural products are an important element in the Association Agreements these countries have with the EU. EU farmers, however, fear that these preferences could undermine the stability of EU markets. As a result, trade preferences in agriculture for the CEC are more limited than preferential access to EU industrial markets. In particular, they have been strictly constrained to limited quotas.

The quantitative estimates presented here show that, in spite of these constraints, the CEC could experience a significant expansion of their exports to the EU if they were able to utilize preferential quotas fully. Moreover, in theory they could gain from higher prices, though the size of these potential economic gains is limited. However, as these gains come in the form of quota rents, they largely accrue to those enterprises which are given access to licences. These licences are issued only to EU based companies. Hence the CEC have little chance to benefit from the potential price gains. This is particularly unfortunate as the price gains are the potentially most beneficial economic benefits arising from preferential treatment. Moreover, the inability of CEC producers and traders to fetch the potential price gains is one of the factors which has contributed to the fact that many preferential quotas have so far not been fully utilized by the CEC. The EU should therefore change the method of issuing licences, and concrete proposals to this effect are made in the paper.

The estimates presented here also show that the price depression on EU agricultural markets which may result from preferential access for the CEC is minimal for nearly all products concerned. Estimated revenue losses for EU agriculture are no more than 0.3 % of total production value of EU agriculture.

In recent developments of agricultural trade flows between the CEC and the EU, effects of preferences are hard to see and therefore probably small. It is only for a minority of products concerned that an expansion of CEC exports to the EU can be found which may have resulted from preferential treatment.

Literaturverzeichnis

Amtsblatt der EG (Abl.), verschiedene Ausgaben. - Ernährungsdienst vom 9. 8. 1994. - EUROSTAT, Luxemburg: EEC External Trade, CD-ROM Version, verschiedene Ausgaben. - HAYNES, J., BUCKWELL, A. und CURBOIN, V.: The Consequences of the Uruguay Round for the Trade Preferences Accorded to the Countries of Central Europe and Interim Agreements. Final Report to DGI European Commission. - O.O. 1994. - IERIGZ. Rynek Miesia - Raport Nr. 5. Warschau 1993. - Ministerstwo Rolnictwa: Wykorzystanie Kontingentow i plafonow na produkty rolne objete Umowa Przejsciowa za okres od 1. 3. 92 do 31. 12. 92. (Ausnutzung der Kontingente im Rahmen der Interimsabkommen). Arbeitsunterlagen des polnischen Landwirtschaftsministeriums. - Warschau 1994. - OVERBERG, B.: Die Auswirkungen der Europa-Abkommen mit den mitteleuropäischen Ländern auf den Agrarhandel. - Schriftenreihe des Bundesministeriums für Ernährung, Landwirtschaft und Forsten; Reihe A: Angewandte Wissenschaft, H. 451. Bonn 1996. - POMFRET, R.: The Theory of Preferential Trading Arrangements. - Weltwirtschaftliches Archiv 122, S. 439-465. - Select Committee of the European Communities (House of Lords): The Implications for Agriculture of the Europe Agreements. Vol. I: Report. - London 1994. - SIEBERT, H.: Zollunionen und Präferenzonen. - In: Handwörterbuch der Wirtschaftswissenschaft, S. 666-678. Tübingen 1982. - SUKOVA-TOSHEVA, A.: Preferential Quota Allocation: Who will Benefit from Trade Concessions? - APAU Project 92.2 Sofia 1993. - TANGERMANN, S.: Some Economic Effects of Preferential Trading Arrangements between the European Community and Central Europe. - Journal of Economic Integration 8 (2) (1993), S. 152-174. - TRACY, M. (Hrsg.) und MADDISON, J., KWIECINSKI, A., VOJTECH, V., VOLOSIN, J., KISS, J., IBANESCU, M., SUKOVA-TOSHEVA, A., VADNAL, K. und DE FRAHAN, B.H.: East-West European Trade - The Impact of Association Agreements. - Agricultural Policy Studies. La Hutte 1994. - VINER, J.: The Customs Union Issue. - New York 1950.

Verfasser: Dr. agr. BERNHARD OVERBERG und Prof. Dr. STEFAN TANGERMANN, Institut für Agrarökonomie der Georg-August-Universität, Platz der Göttinger Sieben 5, D-37073 Göttingen

Wirtschaftsumschau

Süßungsmittel in der Europäischen Union

ULRICH SOMMER

Einführung

Durch die Einbindung von Isoglukose (im Jahr 1981) und Inulinsirup (1994) in die Zuckermarktordnung ist der Süßungsmittelmarkt der Europäischen Union weitgehend reglementiert. In die Marktordnung nicht einbezogen sind Glukose, Fruktose, Zuckeralkohole und Süßstoffe. Glukose, Fruktose und Zuckeralkohole sind nur teilweise als Zucker-substitute anzusehen. Sie werden vor allem in der Diät- und Diabetikerernährung eingesetzt und dienen außerdem aufgrund ihrer speziellen Eigenschaften, die sie neben der Süßkraft besitzen, als Komplementärprodukte sowohl für Zucker als auch für Süßstoffe, hier insbesondere als körpergebende Substanz. Süßstoffe dagegen können Zucker in vielen Verwendungsrichtungen substituieren. Es ist zu erwarten, daß die zunehmend kalorienbewußtere Ernährung auch weiterhin die Nachfrage nach Süßstoffen als direktes Süßungsmittel und nach mit Süßstoffen gesüßten Nahrungsmitteln anwachsen läßt.

1 Absatz und Verbrauch von Süßungsmitteln

1.1 Zuckerabsatz

Der Absatz von Zucker hat sich in den Ländern der heutigen EU-15 von ca. 12,2 Mill. t (1984/85) um 4 % auf

12,7 Mill. t (1994/95) erhöht (Tabelle 1). Gleichzeitig hat sich die Absatzstruktur erheblich verändert. Der Anteil, der direkt in Form von Streu-, Würfel-, Puder- oder Kandiszucker im Haushaltsbereich verbraucht wird, ist von 39 % auf 27 % zurückgegangen. Bezogen auf den Pro-Kopf-Verbrauch entspricht dies einem Rückgang des Haushaltszuckers um ca. 31 %. Entsprechend angestiegen ist die Verwendung bei der Herstellung von Nahrungsmitteln und Getränken. Leicht zugenommen hat auch der Absatz in der chemischen und pharmazeutischen Industrie.

Die zunehmende Verwendung von Zucker in der Nahrungsmittelindustrie ist vor allem auf die gestiegene Nachfrage (Binnenmarkt und Export) nach Süßwaren und Schokoladenerzeugnissen, Backwaren und Keksen sowie Getränken zurückzuführen (Tabelle 2).

In der Tendenz sind diese Entwicklungen in allen Mitgliedsländern eingetreten, wenn auch auf unterschiedlichem Niveau.

Der Haushaltszuckerverbrauch schwankte im Jahr 1984/85 zwischen 19,9 kg/Kopf in Italien und 9,2 kg/Kopf in den Niederlanden. Die Abnahmeraten in den betrachteten zehn Jahren sind ebenfalls sehr unterschiedlich. Während im Durchschnitt der heutigen EU-15 der Haushalt-Pro-Kopf-Verbrauch von 1984/85 bis 1994/95 um 31 % abgenommen hat, ist er in Italien auf fast die Hälfte gefallen, in Portugal dagegen nahezu konstant geblieben (Tabelle 3).

Der Anteil des Zuckers, der in der Nahrungsmittelindu-

stre verarbeitet wird
15 im Durchschnitt
(1994/95) angestiegen
der Anteil des Verbrauchs
ca. 60 % (1994/95) zu

Tabelle 1: Zuckerabsatz
EU-15, 1984/85 und 1994/95

Abzweigung	1984/85	1994/95
Gesamt	12,2	12,7
Haushalt	4,8	3,4
Industrie gesamt	7,4	9,3
Nahrungsmittelindustrie	7,1	7,7
Chemie	0,3	1,6

In den einzelnen Ländern
zwischen den Ländern
mehr als 50 % in den
und ca. 20 % in der
ist dies Verhältnis
kehrt. Die Aufgliederung
tig, als bei der Berechnung
durch Isoglukose oder
stitutionskoeffizienten

Tabelle 2: Zuckerabsatz
in der Nahrungsmittelindustrie
in den Ländern der EU-15
und 1994/95

Produktgruppe	1984/85	1994/95
Gesamt	7,4	9,3
Haushalt	0,1	0,1
Industrie gesamt	7,3	9,2
Nahrungsmittelindustrie	7,1	7,7
Chemie	0,2	1,5
Pharmazie	0,0	0,0
Andere Erzeugnisse	0,0	0,0

Quelle: Sommer/Overberg
1997, S. 100. (Berechnungen
auf Basis der Daten der
FAO, 1997)

strie verarbeitet wird, ist in den Ländern der heutigen EU-15 im Durchschnitt von 60,5 % (1984/85) auf 72,5 % (1994/95) angestiegen. Im Jahr 1994/95 war er in den Niederlanden mit 84,5 % mit Abstand am höchsten. In den südlichen Ländern Italien, Griechenland und Portugal ist der Anteil des Verarbeitungszuckers am Inlandsabsatz mit ca. 60 % (1994/95) weitaus geringer (Tabelle 4).

Tabelle 1: Zuckerabsatz in den Ländern der heutigen EU-15, 1984/85 und 1994/95

Absatzbereich	1984/85			1994/95		
	1000 t	kg/Kopf	%	1000 t	kg/Kopf	%
Gesamt	12 247	(34,2)	100	12 746	(34,3)	100
Haushalt	4 793	13,4	39,1	3 447	9,3	27,0
Industrie, gesamt	7 415	(20,7)	60,5	9 299	(25,0)	73,0
Nahrungsmittel-industrie	7 337	(20,5)	59,9	9 105	(24,5)	71,4

Im industriellen Bereich beinhalten die Pro-Kopf Angaben auch Ware, die exportiert wird. Sie sind daher in Klammern gesetzt.

Quelle: BARTENS/MOSOLFF: Zuckerwirtschaft, versch. Jgg. - CEFS: Sugar Statistics, versch. Jgg. - Eigene Berechnungen.

In den einzelnen Industriebranchen variiert der Einsatz zwischen den Ländern sehr stark. Während z. B. in Irland mehr als 50 % in der Süßwaren- und Schokoladenindustrie und ca. 20 % in der Getränkeindustrie eingesetzt werden, ist dies Verhältnis in Österreich und Griechenland umgekehrt. Die Aufgliederung nach Branchen ist insofern wichtig, als bei der Berechnung der Substitutionsmöglichkeit durch Isoglukose oder Inulinsirup branchenspezifische Substitutionskoeffizienten verwendet werden.

Tabelle 2: Zuckerverwendung in der Nahrungsmittelindustrie in den Ländern der heutigen EU-15, 1987/88 und 1994/95

Produktgruppe	1987/88		1994/95	
	1000 t	%	1000 t	%
Gesamt	12 409	100	12 746	100
Haushalt	4 108	33,1	3 447	27,0
Industrie, gesamt	8 302	66,9	9 299	73,0
Nahrungsmittelindustrie ¹	8 126	65,5	9 105	71,4
davon: Milchprodukte	377	5,0	515	5,8
Süßwaren und Schokoladen- erzeugnisse	1 770	23,7	2 129	24,0
Backwaren, Kekse	1 214	16,2	1 598	18,0
Obst- und Gemüsekonserven, Marmeladen	824	11,0	965	10,9
Fruchtsäfte ²	39	0,5	41	0,5
Sirup ³	127	1,7	78	0,9
Alkoholfreie Getränke	1 667	22,3	2 193	24,8
Wein und alkoholische Getränke	340	4,5	335	3,8
Speiseeis ⁴	230	3,1	258	2,9
Andere Erzeugnisse	893	11,9	742	8,4
Gesamt ⁵	7 483	100	8 854	100

¹ 1987/88 einschl. frühere DDR. - ² Teilweise in alkoholfreien Getränken enthalten. - ³ Teilweise in alkoholfreien Getränken und anderen Erzeugnissen enthalten. - ⁴ Teilweise in anderen Erzeugnissen enthalten. - ⁵ Ohne Schweden und 1987/88 ohne frühere DDR.

Quellen: BARTENS/MOSOLFF: Zuckerwirtschaft, versch. Jgg. - CEFS: Sugar Statistics, versch. Jgg. - Eigene Berechnungen.

1.2 Verbrauch von Isoglukose und Inulinsirup

Die Produktion von Isoglukose und von Inulinsirup wird in der Europäischen Gemeinschaft wie bei Zucker ebenfalls durch Produktionsquoten begrenzt. Während diese Quoten bei Isoglukose bis auf wenige Ausnahmen voll ausgenutzt werden, ist dies bei Inulinsirup derzeit nicht der Fall. Die Höchstquote für Isoglukose beträgt nach dem Beitritt Finnlands 302 834 t und die Inulinsiruphöchstquote beläuft sich auf 323 160 t. Eine Analyse des Inulin- und Inulinsirupmarktes hat gezeigt, daß damit gerechnet werden muß, daß in Zukunft zumindest die Inulinsirup-A-Quote in Höhe von 274 561 t voll ausgenutzt wird (SOMMER, 1996).

Tabelle 3: Haushaltszuckerverbrauch in den Ländern der heutigen EU-15, 1984/85 und 1994/95, kg/Kopf

Land, Gebiet	1984/85	1994/95	1994/95 1984/85 = 100
	kg/Kopf		
Belgien	12,6	10,5	83
Dänemark	12,3	8,4	68
Deutschland ¹	9,8	6,8	69
Finnland	15,3	14,4	94
Frankreich	13,1	9,3	71
Griechenland	12,8	11,1	87
Irland	17,5	14,7	84
Italien	19,9	10,5	52
Niederlande	9,2	5,5	60
Österreich	11,2	9,4	83
Portugal	12,2	12,7	104
Schweden	14,9	14,7	98
Spanien	12,4	10,1	82
UK	13,8	9,3	68
EU	13,4	9,3	69

¹ 1984/85 einschl. frühere DDR.

Quelle: BARTENS/MOSOLFF: Zuckerwirtschaft, versch. Jgg. - CEFS: Sugar Statistics, versch. Jgg. - Eigene Berechnungen.

Tabelle 4: Zuckerabsatz in der Nahrungsmittelindustrie der heutigen Länder der EU-15, 1984/85 und 1994/95

Land	1984/85	1994/95	1994/95 1984/85=100		
	1000 t		Prozent ¹		
Belgien	297	346	69,7	75,8	116
Dänemark	174	220	73,4	83,4	127
Deutschland ²	1 880	2 164	71,1	79,6	115
Finnland	94	137	55,6	65,2	145
Frankreich	1 172	1 436	61,8	72,7	123
Griechenland	192	199	60,1	63,1	104
Irland	97	108	60,9	67,3	112
Italien	515	928	31,3	60,7	180
Niederlande	399	465	75,0	84,5	117
Österreich	219	273	72,0	78,4	125
Portugal	167	163	57,8	56,4	98
Schweden	224	251	64,2	66,0	112
Spanien	448	789	48,5	66,5	176
UK	1 461	1 627	65,2	74,9	111
EU	7 337	9 105	60,5	72,5	124

¹ Anteil am Gesamtabsatz ohne chemische Industrie. - ² 1984/85 einschl. frühere DDR.

Quelle: BARTENS/MOSOLFF: Zuckerwirtschaft, versch. Jgg. - CEFS: Sugar Statistics, versch. Jgg. - Eigene Berechnungen.

Tabelle 5: Absatz von Süßungsmitteln (Zuckeräquivalent) in der EU-15

Absatzbereich	Zucker	Iso-glukose	Inulin-sirup	Süß-stoffe	Gesamt
1994/95					
Gesamt ¹ , 1000 t	12 552	302	81	1 852	14 787
Haushalt, 1000 t	3 447	0	0	556	4 003
Nahrungsmittel-industrie, 1000 t	9 105	302	81	1 297	10 784
Gesamt, % ¹	84,9	2,0	0,5	12,5	100,0
Haushalt, %	86,1	0,0	0,0	13,9	100,0
Nahrungsmittel industrie, %	84,4	2,8	0,8	12,0	100,0
Pro-Kopf-Absatz (kg)					
Gesamt ¹	33,8	0,8	0,2	5,0	39,8
Haushalt	9,3	0,0	0,0	1,5	10,8
Nahrungsmittel-industrie	24,5	0,8	0,2	3,5	29,0
Bevölkerung (1000)	371 606	371 606	371 606	371 606	371 606
2000/01-Alternative I²					
Gesamt ¹ , 1000 t	13 342	302	275	2 344	16 263
Haushalt, 1000 t	3 148	0	0	703	3 851
Nahrungsmittel-industrie, 1000 t	10 194	302	275	1 641	12 411
Gesamt, % ¹	82,0	1,9	1,7	14,4	100,0
Haushalt, %	81,7	0,0	0,0	18,3	100,0
Nahrungsmittel industrie, %	82,1	2,4	2,2	13,2	100,0
Pro-Kopf-Absatz (kg)					
Gesamt ¹	35,1	0,8	0,7	6,2	42,8
Haushalt	8,3	0,0	0,0	1,9	10,1
Nahrungsmittel-industrie	26,8	0,8	0,7	4,3	32,7
Bevölkerung (1000)	379 759	379 759	379 759	379 759	379 759
2000/01-Alternative II³					
Gesamt ¹ , 1000 t	12 866	302	275	2 344	15 787
Haushalt, 1000 t	3 033	0	0	703	3 736
Nahrungsmittel-industrie, 1000 t	9 833	302	275	1 641	12 051
Gesamt, % ¹	81,5	1,9	1,7	14,8	100,0
Haushalt, %	81,2	0,0	0,0	18,8	100,0
Nahrungsmittel-industrie, %	81,6	2,5	2,3	13,6	100,0
Pro-Kopf-Absatz (kg)					
Gesamt ¹	33,9	0,8	0,7	6,2	41,6
Haushalt	8,0	0,0	0,0	1,9	9,8
Nahrungsmittel-industrie	25,9	0,8	0,7	4,3	31,7
Bevölkerung (1000)	379 759	379 759	379 759	379 759	379 759

¹ Ohne Zucker für die chemische und pharmazeutische Industrie. - ² Zunahme des Süßungsmittelverbrauchs in der Nahrungsmittelindustrie um 2 % pro Jahr, Abnahme des Süßungsmittelverbrauchs im Haushalt um 1 % pro Jahr. - Zunahme des Süßstoffabsatzes um 4 % pro Jahr. - ³ Zunahme des Süßungsmittelverbrauchs in der Nahrungsmittelindustrie um 1,5 % pro Jahr, Abnahme des Süßungsmittelverbrauchs im Haushalt um 1,5 % pro Jahr. - Zunahme des Süßstoffabsatzes um 4 % pro Jahr.

Quelle: BARTENS/MOSOLFF: Zuckerwirtschaft, versch. Jgg. - CEFS: Sugar Statistics, versch. Jgg. - BIZZARI, S.N.: High intensity sweeteners. - Chemical economics handbook 1996, S. 543.6500 A. - Eigene Berechnungen.

Beide Produkte werden hauptsächlich als Sirup eingesetzt. Daher sind die Transportkosten sehr hoch. Dies führt dazu, daß der Absatz nahezu vollständig im Binnenmarkt erfolgt. Innerhalb der Nahrungsmittelindustrie werden diese Sirupe vor allem im Getränkebereich eingesetzt (N. N., 1995).

1.3 Verbrauch von Süßstoffen

Der Verbrauch von Süßstoffen wird im Jahr 1995 für Westeuropa auf 11 400 t geschätzt. Er setzt sich zusammen aus 4 100 t Saccharin (Zuckeräquivalent: 300), 4 000 t Cyclamat (30), 2 500 t Aspartam (200) und 800 t Acesulfam-K (200). Aufgrund der hohen Süßkraft dieser Stoffe ergibt sich ein Zuckeräquivalent von insgesamt 2,01 Mill. t. Lediglich ein geringer Anteil (ca. 5 %) der Süßstoffe wird nicht im Nahrungssektor eingesetzt (BIZZARI, 1996). Nicht genau bekannt ist die Aufteilung nach Ländern, wieviel als Tafelsüßstoff verwendet und wieviel in der Nahrungsmittelindustrie eingesetzt wird.

2 Vorausschau

Die Zuckermarktordnung hat in der jetzigen Regelung Bestand bis zum Jahr 2000/01. Veränderungen im Süßungsmittelabsatz werden daher bis zu diesem Jahr lediglich durch Ausnutzung der Inulinsirup-A-Quote, durch zunehmenden Einsatz von Süßstoffen, durch Änderungen in der Nachfragestruktur und durch das Bevölkerungswachstum eintreten. Für den verbleibenden Zeitraum ist bei diesen Faktoren von folgenden Entwicklungen auszugehen, die bei den einzelnen Süßungsmitteln zu unterschiedlichen Ergebnissen führen.

Bevölkerungswachstum: Die Bevölkerung wird für die EU insgesamt entsprechend dem Trend der Jahre 1984/85 bis 1995/96 fortgeschrieben.

Süßstoffe: Im Jahr 1994/95 wurden in Westeuropa 2,01 Mill. t (Zuckeräquivalent) Süßstoffe verbraucht, davon 95 % im Nahrungsbereich. Unter der Annahme, daß der Pro-Kopf-Verbrauch in allen Ländern Westeuropas annähernd gleich groß ist, ergibt sich für die EU (97 % der Bevölkerung Westeuropas) ein Gesamtverbrauch von 1,95 Mill. t, davon 1,852 Mill. t im Nahrungsbereich. Nach den Untersuchungen von BIZZARI (1996) beträgt die jährliche Zuwachsrate des Süßstoffverbrauchs 4 %, so daß sich im Jahr 2000/01 ein Verbrauch von 2,3 Mill. t (Süßstoffäquivalent) ergibt. Über die Verwendungsstruktur liegen keine genauen Angaben vor. Im folgenden wird davon ausgegangen, daß im Durchschnitt der EU 30 % als direktes Süßungsmittel in fester oder flüssiger Form und 70 % in der Nahrungsmittelindustrie verwendet werden (Tabelle 5).

Isoglukose und Inulinsirup: Die A-Quote beträgt bei Isoglukose 303 000 t und bei Inulinsirup 275 000 t. Es wird davon ausgegangen, daß die Quoten im Jahr 2000/01 voll ausgenutzt werden und die gesamte Produktion im Binnenmarkt in der Nahrungsmittelindustrie abgesetzt wird.

Zucker: Durch die zunehmende Verwendung von Inulinsirup und Süßstoffen hat sich der Anteil von Zucker am Gesamtverbrauch von Süßungsmitteln in den letzten zehn Jahren von 88,6 % auf 84,9 % verringert. Die Veränderung der

Verbrauchsgewohnheiten hat zusätzlich bewirkt, daß im Haushaltsbereich der Pro-Kopf-Verbrauch von Zucker abgenommen hat, während der Verbrauch von verarbeitetem Zucker pro Kopf zugenommen hat.

Diese Tendenzen werden bis zum Jahr 2000/01 fortgeschrieben. Dabei werden zwei Alternativen formuliert. In Alternative I wird davon ausgegangen, daß der Pro-Kopf-Verbrauch von Süßungsmitteln im Haushalt um jährlich 1 % ab- und der Pro-Kopf-Verbrauch in Form von Nahrungsmitteln und Getränken jährlich um 2 % zunimmt. Bedingt durch die vorgegebene Zunahme des Verbrauchs von Süßstoffen sinkt demzufolge im Haushaltsbereich der Zuckerverbrauch von 1994/95 bis 2000/01 stärker als der gesamte Süßungsmittelverbrauch (-6,5 %), nämlich um 10,7 % von 9,3 kg auf 8,3 kg/Kopf (Tabelle 5). Die volle Ausnutzung der Inulinsirup-A-Quote bewirkt in der Nahrungsmittelindustrie eine geringere Zunahme des Zuckerabsatzes (+12 %) verglichen mit dem Zuwachs aller Süßungsmittel (+15 %).

Insgesamt wächst der Absatz von Süßungsmitteln im prognostizierten Zeitraum unter den dargestellten Annahmen wesentlich stärker als der Zuckerabsatz, um 10 % auf 16,3 Mill. t verglichen mit 6 % bzw. 13,3 Mill. t (Tabelle 5).

In Alternative II werden ungünstigere Bedingungen für den Zuckerabsatz unterstellt. Im Haushaltsbereich wird eine höhere jährliche Abnahme des Verbrauchs (1,5 %) und in der Nahrungsmittelindustrie eine geringere jährliche Zunahme (1,5 %) angenommen. Dadurch kommt es zu leichten Veränderungen in der Verbrauchsstruktur, die insgesamt dazu führen, daß der gesamte Zuckerabsatz mit 12,9 Mill. t geringer ist als in Alternative I.

Literaturverzeichnis

BARTENS/MOSOLFF : Zuckerrwirtschaft. - Versch. Jgg. - BIZZARI, S.N.: High-Intensity Sweeteners. - SRI International (Hrsg.): Chemical Economics Handbook 1996, S. 543.6500 A. - Comité Européen des Fabricants de Sucre (CEFS): Sugar Statistics. - Versch. Jgg. - CHILD, N. : Nicht-Saccharosezucker in der Europäischen Gemeinschaft. - F.O.Licht (Hrsg.): F.O.Lichts Internationales Zuckerrwirtschaftliches Jahr- und Adressbuch 1995.- Ratzeburg 1995, S. D 62 f. - F.O.Licht: F.O.Lichts Weltzuckerstatistik. - Versch. Jgg. - N.N. : Zucker und andere Süßungsmittel. - F.O.Lichts Europäisches Zuckerjournal 134 (1995), Nr. 34, S. 828. - SOMMER, U.: Production and use of inulin in the European Union. - Vortrag auf dem 6. Seminar on Inulin., Braunschweig, 15. 11. 1996. - USDA: Sugar and Sweetener. - Versch. Jgg.

Verfasser: Dr. ULRICH SOMMER, Institut für landwirtschaftliche Marktforschung der Bundesforschungsanstalt für Landwirtschaft Braunschweig-Völkenrode (FAL), Bundesallee 50, D-38116 Braunschweig

Buchbesprechungen

LANGE, WULFF, und LÜDTKE-HANDJERY: *Landpachtrecht. Kommentar.*- 4. neubearb. Aufl. Beck, München 1997, XXIX, 545 S.

Zwischen der Voraufgabe (1989), die drei Jahre nach Inkrafttreten des neuen Landpachtrechts erschienen war und der 4. Auflage liegt ein Zeitraum von 8 Jahren. In der Zwischenzeit hatte die Rechtsprechung zahlreiche Zweifelsfragen zum neuen Landpachtrecht zu entscheiden. Zugleich hat die Bedeutung der Landpacht während des letzten Jahrzehnts erheblich zugenommen. Verschiedene Entwicklungen haben sich dabei auf das Landpachtrecht ausgewirkt. Infolge des Strukturwandels in der Landwirtschaft ist der Pachtlandanteil merklich angestiegen. Zugleich spielt die Pacht bei der Transformation der Agrarverfassung der ehemaligen DDR in den neuen Bundesländern eine ausschlaggebende Rolle; infolge der dort gegebenen spezifischen Bedingungen stellen sich besondere Probleme insbesondere im Hinblick auf die Verpachtung ehemals volkseigener Grundstücke durch die BVVG und im Hinblick auf die sog. Kreispachtverträge. Die fortlaufenden Änderungen der gemeinsamen Agrarpolitik mit ihrem marktordnungsrechtlichen Instrumentarium wirken sich auf die Landpacht aus. Zudem wird die Landpacht auch durch die sich verschärfenden umweltrechtlichen Anforderungen an die Landbewirtschaftung beeinflusst (s. z.B. Anlage von Güllebehältern als notwendige Verwendungen - § 590 b Rdnr. 4).

Die Neuauflage des Kommentars arbeitet in sorgfältiger Weise die Rechtsprechung und Literatur ein. Im Vergleich zu anderen Kommentierungen des Landpachtrechtes werden eigene Akzente deutlich (z.B. bei der Konkurrenz agrarstruktureller Belange mit anderen öffentlichen Interessen - § 4 LPachtVG Rdnr. 14 sowie zum Umfang der Ermächtigung für den Landgesetzgeber nach § 4 Abs. 4 LPachtVG - a.a.O. Rdnr. 17). Bei der These, daß die Ermittlung des angemessenen Pachtzinses allein auf das jeweilige Pachtobjekt abzustellen ist (§ 4 LPachtVG Rdnr.

29), konnte eine hiervon abweichende Entscheidung des BGH, die nach Erscheinen des Kommentars ergangen ist, nicht mehr berücksichtigt werden. Wünschenswert wäre es gewesen, wenn der Kommentar Wertsicherungs- und Preisgleitklauseln, die nur nebenbei in § 4 LPachtVG Rdnr. 26 erwähnt werden, näher behandelt hätte. Bei einem so umfangreichen Werk ist es verständlich, daß hin und wieder kleinere Druckfehler oder Unstimmigkeiten beim Register auftauchen (z.B. werden "Cooperative" nicht in § 589 Rdnr. 2, 3, sondern im § 589 Rdnr. 3, 14, 15 behandelt; in § 4 LPachtVG Rdnr. 1 findet sich kein Hinweis auf die neuen Bundesländer).

Für den Benutzer des Kommentars ist es hilfreich, daß der Verfasser in der Einleitung, wenn auch in kurzer Form, auf für die Landpacht bedeutsame marktordnungsrechtliche Regelungen (S. XXVI ff.) sowie auf besondere Probleme der Landpacht in den neuen Bundesländern (S. XXVIII f.) eingeht.

Von besonderem Nutzen für die Rechtspraxis sind die im Anhang enthaltenen Merkblätter und Vertragsmuster (S. 470-520). Hier werden neben Vertragsformularen für Betriebe und Einzelgrundstücke auch Vertragsformulare der BVVG, die sie für langfristige Verpachtungen verwendet, wiedergegeben.

Infolge der wachsenden Bedeutung der Landpacht ist es zu begrüßen, daß der Rechtspraxis nunmehr eine derart umfassende und aktuelle Kommentierung zur Verfügung steht. Insbesondere Landwirtschaftsgerichten sowie Landwirtschaftsbehörden und Landwirtschaftskammern, Anwälten und Sachverständigen wird hiermit für ihre tägliche Arbeit ein unentbehrliches Hilfsmittel an die Hand gegeben.

WOLFGANG WINKLER,
Institut für Landwirtschaftsrecht der Georg-August-Universität,
Platz der Göttinger Sieben 6,
D-37073 Göttingen