



AgEcon SEARCH

RESEARCH IN AGRICULTURAL & APPLIED ECONOMICS

The World's Largest Open Access Agricultural & Applied Economics Digital Library

This document is discoverable and free to researchers across the globe due to the work of AgEcon Search.

Help ensure our sustainability.

Give to AgEcon Search

AgEcon Search

<http://ageconsearch.umn.edu>

aesearch@umn.edu

*Papers downloaded from **AgEcon Search** may be used for non-commercial purposes and personal study only. No other use, including posting to another Internet site, is permitted without permission from the copyright owner (not AgEcon Search), or as allowed under the provisions of Fair Use, U.S. Copyright Act, Title 17 U.S.C.*

No endorsement of AgEcon Search or its fundraising activities by the author(s) of the following work or their employer(s) is intended or implied.

연구 노트

主要 靑果物의 流通經路와 流通마진 變化分析

全 昌 坤*

1. 머리말
2. 研究方法 및 資料
3. 流通經路 變化 分析
4. 流通마진 變化 分析
5. 맺음말

1. 머리말

靑果物은 國民經濟와 農業部門에서 차지하는 상대적 비중이 증가하고 있음에도 불구하고 商品 및 流通上의 특성으로 인해 수급 및 가격이 不安定하고 流通體系가 복잡하며, 유통마진이 높다고 지적되고 있다. 따라서 流通體系改善을 위해서는 유통 경로가 단축되고 유통마진이 축소되어야 한다는 생산자와 소비자의 요구가 강하게 제기되고 있다.

그런데 流通體系는 유통 경로와 유통마진에 의해서 어느 정도 그 性格과 效率性이 규정될 수 있다. 따라서 특정 품목에 대한 일정기간의 유통 경로와 유통마진의 變化趨

勢와 그 특성을 규명하는 것은 流通體系改善을 위하여 매우 유용한 자료가 될 수 있을 것이다.

流通經路는 商品이 생산자로부터 최종소비자까지 이동되는 데에 각기 상이한 流通機能을 수행하는 流通主體들을 경유하는 과정이다. 그러므로 경제발전과 流通環境變化에 따라 유통 경로의 종류와 경로별 유통물량 및 유통 경로상에서 차지하는 유통주체의 상대적 중요성도 변화된다. 이러한 流通經路는 그 경로가 多段階로 복잡하나 단순하나에 따라 절대적인 流通效率性의 판단척도로는 평가될 수 없지만 일반적으로 유통경로의 短縮과 單純化는 流通改善의 한가지 목표 및 척도가 되고 있다.

한편, 商品의 유통에 사용된 각종 유통서비스에 대해 지불된 가격이라고 할 수 있는 流通마진은 경제발전에서 대체로 커지는 경향이 있는데, 이것은 物流費用과 流通서비스 수요가 증가하기 때문이다. 특히 청과물의 경우 다른 품목에 비해서 유통마진이 상대적으로 높은 것이 특징이다. 그러나 流通마진率이 역시 流通效率性의 절대적인 척도가 될 수는 없지만 일반적으로 流通마

* 책임연구원.

진의 節減은 유통 경로의 단축과 함께 流通改善政策의 기본적 목표가 되고 있다.

그러므로 여기서는 주요 청과물의 流通經路와 流通主體들의 상대적 비중이 어떠한 變化趨勢를 나타내고 있으며, 그에 따른 流通마진 및 構成內譯의 變化趨勢와 특성을 분석하고자 한다. 분석대상 품목은 무, 배추, 고추, 마늘, 양파, 사과, 배, 감귤 등 9개 품목이다.

1. 分析方法과 資料

유통 경로와 마진의 변화를 분석하는 방법에는 대체로 2가지 방법이 있을 수 있다. 하나는 計量經濟學的인 접근방법으로 流通段階 및 유통주체들의 物量占有率 또는 유통마진에 영향을 미칠 수 있는 각종 요인들에 대한 計量分析을 시도함으로써 그 요인의 因果關係를 규명하고 앞으로의 變化를 展望하는 것이다. 이러한 분석에는 유통 경로와 유통마진의 변화에 영향을 미치는 市場構造, 流通政策, 需給事情 등 각종 변수들에 대한 정확한 時系列資料가 있어야 한다. 그러나 현실적으로 이들 변수들의 計量化가 어려울 뿐만 아니라 자료가 전무한 실정인 것이어서 이 같은 분석방법은 사실상 불가능하다고 할 수 있다.

또 다른 分析方法으로는 유통 경로의 변화와 유통마진의 변동에 대한 결과치인 調查觀測值를 時期別, 商品別 또는 流通段階別로 比較分析하는 것이다. 이 같은 방법은 變數 상호간의 相關關係나 因果分析은 어려울지 모르나 전체적인 유통 경로와 마진의

變化趨勢는 물론 각 유통주체가 수행하는 기능의 상대적 중요성은 파악될 수 있을 것이다. 따라서 여기서는 자료의 제약으로 분석자체가 불가능한 計量的 接近方法 보다는 調查觀測值의 比較分析方法을 택하였다.

유통마진의 調查에는 追跡調查方法和 時點調查方法이 있다. 追跡調查方法의 경우 동일상품에 대한 유통마진의 내역을 비교적 정확히 파악 할 수 있으나 대체로 조사치에 대한 客觀性和 一般性이 결여된다고 할 수 있다. 그리고 時點調查의 경우 유통단계별 調查商品이 동일하지 않으며 貯藏費用 등 流通費用을 정확히 측정하기 어렵다는 단점이 있으나 비교적 조사가 용이하고 기존자료를 폭넓게 이용할 수 있다는 장점이 있다.

그런데 유통 경로의 변화나 유통마진의 변동분석에 있어서 調查值를 비교분석하는 경우 중요한 것은 調查者, 調查方法, 調查地域, 調查對象 및 調查時期 등에서 일관성이 유지되어야 할 뿐만 아니라 조사시점 당해 년도의 需給事情, 시장에서의 價格形成條件 및 市場構造 등 유통 경로와 유통마진의 변화에 영향을 미칠 수 있는 變數들이 정확히 파악되어야 명확한 比較分析이 이루어 질 수 있을 것이다. 그러나 이 같은 조건을 충족하는 자료는 거의 없는 실정이다. 단지 농협중앙회나 연구기관 등에서 특수목적의 調查值를 발표한 적은 있으나 이것은 일반적인 유통 경로 및 유통마진 변동의 조사치가 아니고 분석대상인 流通經路의 多樣性이나 流通主體들의 物量占有率 등의 변동사항을 알 수 없기 때문에 이용이 불가능하였다. 따라서 여기서는 일부 조사대상 상인, 조사 상품, 조사 내용, 조사 시점 등에서 일관성

문제가 제기되고 있으나 調査機關, 調査目的, 調査地域, 調査方法 등에서 일관성이 유지되고 있는 것으로 판단되는 農水産物流通公社의 時點調査方法에 의한 조사치를 이용하였다. 왜냐하면 이 같은 분석에 이용가능한 유일한 資料일 뿐만 아니라 代案的인 資料가 없기 때문이다.

분석자료는 유통 경로의 경우 1981년, 1989년, 1991년의 약 10년간에 걸친 3개의 調査値이며, 유통마진의 경우 1981년, 1982년, 1985년, 1989년, 1991년의 5개의 調査値를 이용하였다. 그러나 무,배추의 경우 조사치의 제약으로 유통 경로와 유통마진분석에 각각 2개 년도와 3개 연도의 調査値가 이용되었다. 이들 조사치의 관측수가 너무 적어 유통 경로의 변화와 流通마진率 變動에 대한 일정한 趨勢分析과 해석상의 一般性이

결여될 수도 있을 것이나 分析目的에 대한 상당한 기대효과는 충족될 수 있을 것이다.

3. 流通經路 變化分析

먼저 우리 나라 과실류의 대표적인 품목인 사과, 배, 감귤의 유통 경로 변화내역을 보면 <表 1>에 나타나 있는 것과 같다. 여기서 보면 과실류의 경우 크게 3가지의 유통 경로가 있으며, 가장 대표적인 경로는 產地收集商經路로서 生産者 → 產地收集商(搬出商) → 都賣市場(仲買人,委託商) → 中間都賣商 → 小賣商 → 消費者의 6段階 經路和 產地農協(園協)을 통한 6段階 경로 및 産地와 大都市의 法定 및 類似都賣市場을 통한 5段階 경로이다. 이 중 사과의 경우 유통

表 1 果實類의 流通經路 變化

| 品目 | 最初經路 ¹ | 最初經路比重 ² | | | 代表的 流通經路 |
|----|-------------------|---------------------|------|------|-------------------------|
| | | 1981 | 1989 | 1991 | |
| 사과 | 產地收集商 | 59.0 | 67.5 | 65.0 | 都賣市場→中間都賣商→小賣商→消費者 |
| | 產地農(園)協 | 16.0 | 20.0 | 20.0 | 都賣市場(共販場)→中間都賣商→小賣商→消費者 |
| | 都賣市場 | 25.0 | 12.5 | 15.0 | 中間都賣商→小賣商→消費者 |
| 배 | 產地收集商 | 55.0 | 75.0 | 52.0 | 都賣市場→中間都賣商→小賣商→消費者 |
| | 產地農(園)協 | 20.0 | 20.0 | 40.0 | 都賣市場(共販場)→中間都賣商→小賣商→消費者 |
| | 都賣市場 | 25.0 | 5.0 | 8.0 | 中間都賣商→小賣商→消費者 |
| 감귤 | 產地收集商 | 70.0 | - | 40.0 | 都賣市場→中間都賣商→小賣商→消費者 |
| | 產地農(園)協 | 24.0 | - | 50.0 | 都賣市場(共販場)→中間都賣商→小賣商→消費者 |
| | 都賣市場 | 6.0 | - | 10.0 | 中間都賣商→小賣商→消費者 |

* 사과, 배, 감귤은 각각 영천, 나주, 남제주에서 서울까지의 경로임.

1) 生産者로부터 최초로 分散되는 流通主體임.

2) 生産者로부터 最初經路로 分散되는 去來物量의 比重임.

資料: 農水産物流通公社.

경로별 거래비중에는 10년간 큰 변화가 없는 것이 특징이다. 다만 產地收集商 經由比重과 農協(園協) 經由比重이 약간 증가하고 都賣市場으로 直出荷되는 비중이 약간 감소하였으나 추세적인 큰 변화를 나타내고 있지는 않다. 그러나 전체 유통과정에서 도매시장의 기능이 감소된 것은 아닌 것으로 나타나고 있다. 동일한 조사자료에 의하면 생산자가 직접 도매시장에 직출하하는 비중은 감소되었으나 전체 유통 경로상에서 유사 및 법정도매시장을 경유하는 물량은 1981년 79.0%에서 1991년에는 90.0%로 증가한 것으로 나타났다.

배의 경우 역시 사과와 마찬가지로 유통 경로는 一般商人經路, 產地農協(園協) 經路, 都賣市場(委託商, 仲買人)經路로 대별될 수 있다. 이 중 거래비중이 가장 많은 경로는 사과와 마찬가지로 산지수집상 경로인 生産者 → 產地收集商(搬出商) → 都賣市場(委託商, 仲買人) → 中間都賣商 → 小賣商 → 消費者의 6단계 경로이다. 그런데 收集段階에서 산지수집상을 경유하는 물량비중이 사과와는 달리 절대적으로 적을 뿐만 아니라 점차 감소하는 경향을 나타내고 있다. 그리고 產地流通에서 產地農協이나 園協의 기능은 상당히 강화되고 있으며, 생산자가 도매시장으로 직접 출하하는 비중은 크게 감소되었다. 그러나 수집단계에서의 생산자의 도매시장 직출하비중이 감소되었다고 해서 배의 유통과정에서 도매시장의 기능이 약화된 것은 아니다. 즉 배의 전체 유통과정에서 都賣市場 경유물량은 사과와 마찬가지로 크게 증가하고 있는 것으로 나타났다.

감귤의 경우 유통 경로는 크게 產地農協

이나 柑協을 통한 系統出荷經路和 圃田去來와 庭前販賣를 포함한 산지수집상을 통한 商人經路, 그리고 생산자가 類似 또는 法定 都賣市場의 委託商이나 仲買인에게 직접 출하하는 경로가 있다. 그런데 감귤의 유통 경로 변화에서 가장 특징적인 것은 收集段階에서 產地收集·搬出商을 경유하는 비율이 1981년 70%에서 1991년 40%로 크게 감소한 반면 產地農協이나 柑協의 경유비율이 같은 기간에 24%에서 50%로 크게 증가하였다. 이것은 산지유통에서 農協이나 柑協 등 생산자단체의 역할이 증대됨에 따라 상대적으로 산지수집상을 포함한 상인의 수집기능이 크게 감소되었다는 것을 의미한다.

다음으로 주요 양념채소류인 고추, 마늘, 양파의 유통 경로 변화를 보면 <表 2>에서 보는 것과 같다. 먼저 고추의 경우 유통 경로는 크게 產地收集商을 통한 商人經路, 產地農協을 통한 系統出荷經路, 소비자와의 直去來經路, 產地5日市場經路 및 委託都賣商經路로 나누어 질 수 있다. 이 중 가장 대표적인 경로는 生産者 → 產地收集商 → 搬出商 → 委託都賣商 → 小賣商 → 消費者의 6단계 경로이다. 고추의 유통 경로에서 가장 큰 변화는 1981년의 경우 收集段階에서 생산자는 100% 產地收集商에게 출하하였으나 1991년에는 50%로 크게 감소한 반면 產地農協과 定期市場 및 直去來의 비중이 크게 증가하고 있다는 것이다. 특히 농협을 통한 系統出荷比重이 크게 증가하였으며, 5日市場 및 直去來의 비중도 타작목에 비하여 가장 높은 것으로 나타났다. 그리고 고추의 유통과정에서 또다른 특징은 다른 품목과는 달리 搬出商의 기능이 여전히 수행되고 있다

는 것이다. 즉 다른 품목에 있어서는 반출상의 기능이 이미 產地收集商의 기능으로 흡수되거나 없어진데 비하여 고추의 경우 여전히 독특한 기능을 유지하고 있는 것이다.

마늘의 경우 유통 경로는 고추와 마찬가지로 產地收集商을 통한 商人經路와 產地農協을 통한 系統出荷經路 그리고 도매시장 直出荷經路 및 直去來와 定期市場經路 등이 대표적이다. 이 중 거래비중이 가장 높은 경로는 고추와 마찬가지로 산지수집상을 통한 6단계의 상인 경로이다. 그런데 생산자로 부터 산지수집상을 경유하는 거래비중이 1981년 56.0%에서 1991년 70.0%로 크게 증가하여 收集段階에서의 收集商의 기능이 고추의

경우와는 달리 오히려 증가되고 있는 것으로 나타났다. 이에 따라 생산자가 직접 도매시장의 委託商이나 中買人에게 출하하던 비중이 1981년에는 38.0%였으나 1991년에는 거의 없는 것으로 나타나고 있으며, 도매시장의 반입물량은 대부분 산지수집상이나 정기시장에서 공급되고 있는 것으로 나타났다. 이것은 생산자의 最初 出荷段階에서 산지수집상의 기능과 정기시장의 기능이 증대된 대신 委託都賣商의 기능이 약화되었다는 것을 의미한다. 생산자는 전체물량의 약 20% 정도를 定期市場에 直出荷하고 있으며, 정기시장에 출하된 물량은 다시 산지수집상과 위탁도매상 및 소비자에게 공급되고 있다.

表 2 양념채소類의 流通經路 變化

| 品目 | 最初經路 ¹⁾ | 最初經路比重 ²⁾ | | | 代表的 流通經路 |
|-----|--------------------|----------------------|------|------|---|
| | | 1981 | 1989 | 1991 | |
| 고 추 | 產地收集商 | 100.0 | 93.5 | 50.0 | 搬出商→委託都賣商→小賣商→消費者 農協共販場(委託都賣商)→小賣商→消費者 消費者 定期市場→搬出商→委託商→小賣商→消費者 定期市場→消費者 |
| | 產地農協 | 0.0 | 1.5 | 30.0 | |
| | 直去來 | 0.0 | 5.0 | 5.0 | |
| | 其他 | 0.0 | 0.0 | 15.0 | |
| | | | | | |
| 마 늘 | 產地收集商 | 56.0 | 72.1 | 70.0 | 都賣市場→中間都賣商→小賣商→消費者 都賣市場(共販場)→中間都賣商→小賣商→消費者 中間都賣商→小賣商→消費者 消費者和 貯藏業體와의 直去來 또는 定期市場→消費者 |
| | 產地農協 | 6.0 | 13.4 | 6.0 | |
| | 委託都賣商 | 38.0 | 5.8 | - | |
| | 其他 | 0.0 | 8.7 | 24.0 | |
| | | | | | |
| 양 과 | 收集搬出商 | 75.0 | 58.9 | 35.0 | 都賣市場→中間都賣商→小賣商→消費者 中間都賣商→小賣商→消費者 都賣市場(共販場)→中間都賣商→小賣商→消費者 都賣市場→中間都賣商→小賣商→消費者 定期市場→消費者, 消費者와의 直去來 |
| | 委託都賣商 | 21.9 | 11.9 | 30.0 | |
| | 貯藏業體 | 3.1 | 20.2 | 22.0 | |
| | 產地農協 | 0.0 | 7.4 | 8.0 | |
| | 其他 | 0.0 | 1.6 | 5.0 | |
| | | | | | |

* 고추,마늘,양과는 각각 영양,서산,창녕에서 서울까지의 경로이며,양과 81년은 함평산임.

1) 生産者로부터 최초로 分散되는 流通主體임.

2) 生産者로부터 最初經路로 分散되는 去來物量의 比重임.

資料: 農水産物流通公社

그리고 농협을 통한 系統出荷 거래비중은 크게 변화가 없는 것으로 나타나고 있다.

양파의 유통 경로는 1981년의 경우 生産者 → 産地收集商 → 都賣市場(委託商) → 中間都賣商 → 小賣商 → 消費者의 6단계 경로가 가장 거래비중이 높았던 대표적인 경로였다. 다음으로는 貯藏業體를 통한 6단계 경로와 위탁도매상을 통한 5단계 경로 등이 대표적인 경로였다. 그러나 1991년에는 이들 경로외에도 産地農協을 통한 收買 및 系統出荷經路와 定期市場經路이 비중이 증가하여 경로가 다양하게 分化되고 있다는 것을 알 수 있다. 收集段階에서 경로별 거래비중의 변화를 보면 생산자로 부터 收集搬出商의 경유비율이 1981년에는 75.0%였으나 1991년에는 35.0%로 크게 감소된 반면 위탁도매상과 저장업체의 경유비율은 각각 3.1%와 21.9%에서 22.0%와 30.0%로 크게 증가하고 있다. 특히 委託都賣商으로의 直出荷比重이 마늘에서는 거의 없어진데 비해 양파의 경우 크게 증가하고 있는 것이 특징이다.

또한 産地農協과 定期市場經路의 비중도 계속 증가하고 있어 1991년에는 각각 8.0%와 5.0%를 차지하고 있다.

한편 채소류중 대표적인 엽채류와 근채류인 배추와 무의 유통 경로는 <表 3>에서 보는 것과 같다. 여기서 보면 배추와 무의 경우 모두 産地收集商을 통한 商人經路와 委託都賣商을 통한 商人經路, 그리고 産地農協을 통한 系統出荷經路가 있으나 경로별 거래비중의 변화는 크게 나타나지 않고 있다. 다만 배추와 무 모두 생산자의 최초출하비중에 있어서 산지수집상의 경유비중이 크게 증가하였으며, 위탁도매상 直出荷比重은 크게 감소하였다. 그리고 産地農協을 통한 系統出荷比重은 큰 변화가 없는 것으로 나타나고 있다. 산지수집상과 위탁도매상 경로의 비중은 배추의 경우 각각 75.0%와 20.0%였으나, 1991년에는 각각 90.0%와 5.0%로 변화되었다. 그리고 무의 경우 1981년에는 각각 70.0%와 25.0%였으나 1991년에는 각각 90.0%와 5.0%로 변화되었다. 배추와 무 모

表 3 배추, 무의 流通經路 變化

| 品 目 | 最初經路 ²⁾ | 最初經路比重 ³⁾ | | 代表的 流通經路 |
|------------------------|--------------------|----------------------|------|--|
| | | 1981 | 1991 | |
| 여름 배추 ¹⁾ | 産地收集商 | 75.0 | 90.0 | 委託都賣商→中間都賣商→小賣商→消費者 中間都賣商→小賣商→消費者 共販場(委託商)→中間都賣商→小賣商→消費者 |
| | 委託都賣商 | 20.0 | 5.0 | |
| | 産地農協 | 5.0 | 5.0 | |
| 여름 무 ¹⁾ | 産地收集商 | 70.0 | 90.0 | 委託都賣商→中間都賣商→小賣商→消費者 中間都賣商→小賣商→消費者 共販場(委託商)→中間都賣商→小賣商→消費者 |
| | 委託都賣商 | 25.0 | 5.0 | |
| | 産地農協 | 5.0 | 5.0 | |

- 1) 여름배추,여름무는 각각 평창에서 서울까지의 경로임.
- 2) 生産者로부터 최초로 分散되는 流通主體임.
- 3) 生産者로부터 最初經路로 分散되는 去來物量의 比重임.

資料: 農水産物流通公社.

두 가장 대표적인 유통 경로는 生産者 → 産地收集商 → 委託都賣商(仲買人) → 中間都賣商 → 小賣商 → 消費者的 6단계 경로이다.

이상의 주요 청과물 流通經路 變化分析 結果 알 수 있는 몇 가지 사실은 첫째, 이용자의 제약성 때문에 뚜렷한 變化趨勢는 명확하게 알 수는 없으나 여전히 流通經路의 複雜性과 多段階性에는 큰 변화가 없는 것으로 나타나고 있다. 거의 모든 청과물에 있어서 거래비중이 가장 큰 대표적인 유통 경로는 産地收集商을 경유하는 6단계 경로이다.

둘째, 유통 경로의 복잡성에는 큰 변화가 없으나 생산자로부터 최초로 분산되는 流通主體들의 經由比率에는 뚜렷한 변화가 나타나고 있는데, 대체로 收集段階에서 委託都賣商의 경유비중이 감소한 대신 産地農協이나 園協을 통한 系統出荷比重이 증가추세에 있으며, 直去來나 定期市場 출하비율도 증가하고 있다. 그러나 산지수집상 경유비중은 감소하고 있는 품목과 증가하고 있는 품목으로 나누어지고 있다.

셋째, 품목에 따라 産地收集商의 經由比率에 어느 정도 변동이 있어도 여전히 대부분의 품목에서 거래비중이 가장 높은 유통 경로라는 것이다. 양파를 제외한 모든 품목에서 전체 출하량의 50% 이상을 점유하고 있으며, 배추와 무의 경우 전체 물량의 90%가 산지수집상을 경유하고 있다.

넷째, 産地農協이나 園協을 통한 系統出荷經路의 경우에도 대부분 다시 도매시장의 委託商이나 仲買人을 경유하고 있기 때문에 유통단계는 줄어들지 않고 있어 유통 경로

의 단축에는 큰 효과가 없는 것으로 나타나고 있다는 것이다.

4. 流通 마진 變化分析

일반적으로 流通의 效率性을 측정하는 지표로 流通마진率이나 生産者受取率이 사용되고 있지만 절대적인 척도는 될 수 없다. 그러나 유통마진은 市場活動과 市場費用의 變動指標가 되고 시장기능 수행의 효율성을 부분적으로 측정하는데 이용되고 있으며, 유통마진분석에 있어서 일반적으로 가장 많이 이용되고 있는 것이다.

먼저 果實類의 流通마진率의 變動을 보면 <表 4>에서 보는 것처럼 유통마진율이 대체로 50% 이하로 나타나고 있어 청과물 중에서 상대적으로 낮은 편에 속한다고 볼 수 있다. 이것은 과실류의 경우 배추나 무 같은 엽채류 등에 비하여 상품의 市場價値에 비해 유통비용의 비중이 상대적으로 낮기 때문이다. 유통마진율의 변화는 需給事情에 따른 市場價格의 변화와 金額으로 표시되는 유통마진의 변동에 의해 영향을 받고 있다고 할 수 있다. 그런데, 1991 이전에는 유통마진율이 비교적 安定的이었으나 1991년에는 크게 감소하였다. 유통마진율의 감소는 시장가격과 금액마진이 안정적인 상태에서 각각 금액마진이 감소하고 시장가격이 상승하거나, 시장가격과 금액마진이 동시에 같은 방향으로 변동될 때 일어날 수 있는데 여기서는 1991년 대부분의 과일류의 가격이 폭등한 데 기인하는 것으로 나타나고 있다. 즉, 1991년 사과, 배, 감귤의 농가판매가격은

각각 전년 대비 30.3%, 40.3, 39.0%가 상승하였다.

유통마진의 구성요소를 費用과 利潤으로 나누어 볼 때 利潤比重이 훨씬 높다는 것을 알 수 있다. 이 같이 利潤比重이 높은 것은 유통과정중 物的流通機能의 수행에 소요되는 비용은 거의 固定的인데 비하여 自己勞動報酬, 資本利子, 점포유지관리비, 조세공과금, 정보활동비 등 間接費用과 利潤의 비중이 높다는 것을 의미한다.

그리고 유통마진의 구성비를 유통단계별로 보면 收集, 都賣, 小賣段階에 있어서의 구성비가 일정한 비율로 되어 있는 것이 아니고 調査時點마다 다르게 많은 차이가 나고 있으나 대체로 收集과 小賣段階의 비중이

높고 都賣段階의 비중이 낮다는 것을 알 수 있다. 이것은 도매단계의 경우 수집과 소매 단계와는 달리 물적 유통비용의 발생여지가 상대적으로 적기 때문인 것으로 보인다. 이와 같이 段階別 流通마진의 구성비가 일정하지 않는 것은 調査時點의 해당품목의 需給事情 및 市場構造 등의 유통환경의 변화에 따라 단계별 流通主體가 수행하는 기능이 달라지기 때문이다.

다음으로 양념채소류의 유통마진의 변화를 보면 <表 5>에서 보는 것과 같다. 여기서 보면 양념채소류의 유통마진율도 청과물 중에서 비교적 낮게 나타나고 있다. 특히 貯藏性이 양호할 뿐만 아니라 農家單位에서 큰 貯藏費用없이 長期貯藏이 가능한 고추와

表 4 主要 果實類의 流通마진率 變化

單位: %

| 區 分 | | 사 | | | 과 | |
|--------------|------|---------|---------|---------|---------|---------|
| | | 1981.10 | 1982.10 | 1985.10 | 1989.11 | 1991.11 |
| 流通마진率 | | 56.9 | 48.9 | 49.9 | 50.0 | 37.5 |
| 마 진 構 成 比 | 流通費用 | 32.3 | 41.3 | 28.7 | 38.0 | 25.1 |
| | 流通利潤 | 67.7 | 58.7 | 71.3 | 62.0 | 74.9 |
| | 收集段階 | 33.7 | 48.9 | 34.7 | 41.2 | 42.1 |
| | 都賣段階 | 25.7 | 29.0 | 27.9 | 22.2 | 35.7 |
| | 小賣段階 | 40.6 | 22.1 | 36.5 | 36.6 | 22.2 |
| 區 分 | | 배 | | | 감 굴 | |
| | | 1981.10 | 1989.10 | 1991.1 | 1981.10 | 1991. 1 |
| 流通마진率 | | 45.6 | 49.1 | 37.1 | 53.6 | 48.8 |
| 마 진 構 成 比 | 流通費用 | 37.3 | 48.3 | 40.2 | 48.3 | 32.0 |
| | 流通利潤 | 62.7 | 51.7 | 59.8 | 51.7 | 68.0 |
| | 收集段階 | 31.1 | 36.9 | 52.3 | 51.9 | 40.0 |
| | 都賣段階 | 25.2 | 17.3 | 16.4 | 22.2 | 10.9 |
| | 小賣段階 | 43.6 | 45.8 | 31.3 | 25.9 | 49.1 |

* 사과, 배, 감굴의 流通마진은 각각 영천, 나주, 남제주에서 서울까지의 마진임.

資料: 農水産物流通公社, 「農産物の 流通實態와 當面課題」, 1981.12

「農産物出荷 및 流通實態」, 1992.5

마늘의 경우 유통마진이 평균 30~40%로 나타나고 있어 청과물 중 가장 낮게 나타나고 있다. 그러나 유통과정에서 상대적으로貯藏性이 낮고 감모율이 높은 양파의 경우 50% 이상 높게 나타나고 있다. 그리고 고추의 경우 마진의 변동이 비교적 안정적이데 비하여 양파와 마늘의 경우變動幅이 심하고不安定이다. 이것은 고추에 비해 양파와 마늘의需給 및價格不安定이 상대적으로 심했다는 것을 나타내고 있다.

마진構成比를費用과利潤으로 구분해 보면 고추와 마늘의 경우 이윤비중이 높지만 양파의 경우 오히려 비용비중이 높게 나타

나고 있다. 이것은 고추와 마늘의 경우商品 및流通特性上 物流費用보다間接費를 포함한費用이 훨씬 높은데 비해 양파의 경우物流費用이 높기 때문이다.

流通段階別 마진의構成比는 역시 유통단계별로 일정한 비율을 나타내고 있는 것이 아니고 調査時點마다 다르게 나타나고 있다. 이것은 다른 품목과 마찬가지로 조사자, 조사방법, 조사내용이 달라짐에 따라 유통과정에서 수행되는流通機能과 참여하는流通主體도 달라지고, 그 결과流通費用과利潤이 달라지고 있기 때문이다. 그리고 調査時點의需給事情 등의 변화에 따라流通經路가 변

表 5 양념채소류의 流通마진率 變化

單位: %

| 區 分 | | 1981 | 1982 | 1985 | 1989 | 1991 | |
|-----|------------|------|------|------|------|------|------|
| 고 추 | 流通마진率 | 30.8 | 33.3 | 31.4 | 33.3 | 23.5 | |
| | 마 진 構成比 | 流通費用 | 34.1 | 37.8 | 41.1 | 33.9 | 20.4 |
| | | 流通利潤 | 65.9 | 62.2 | 58.9 | 66.1 | 79.6 |
| | | 收集段階 | 29.2 | 28.8 | 27.4 | 17.7 | 30.2 |
| | 都賣段階 | 11.0 | 8.7 | 8.9 | 10.8 | 29.4 | |
| | 小賣段階 | 59.8 | 67.5 | 63.7 | 71.5 | 40.4 | |
| 마 늘 | 流通마진率 | 39.1 | 35.5 | 22.2 | 37.0 | 53.1 | |
| | 마 진 構成比 | 流通費用 | 29.4 | 23.7 | 31.1 | 29.7 | 26.4 |
| | | 流通利潤 | 70.6 | 76.3 | 68.9 | 70.3 | 72.6 |
| | | 收集段階 | 21.7 | 26.8 | 18.0 | 30.8 | 30.7 |
| | 都賣段階 | 37.6 | 33.8 | 25.2 | 25.9 | 29.2 | |
| | 小賣段階 | 40.7 | 39.4 | 56.8 | 43.2 | 40.1 | |
| 양 파 | 流通마진率 | 46.5 | 52.7 | 37.5 | 60.8 | 52.3 | |
| | 마 진 構成比 | 流通費用 | 44.3 | 49.1 | 59.7 | 58.2 | 50.3 |
| | | 流通利潤 | 55.7 | 50.9 | 40.3 | 41.8 | 49.7 |
| | | 收集段階 | 35.1 | 33.8 | 43.2 | 16.4 | 31.0 |
| | 都賣段階 | 20.9 | 22.8 | 15.2 | 37.0 | 24.3 | |
| | 小賣段階 | 44.1 | 43.5 | 41.6 | 46.6 | 44.7 | |

* 品目別 調査時期는 收穫後 盛出荷期임(고추 10-12월, 마늘 7-8월, 양파 7-8월).

資料: 農水産物流通公社, 「農産物の 流通實態와 當面課題」, 1981.12.

-----, 「農産物出荷 및 流通實態」, 1992. 5.

화되고 流通主體의 物量占有率이 변동되고 있기 때문이다. 그러나 단계별 마진의 구성비는 대체로 小賣, 收集, 都賣段階의 순서로 크게 나타나고 있어 유통마진 節減을 위한 우선적인 政策對象이 小賣와 收集段階 라는 것을 알 수 있다.

마지막으로 엽채류인 배추와 무의 유통마진율의 변화와 구성비를 보면 <表 6>에 나타나 있는 것과 같다. 유통마진율은 과실류나 양념채소류에 비하여 상대적으로 매우 높게 나타나고 있으며, 최근에는 상품에 따라 차이는 있으나 대체로 약 70-90% 수준으로 나타나고 있다. 특히 이들 품목의 마진율은 증가추세에 있다. 이 같은 현상은 이들 품목의 商品 및 流通特性上 物流費用比重

이 상대적으로 매우 높기 때문이다. 품목별로 보면 대체로 가을배추와 가을무의 유통마진율이 여름배추와 여름무보다 높게 나타나고 있다.

유통마진의 구성비는 여름채소의 경우 利潤보다 費用比重이 훨씬 높게 나타나고 있지만, 가을채소의 경우 서로 비슷한 비율로 나타나고 있다. 또한 유통단계별 마진구성비를 보면 가을배추와 가을무의 경우 다른 청과물과 마찬가지로 대체로 小賣, 收集, 都賣段階 순으로 높게 나타나고 있다. 그리고 收集段階의 비중이 크게 증가하고 도매와 소매단계의 비중이 감소하였으나 調査回數가 적어 경향이나 趨勢라고 볼 수는 없다. 그러나 여름배추와 여름무의 경우 都賣段階의

表 6 배추와 무의 流通마진率 變化

單位: %

| 區 分 | | 여름무 (평창 → 서울) | | | 여름배추(평창→서울) | |
|-----------|------|---------------|-------------|-------------|-------------|---------|
| | | 1981. 8 | 1986. 8 | 1991. 8 | 1986. 8 | 1991. 8 |
| 流通마진率 | | 68.0 | 46.4 | 71.9 | 44.5 | 74.8 |
| 마진 構成比 | 流通費用 | 38.5 | 74.6 | 68.8 | 78.9 | 69.7 |
| | 流通利潤 | 61.5 | 25.4 | 31.2 | 21.1 | 30.3 |
| | 收集段階 | 12.2 | 69.2 | 32.8 | 75.1 | 28.2 |
| | 都賣段階 | 28.2 | | 33.7 | | 40.6 |
| | 小賣段階 | 59.6 | 30.8 | 33.5 | 24.9 | 31.1 |
| 區 分 | | 가을배추 | | 가을무 | | |
| | | 1989.11(이천) | 1991.12(나주) | 1989.11(이천) | 1991.12(고창) | |
| 流通마진率 | | 72.6 | 89.0 | 74.4 | 84.4 | |
| 마진 構成比 | 流通費用 | 51.5 | 48.1 | 53.9 | 48.0 | |
| | 流通利潤 | 48.5 | 51.9 | 46.1 | 52.0 | |
| | 收集段階 | 18.0 | 41.8 | 20.3 | 37.4 | |
| | 都賣段階 | 29.8 | 11.3 | 25.7 | 19.7 | |
| | 小賣段階 | 52.2 | 46.9 | 54.0 | 42.9 | |

資料: 農水産物流通公社, 「農産物出荷 및 流通實態」, 1992. 5.

비중이 매우 높게 나타나고 있다.

이상에서 주요 청과물의 流通마진率 및 構成比 변화의 분석결과 설명될 수 있는 사실은 첫째, 청과물의 유통마진율은 품목에 따라 매우 큰 차이를 나타내고 있으며, 유통마진율의 변화는 조사시점별로 큰 차이나고 있어 대체로 어떤 추세를 나타내고 있다고 보기는 어렵다.

둘째, 유통마진율을 費用과 利潤部分으로 나누어 볼 때 유통마진율이 비교적 낮은 품목의 경우 利潤部分의 비중이 높은 경향이 있는 반면, 유통마진율이 상대적으로 높은 품목의 경우 費用部分이 利潤部分보다 상대적으로 높게 나타나고 있다.

셋째, 流通段階別 마진구성비는 대체로 대부분의 청과물에 있어서 小賣, 收集, 都賣段階 순으로 크게 나타나고 있어 유통마진 절감의 우선적인 政策對象을 제시하고 있다.

5. 맺음말

일반적으로 流通經路의 複雜性과 유통마진율의 높고 낮음에 의해서만 流通效率性 또는 市場效率性을 판단할 수 없지만, 대체로 流通經路의 短縮과 流通마진의 節減은 유통개선의 정책과제가 되고 있다. 따라서 특정 품목에 대한 유통 경로와 유통마진의 變化形態와 變化要因을 규명하는 것은 流通改善을 위한 유용한 자료가 될 뿐만 아니라 유통효율성 측정의 기준이 될 수 있다.

分析結果를 요약하면 먼저 유통 경로의 경우 觀測期間이 짧고 調査回數가 적어 명확한 變化趨勢를 알 수는 없으나 여전히 유통

경로가 多段階로 복잡한 것으로 나타나고 있어 유통 경로의 短縮이 거의 이루어지지 않고 있으며, 가장 대표적인 유통 경로도 큰 변화가 없는 것으로 나타나고 있다. 그러나 각 流通主體들의 物量占有率의 변화가 뚜렷이 나타나고 있는데, 대체로 收集段階에서 委託都賣商의 비중이 감소한 대신 產地農協이나 園協을 통한 系統出荷比重이 증가하고 있으며, 直去來 比重도 품목에 따라서 증가하고 있다. 그러나 품목에 따라 產地收集商의 비중은 증가하는 품목과 감소하는 품목으로 나누어질 수 있으나, 대부분의 품목에서 산지수집상을 경유하는 비중은 여전히 50%를 넘고 있다. 그리고 系統出荷의 경우에도 대부분이 委託商이나 仲買人을 경유하고 있어 유통단계의 短縮效果가 없는 것으로 나타나고 있다.

한편 流通마진率의 변화를 보면 마진율의 크기와 변화양상이 품목에 따라 매우 큰 차이를 보이고 있는 것으로 나타나고 있다. 유통마진율의 크기는 대체로 각 품목별 商品 및 流通上의 특성에 의해 양념채소류와 과실류는 비교적 낮게 나타나고 있으며, 엽채류는 높게 나타났다. 그리고 유통마진율의 변화는 유통 경로의 변화와 같이 대체로 어떤 명확한 趨勢를 발견할 수 없으며, 조사시점에 따라 큰 차이를 나타내고 있다.

또한 유통마진율 費用과 利潤部分으로 구분할 경우 마진율이 비교적 낮은 품목에서는 利潤比重이 높게 나타나고 있으며, 반대의 경우에는 費用比重이 상대적으로 높게 나타나고 있다. 그리고 유통마진의 段階別 構成比를 보면 품목에 따라 약간의 차이는 있으나 대체로 小賣, 收集, 都賣段階 순으로

높게 나타나고 있어 유통마진 절감을 위한 우선정책대상의 결정에 유용한 자료를 제시하고 있다.

이상의 分析結果로부터 나타나고 있는 정책적 함축성을 보면 먼저 유통 경로의 단축은 收集段階의 경우 생산자의 都賣市場 直出荷나 共販場에의 直出荷가 가능한 共同出荷나 系統出荷에 의해서만이 가능하다는 것이다. 특히 수집단계에서 공동출하나 계통출하에 의한 流通段階의 短縮은 개별생산자나 생산자단체가 產地에서 가까운 都賣市場으로의 直接出荷가 가능하도록 전국의 주요 消費地都市를 중심으로 公營都賣市場網이 구축되어야 될 것이다.

한편 流通마진率의 감축은 역시 주요 소비지를 중심으로한 公營都賣市場網의 형성으로 인한 유통단계의 단축과 함께 이루어지는 것이 가장 바람직할 것이다. 이를 위해서는 생산자가 원하는 시기에 도매시장에 직접 출하할 수 있도록 생산농가 단위에서의 長期貯藏施設의 확보가 이루어져야 할 것이다. 특히 대부분의 청과물에서 小賣段階에서의 마진율이 가장 높게 나타나고 있기 때문에 유통 경로의 단축과 연계하여볼 때 취급량 측면에서 일정규모 이상의 專門小賣商 육성도 중요한 과제라고 할 수 있다.

그런데 유통 경로와 유통마진의 변화를 분석하는데 가장 중요한 것은 調査者, 調査方法, 調査對象商人, 調査商品, 調査期間, 調査地域 등 유통마진에 영향을 미치는 요인과 당해 연도 해당 상품의 需給事情, 市場構造 등 유통 경로에 영향을 미칠 수 있는 요인들에 있어서 일관성이 있어야 하며, 調査回數도 적절히 유지되어야 한다. 그러나

지금까지의 경우를 보면 대체로 일시적인 필요에 의한 追跡調査가 대부분이었기 때문에 자료의 지속성과 일반성이 결여 되었고 할 수 있다. 따라서 流通體系의 效率性을 측정하고 流通經路의 短縮과 流通마진의 節減을 목표로 하는 流通改善을 위한 政策開發을 위해서는 조사자료의 일반성과 지속성을 유지할 수 있는 體系的인 流通經路 및 流通마진조사가 선행되어야 할 것이다.

參 考 文 獻

- 金明煥, 許吉行, 「主要 園藝作物의 流通마진 分析」, 韓國農村經濟研究院, 1980.
- 農水産物流通公社, 「農産物出荷 및 流通實態」, 1992.
- , 「農水産物 流通總覽」, 1990.
- 農漁村開發公社, 「農産物의 流通實態와 當面課題」, 1981.
- 農協中央會, “農産物 流通마진에 관한 考察,” 「農協調査月報」, 1980.8.
- 成培永, 「農水産物 流通經濟」, 研究叢書 7, 韓國農村經濟研究院, 1982.
- , “農水産物 都小賣市場 流通改善,” 「食品流通研究」, 第9卷 第1號, 1992. 8.
- 成培永, 韓相立, 「農水産物 流通마진調査의 體系化 研究」, 韓國農村經濟研究院, 1990.
- 許吉行, “農水産物 流通마진 調査方法의 體系化,” 「農村經濟」, 第8卷 第4號, 1985.12.
- , “農水産物 流通改善과 流通環境,” 「流通調査月報」, 農水産物流通公社, 1992. 11.
- Abbott, J. C., *Marketing Fruits and Vegetables*. F.A.O.. 1970.

How, R. Brain, *Marketing Fresh Fruits and Vegetables*, An Avi Book, Published by Van Nostrand Reinhold, New York, 1991.

J. Taylor Sims, J. Robert Foster and Arch

G. Woodside, *Marketing Channels: Systems and Strategies*, Harper & Row, New York, 1977.

OECD, *Food Margins: Aims, Methods and Uses*, Paris, 1981.